

подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации.

В соответствии с инструкцией прилагаемые к постановлению о назначении экспертизы объекты принимаются, как правило, в упакованном и опечатанном виде. Упаковка должна содержать пояснительные надписи и исключать возможность доступа к содержимому без ее повреждения. Вскрывать упаковку с поступившими в ЭКП объектами имеет право только эксперт, которому поручено производство экспертизы. Сведения об отсутствии упаковки объектов, а также о наличии повреждений упаковки указываются на копии постановления, а также в заключении эксперта.

Исполнитель, получив материалы экспертизы, обязан: изучить постановление и состояние упаковки объектов (целостность, наличие признаков повторной упаковки, возможность доступа к объектам без нарушения упаковки); принять меры к обеспечению сохранности объектов. По результатам исследований эксперт составляет заключение в соответствии с требованиями законодательства; указывает объекты исследований и материалы, представленные для производства экспертизы, наличие и состояние их упаковки.

Эксперт, выполнивший экспертизу, лично упаковывает все подлежащие возвращению объекты. Упаковка должна обеспечивать их сохранность, исключать доступ к содержимому без ее нарушения, иметь необходимые пояснительные надписи и подпись эксперта. Упаковка опечатывается печатью ЭКП.

Объекты, поступившие на экспертизу, хранятся в условиях, исключающих их хищение, утрату, порчу или видоизменение в опечатываемых сейфах,

металлических шкафах сотрудников ЭКП, которым поручено их исследование. Сейфы, металлические шкафы, в которых хранятся объекты и другие материалы экспертиз, опечатываются личной печатью эксперта.

Например, прием оружия и патронов производится ответственным сотрудником ЭКП на основании резолюции начальника ЭКП территориального органа МВД России или одного из его заместителей совместно с сотрудником, которому поручено производство экспертизы – исполнителем. Исполнитель в присутствии ответственного сотрудника ЭКП проверяет целостность упаковки, соответствие оттисков штампов и печатей описанию в сопроводительных документах, осуществляет вскрытие упаковки, осмотр оружия и патронов с соблюдением необходимых мер безопасности.

Оружие и патроны, подлежащие возврату после производства экспертиз, упаковываются исполнителем в присутствии ответственного сотрудника ЭКП. Упаковка должна исключать доступ посторонних лиц к содержимому без нарушения ее целостности, иметь необходимые пояснительные надписи, подпись исполнителя и быть опечатана печатью ЭКП.

Несомненно, что все манипуляции с изъятыми предметами должны быть отражены в протоколах следственных действий и заключениях экспертов. К сожалению, УПК РФ недостаточно четко регламентирует их при проведении всех предусмотренных следственных действий. Но ст. 180 УПК РФ создает начальный положительный прецедент для их правовой регламентации. Например, она предусматривает, что в «протоколах должно быть указано какие предметы изъяты и опечатаны и какой печатью».

*Галушин П.В.,*

кандидат технических наук

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

**Организационные и технические аспекты обеспечения сохранности  
криптовалюты в ходе расследования уголовного дела**

Одним из общих условий предварительного расследования является принятие мер по обеспечению гражданского иска, конфискации имущества и иных имущественных взысканий. В частности, положения ч. 1 ст. 160.1 УПК РФ прямо указывают, что в случае причинения преступлением имущественного вреда, возможной конфискации имущества или наказания в виде штрафа следователь (дознатель) обязан незамедлительно принять меры к установлению имущества для обеспечения данных взысканий и к наложению ареста на данное имущество.

В настоящее время все чаще встречаются уголовные дела, в которых подобным имуществом оказываются криптовалюты. Подобные ситуации представляют существенную проблему для сотрудников следственных органов, так как они вынуждены действовать в условиях правовой неопределенности и отсутствия консенсуса в научной литературе. Из-за указанных обстоятельств сотрудники следственных органов вынуждены применять аналогию закона и расширительное толкование его отдельных положений.

В существующих правовых реалиях обеспечить сохранность обнаруженных по уголовному делу сумм в криптовалютах крайне затруднительно. Действия следователя зависят, прежде всего, от того, был ли кошелек, на котором размещена сумма в криптовалюте, создан на бирже, осуществляющей торговлю криптовалютой (далее также – криптобиржа), или на компьютере пользователя. В первом случае можно предположить получение судебного решения в порядке ст. 115 УПК РФ и его направление администратору криптобиржи. Если же криптокошелек был создан без участия криптобиржи – перевод криптовалюты на кошелек, находящийся в ведении следственных органов<sup>1</sup>.

В данной работе рассматривается вопрос обеспечения информационной безопасности подобных кошельков. Актуальность данного вопроса не вызывает сомнений, так как управление кошельком криптовалюты (например, для обращения в доход государства или возвращения потерпевшему) подразумевает

передачу сведений по сети Интернет, а значит, существует возможность хакерских атак. Также нельзя исключать возможность попыток хищения криптовалюты с подобных кошельков в результате совершения мошенничества, так как криптовалюта является новой и малознакомой большинству сотрудников следственных органов технологией, а значит, при работе с ней велика вероятность совершения ошибок, которые могут вылиться в утерю контроля за кошельком.

Определенную роль в обеспечении информационной безопасности кошельков криптовалюты может сыграть общее повышение осведомленности сотрудников органов внутренних дел о механизмах функционирования криптовалюты и способах совершения мошенничества при хищении криптовалюты или безличных денежных средств. Однако полагаться на то, что каждый сотрудник будет действовать строго по инструкциям и никогда не совершит ошибку, – слишком ненадежный подход. Он должен быть дополнен организационными и техническими мерами, которые уменьшат роль человеческого фактора до приемлемого уровня.

Прежде всего нужно рассмотреть следующий вопрос: следует ли следственному органу пользоваться единым кошельком или для каждого уголовного дела (или даже каждого кошелька, на который накладывается «арест») заводить новый кошелек. Единый кошелек упрощает работу в нормальном режиме, но в случае разглашения секретного ключа ущерб может быть огромным. Создание кошелька для каждого уголовного дела, в котором обнаружены кошельки криптовалюты, требует управления многочисленными паролями, но потеря контроля за каждым из этих кошельков будет иметь ограниченные по своим масштабам последствия и не затронет другие уголовные дела.

Представляется, что более предпочтительным является второй подход – создание отдельного кошелька для каждого уголовного дела. При этом недостатки этого подхода следует не просто

<sup>1</sup> Подр.: Карлов А.Л., Галушин П.В. Процессуальные средства обеспечения сохранности криптовалюты в ходе расследования уголовного дела (на примере биткоина) // Современное право. 2020. № 7. С. 110-114. DOI 10.25799/NI.2020.34.65.017.

пассивно принять как неизбежность, а постараться нивелировать путем автоматизации. Должна быть создана информационная система, которая будет обеспечивать управление кошельками, используемыми следственными органами для обеспечения сохранности криптовалюты. По сути, такая система будет реализовывать часть функциональности, предоставляемой биржей криптовалюты или онлайн-сервисом хранения паролей к кошелькам криптовалюты.

Важно понимать, что между операциями внесения криптовалюты на кошелек и списания с него существует асимметрия: внесение требует знания только номера кошелька, который не позволяет управлять кошельком, а списание – знания секретного ключа.

Это означает, что процедура перевода криптовалюты на кошелек, принадлежащий следственному органу, не несет никаких рисков. После того, как секретный ключ от кошелька криптовалюты, полученной в результате противоправной деятельности, будет установлен в ходе допроса, с помощью компьютерной экспертизы или иным путем, следователь вводит полученные данные (секретный ключ и сумму, подлежащую аресту) в систему управления кошельками. Данная система, в свою очередь, создает специальный кошелек, осуществляет на него перевод указанной суммы и выдает номер кошелька следователю. Данные действия могут протоколироваться как в самой системе управления кошельками, так и при необходимости следователем в присутствии понятых. Составленный протокол должен быть приобщен к уголовному делу, так как он содержит номер кошелька криптовалюты, с которого после вынесения приговора может быть произведено имущественное взыскание.

Необходимо подчеркнуть, что подобная процедура «ареста» является единственно возможной для большинства криптовалют (и для всех наиболее распространенных). Единственным исключением является случай, когда кошелек был создан на бирже, а администратор биржи готов исполнить постановление об аресте. В силу отсутствия

нормативно-правовой основы, подобная добрая воля биржи представляется мало вероятной.

В случае если судом по уголовному делу будет принято решение, например, о возмещении имущественного вреда, причиненного совершенным преступлением, применительно к сумме в криптовалюте, то возникает необходимость осуществить перевод со счета, созданного системой управления кошельками, на счет истца.

Как уже отмечалось ранее, данное действие является более уязвимым к угрозам информационной безопасности. Распоряжение о переводе может осуществить ответственное лицо или лица системы управления кошельками на основании судебного решения.

Для уменьшения вероятности хищения криптовалюты с кошельков следственного органа в результате мошенничества, распоряжение о переводе может требовать большего количества согласований: например, администратора системы управления кошельками, руководителя следственного органа, следователя по данному делу и других лиц. Для следственных подразделений органов внутренних дел для этих целей может использоваться, например, электронная подпись в рамках Единой системы информационно-аналитического обеспечения деятельности МВД России (ИСОД МВД России).

Одним из важных преимуществ описанной схемы обеспечения сохранности криптовалюты в ходе расследования уголовного дела является то, что секретные ключи от кошельков, создаваемых следственными органами, оказываются не известными ни одному лицу. Это исключает возможность управления данными кошельками в обход системы управления кошельками.

Таким образом, информационная безопасность кошельков криптовалюты, создаваемых следственными органами для обеспечения сохранности криптовалюты в ходе расследования уголовных дел, может быть в достаточной степени обеспечена путем комбинации организационных и технических мер.

Также очевидно, что внедрение описанной практики потребует повышения квалификации сотрудников следственных органов в области принципов функционирования криптовалют, что будет также способствовать повышению раскрываемости по уголовным делам,

связанным с криптовалютой. Тем не менее нужно признать, что при осуществлении этапов описанной схемы следователь (дознатель) не может в полной мере обойтись без содействия лиц, обладающих специальными знаниями в сфере обращения криптовалют.

*Кацак А.В.*

Восточно-Сибирский институт МВД России (г. Иркутск)

### **Краткий анализ изменений и дополнений, внесенных в статью 163 УПК РФ**

Несовершенство российского законодательства в целом и уголовно-процессуального в частности давно известно не только юристам, но и практически любому гражданину Российской Федерации. Всякие изменения в уголовно-процессуальном законодательстве так или иначе сказываются на производстве предварительного следствия. Какие-то существенно упрощают столь не простую процедуру, другие, наоборот, создают ряд трудностей для практических работников.

За 20 лет существования УПК РФ в него (по подсчетам автора) вносили изменения 288 федеральных законов, 33 постановления и 1 определение Конституционного Суда РФ.

Недостатки УПК РФ и вносимых в него изменений являются объектом изучения многих правоведов. Так Ю.Г. Овчинников, отметил «технический, точечный, порой бессистемный характер значительного количества изменений и дополнений в УПК РФ»<sup>1</sup>. Действительно, некоторые изменения в УПК РФ могут показаться избыточными, при этом их необходимость вызвана развитием общественных отношений, внедрением в жизнь новых технологий.

А.Н. Ратьков указывает на частые противоречия и возможность неоднозначного толкования вновь вводимых норм УПК РФ<sup>2</sup>. Однако хотелось бы отметить, что, несмотря на имеющиеся недостатки, уголовно-процессуальный закон является единственным способом для реализации норм уголовного права и справляется со своим назначением, в противном случае уголовное судопроизводство в нашей стране было бы невозможным.

Следует согласиться с В.А. Давыдовым (председатель Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ) в том, что «в целом современное состояние уголовного судопроизводства в нашей стране отвечает запросу общества и возможностям государства в данных конкретных исторических условиях»<sup>3</sup>. Говоря об изменениях в УПК РФ, некоторые ученые видят лишь недостатки, забывая о том, что их необходимость вызвана прежде всего развитием общества и законодательства в целом.

Например, изменения, внесенные в ст. 163 УПК РФ «Производство предварительного следствия следственной группой» Федеральными законами от 04.07.2003 № 92-ФЗ, от 05.06.2007 № 87-

<sup>1</sup> Овчинников Ю.Г. 1316 изменений в УПК РФ, или в каком направлении двигаться законодателю в уголовном процессе? // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики : материалы XXIII междунар. научно-практ. конф.: в 2 ч. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2020. Ч. 1. С. 82.

<sup>2</sup> Ратьков А.Н. Остающиеся противоречия в нормах УПК РФ, закрепляющих статус участников уголовного судопроизводства // Северо-Кавказский юридический вестник. 2017. № 2. С. 154.

<sup>3</sup> Давыдов В.А. Очевидно, что каждое уголовное дело в интересах правосудия должно быть расследовано всесторонне, полно и объективно : интервью В.А. Давыдова журналу «Уголовный процесс». // Уголовный процесс. 2016. № 7.