

Также очевидно, что внедрение описанной практики потребует повышения квалификации сотрудников следственных органов в области принципов функционирования криптовалют, что будет также способствовать повышению раскрываемости по уголовным делам,

связанным с криптовалютой. Тем не менее нужно признать, что при осуществлении этапов описанной схемы следователь (дознатель) не может в полной мере обойтись без содействия лиц, обладающих специальными знаниями в сфере обращения криптовалют.

*Кащак А.В.*

Восточно-Сибирский институт МВД России (г. Иркутск)

### **Краткий анализ изменений и дополнений, внесенных в статью 163 УПК РФ**

Несовершенство российского законодательства в целом и уголовно-процессуального в частности давно известно не только юристам, но и практически любому гражданину Российской Федерации. Всякие изменения в уголовно-процессуальном законодательстве так или иначе сказываются на производстве предварительного следствия. Какие-то существенно упрощают столь не простую процедуру, другие, наоборот, создают ряд трудностей для практических работников.

За 20 лет существования УПК РФ в него (по подсчетам автора) вносили изменения 288 федеральных законов, 33 постановления и 1 определение Конституционного Суда РФ.

Недостатки УПК РФ и вносимых в него изменений являются объектом изучения многих правоведов. Так Ю.Г. Овчинников, отметил «технический, точечный, порой бессистемный характер значительного количества изменений и дополнений в УПК РФ»<sup>1</sup>. Действительно, некоторые изменения в УПК РФ могут показаться избыточными, при этом их необходимость вызвана развитием общественных отношений, внедрением в жизнь новых технологий.

А.Н. Ратьков указывает на частые противоречия и возможность неоднозначного толкования вновь вводимых норм УПК РФ<sup>2</sup>. Однако хотелось бы отметить, что, несмотря на имеющиеся недостатки, уголовно-процессуальный закон является единственным способом для реализации норм уголовного права и справляется со своим назначением, в противном случае уголовное судопроизводство в нашей стране было бы невозможным.

Следует согласиться с В.А. Давыдовым (председатель Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ) в том, что «в целом современное состояние уголовного судопроизводства в нашей стране отвечает запросу общества и возможностям государства в данных конкретных исторических условиях»<sup>3</sup>. Говоря об изменениях в УПК РФ, некоторые ученые видят лишь недостатки, забывая о том, что их необходимость вызвана прежде всего развитием общества и законодательства в целом.

Например, изменения, внесенные в ст. 163 УПК РФ «Производство предварительного следствия следственной группой» Федеральными законами от 04.07.2003 № 92-ФЗ, от 05.06.2007 № 87-

<sup>1</sup> Овчинников Ю.Г. 1316 изменений в УПК РФ, или в каком направлении двигаться законодателю в уголовном процессе? // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики : материалы XXIII междунар. научно-практ. конф.: в 2 ч. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2020. Ч. 1. С. 82.

<sup>2</sup> Ратьков А.Н. Остающиеся противоречия в нормах УПК РФ, закрепляющих статус участников уголовного судопроизводства // Северо-Кавказский юридический вестник. 2017. № 2. С. 154.

<sup>3</sup> Давыдов В.А. Очевидно, что каждое уголовное дело в интересах правосудия должно быть расследовано всесторонне, полно и объективно : интервью В.А. Давыдова журналу «Уголовный процесс». // Уголовный процесс. 2016. № 7.

ФЗ, связаны с реорганизацией правоохранительных органов (передача полномочий исполнения законодательства об уголовном судопроизводстве из прокуратуры в созданный при прокуратуре Следственный комитет). Сложно назвать эти изменения бессмысленными и неважными, несмотря на то что они не влияют на сам процесс производства предварительного следствия следственной группой.

Считаем необходимым рассмотреть одно важное дополнение, внесенное в ст. 163 УПК РФ Федеральным законом от 28.12.2013 № 432-ФЗ, касается оно перечня лиц, которым в соответствии с ч. 2 указанной статьи должен быть объявлен состав следственной группы – помимо указанных изначально подозреваемого и обвиняемого к ним добавлен потерпевший.

Следует отметить, что значительные изменения порой «пугают» правоприменителей, особенно в лице органов, осуществляющих предварительное расследование. Из практики автора очень хорошо запомнились изменения, касающиеся производства фото- и видеofиксации при производстве ряда следственных действий вместо привлечения понятых, в 2013-2014 гг. практические сотрудники (особенно отдаленных районов)

достаточно долго переходили на подобный формат производства следственных действий, несмотря на то что он значительно упростил задачу следователей и дознавателей.

Несмотря на большое количество изменений и дополнений УПК РФ за 20 лет существования, все-таки остался ряд статей, которые ни разу не подвергались внесению изменений и дополнений (по подсчетам автора – 147 статей, не считая вновь введенных статей и глав). Наибольшее количество изменений внесено в ч. 1 «Общие положения» и ч. 2 «Досудебное производство» (не учитывая гл. 32.1 «Дознание в сокращенной форме») кодекса. Так, из 226 статей «нетронутыми» осталось 60, а это всего около 26%.

Подводя итог, следует отметить, что с момента вступления в силу УПК РФ (за 20 лет существования) в ст. 163 УПК РФ были внесены всего 5 изменений, одно из них коснулось перечня лиц, которых необходимо ознакомить с составом следственной группы (к подозреваемому и обвиняемому был добавлен потерпевший), остальные носили в основном организационный характер. На сегодняшний день, на наш взгляд, рассматриваемая статья нуждается и в других доработках.

*Якубова С.М.,*

кандидат юридических наук  
Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

### **Некоторые аспекты приостановления предварительного расследования**

Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации предусмотрены нормы, регламентирующие основания для приостановления предварительного расследования (п.п.1-4 ч. 1 ст. 208). Указанные основания характеризуются невозможностью участия в производстве следственных действий подозреваемого или обвиняемого, наделенного рядом

процессуальных прав, реализовать которые в его отсутствие невозможно и недопустимо, поскольку не могут быть обеспечены установленные законом права и гарантии указанного участника уголовного процесса<sup>1</sup>.

Для принятия решения о приостановлении предварительного расследования и признания его законным и обоснованным

<sup>1</sup> Подр.: Якубова С.М. Приостановление уголовного дела в случае невозможности участия подозреваемого, обвиняемого в уголовном деле // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2015. № 2(30). С. 52-55.