



УДК 343 2/7



Руслан Муратханович АБДРАШЕВ,

профессор кафедры общеобразовательных дисциплин
Международной академии бизнеса
(Республика Казахстан, г. Алматы),
доктор юридических наук

rusabdr@mail.ru

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ УГОЛОВНОЙ ПОЛИТИКИ В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

THE MAIN DIRECTIONS OF CRIMINAL POLICY IN THE SPHERE OF ECONOMIC CRIMES IN THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

Исследовав новую концепцию Уголовного кодекса и действующее законодательство Республики Казахстан, автор обосновывает вывод о том, что либерализация экономических преступлений для Республики Казахстан преждевременна, поскольку существующая сегодня уголовная политика в сфере экономических преступлений привела к криминализации экономики и создала выгодные условия для совершения экономических и коррупционных преступлений, а также легального откупа лиц, совершивших экономические преступления, от должностных лиц правоохранительной системы.

The new conception of the Criminal Code and current legislation of the Republic of Kazakhstan are analyzed in the following article. The author comes to the conclusion that it is too early to use liberalization for economic crimes in the Republic of Kazakhstan as far as the existing criminal policy in the sphere of economic crimes leads to criminalization of the economics and creates the favorable conditions for committing economic and corruption crimes and also legal tax to law enforcement officers from the persons having committed economic crimes.

Ключевые слова: уголовная политика, экономические преступления, либерализация, либерализация экономических преступлений, криминализация, декриминализация.

Keywords: criminal policy, economic crimes, liberalization, liberalization of economic crimes, criminalization, decriminalization.

Одним из важных факторов, обуславливающих рост экономики в Республике Казахстан, является защита общественных отношений, субъектами которых выступают физические лица и государственные органы. Гарантом изложенного является действующий Уголовный кодекс независимого Казахстана – показатель стремления государства к надежной защите признанных Конституцией страны высших ценностей, которыми являются человек, его жизнь, права и свободы.

В кодексе нашли отражение прогрессивные взгляды о правовой системе Казахстана, которые ранее были определены Государственной программой правовой реформы, утвержденной постановлением Президента Республики Казахстан 12 февраля 1994 г. Этот первый программный документ в сфере правовой политики предопределил необходимость всеобъемлющей реформы правовой системы в Казахстане.

Вместе с тем современное состояние борьбы с преступностью, а также междуна-



родные тенденции развития правовой системы указывают на необходимость, с одной стороны, гуманизации действующего права, но с другой – усиления уголовной ответственности по некоторым видам преступности. В связи с этим большое значение для модернизации современного уголовного законодательства имели разработка и принятие новой концепции Уголовного кодекса Республики Казахстан (декабрь 2012 г.).

Одним из направлений гуманизации уголовного законодательства является либерализация экономических преступлений, которая в настоящее время в Республике Казахстан идет полным ходом. Об этом свидетельствуют основные положения новой Концепции Уголовного кодекса Республики Казахстан, обсуждение этих положений на уровне различных государственных органов и общественности, а также подписание главой государства закона "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан (по вопросам дальнейшей декриминализации преступлений в сфере экономической деятельности)", который направлен на реализацию либерализации экономических преступлений.

Основным направлением законодательных изменений, способствующих либерализации уголовной политики Республики Казахстан, стала модернизация структуры составов преступлений в экономической деятельности, предусмотренных Уголовным кодексом Республики Казахстан.

В данном русле заслуживают внимания такие проявления, как частичная декриминализация названной главы УК РК и ее депенализация, выразившаяся в расширении возможностей применения имущественных санкций (штрафа, конфискации) с сужением сферы наказания в виде лишения свободы за экономические преступления, например за незаконное предпринимательство, за злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности и др. [4]

На основании анализа новой Концепции УК РК, принятых нормативных правовых актов, последствий либерализации эконо-

мических преступлений в постсоветских странах, статистических данных и мнений экспертов мы попытались спрогнозировать последствия данного направления гуманизации уголовной политики.

Под либерализацией в экономическом словаре понятий и терминов понимается расширение свободы действий субъектов, снятие или сокращение ограничений на какую-либо деятельность, раскрепощение предпринимательства. Либерализация цен – переход от назначаемых государственных цен (государственного ценообразования) к системе свободных рыночных цен (рыночному ценообразованию).[7] При этом ограниченное вмешательство государственных органов в экономику страны является одним из признаков демократического государства.

Вместе с тем необходимо различать положения, связанные с расширением свободы действий субъектов экономической деятельности, и положения, которые представляют собой условия для совершения экономических (в том числе и коррупционных преступлений). К примеру, в новой Концепции Уголовного кодекса Республики Казахстан указано, что уголовный закон должен предоставлять максимальные возможности по возмещению причиненного ущерба, заглаживанию вреда. Таким лицам, с учетом их личности, характера совершенного деяния целесообразно предоставление выбора поведения. То есть более строгие меры наказания должны применяться после отказа от желательного для общества и государства поведения виновного, отказа его от принятия мер по устранению последствий содеянного. При этом учитывая специфику экономических преступлений и личностные характеристики виновных, здесь должны быть широко представлены наказания, не связанные с лишением свободы. Изоляция от общества должна являться крайней мерой и применяться только к лицам, ввиду характера совершенного деяния представляющим реальную опасность для общества.

На мой взгляд, такое предложение является глубоко ошибочным. Более целесо-



образно при структурировании норм Особенной части Уголовного кодекса Республики Казахстан в части экономических преступлений предусмотреть альтернативные санкции, которые дают возможность применять дифференцированный подход при назначении наказаний применительно к лицам, совершившим экономические преступления.

Следующее положение новой Концепции УК РК, с одной стороны, действительно, является гуманной мерой, а с другой – создает условия для совершения коррупционных и экономических преступлений: во-первых, оно является "легализованным видом взятки", во-вторых, нарушает принцип виновной ответственности и наделяет возможностью субъектов права, совершивших экономические преступления, откупиться от уголовного преследования и наказания.

В юридической литературе отмечается, что отечественный бизнес можно условно разделить на два противоборствующих лагеря – "чистый" и "грязный". Представители первого стремятся выпускать качественную продукцию, качественно выполнять работы и оказывать услуги, платить налоги, не обманывать потребителей и партнеров и при этом имеют скромный доход. Представители второго делают все наоборот и стремятся к сверхприбылям.[3] Так вот, вполне закономерно возникает вопрос, не приведет ли гуманизация уголовного законодательства Республики Казахстан к криминализации экономики?

А теперь посмотрим, к чему привела либерализация экономических преступлений в Российской Федерации. По мнению Г. Смирнова, проводимая в последние годы либерализация уголовного законодательства о преступлениях в сфере экономики, которая задумывалась как благая идея, в конечном итоге вылилась в нечто прямо противоположное. Эксперт отмечает, что все эти годы мы наблюдали лишь рост экономической и связанной с ней коррупционной преступности. По данным Центрального Банка, в прошлом году чистый отток капитала из России составил \$56,8

млрд. Из них \$35,1 млрд. (то есть около 60%) выведены в рамках так называемых сомнительных финансовых операций.[5]

Еще одним направлением либерализации экономических преступлений в Республике Казахстан является одновременное расширение в законе мер поощрительного характера и дополнение положениями, предусматривающими неприменение меры наказания в виде лишения свободы к лицам, совершившим отдельные, в том числе экономические, преступления и добровольно возместившим в полном объеме имущественный ущерб.

При этом такой подход недопустим к преступлениям, представляющим большую общественную опасность, в том числе преступлениям террористического характера, коррупционным преступлениям, преступлениям, совершенным в составе организованных преступных групп, и другим тяжким деяниям.

На наш взгляд, данное предложение является неуместным, поскольку Общая часть действующего УК РК уже содержит ряд мер поощрительного характера, направленных на неприменение уголовного наказания, в том числе и к лицам, совершившим экономические преступления. При этом в качестве основания освобождения от уголовной ответственности и наказания служат такие критерии, как тяжесть совершенных преступлений (категории преступлений), деятельное раскаяние, которое выражается в явке с повинной, в способствовании раскрытию преступлений или в заглаживании нанесенного преступлением вреда.

Эти положения уже урегулированы ст. 26 УК РФ (добровольный отказ от преступления) и ст. 65 УК РФ (освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием). Большая часть экономических преступлений являются "элитарными", в связи с чем возможность откупа преступников от привлечения к уголовной ответственности за совершение экономических преступлений может породить негативные последствия в виде роста злоупотреблений в этой сфере.



Кроме того, замена санкций, связанных с лишением свободы, на другие может привести к проблемам экстрадиции лиц, совершивших экономические преступления и выехавших за пределы Республики Казахстан. К примеру, ч. 1 ст. 159.4 УК РФ (мошенничество в сфере предпринимательской деятельности) предусматривает наказание в виде лишения свободы сроком до одного года, что полностью исключает возможность экстрадиции лица, обвиняемого в совершении данного преступления, так как она возможна только за преступные деяния, наказываемые лишением свободы на срок более одного года. Российское же законодательство (ст. 460, 462 УПК РФ) предусматривает, что выдача лица возможна в том случае, когда совершенное им преступление влечет наказание в виде лишения свободы на срок один год и выше.

Создание бесколлизийных норм уголовного закона – одно из направлений обеспечения законности уголовно-правового регулирования.[6] Однако положения Концепции Уголовного кодекса Республики Казахстан противоречивы и создают коллизии. Так, в Концепции отмечено, что нормы кодекса не должны создавать условия для совершения коррупционных преступлений и использоваться для давления на предпринимателей, но большая часть нововведений носит ярко выраженный коррупционный характер.

В качестве положительных нововведений следует отметить криминализацию ряда действий, принимая во внимание необходимость усиления уголовно-правовой защиты общественных отношений, связанных с экономической деятельностью. Авторы концепции предлагают рассмотреть вопрос

о криминализации распространения заведомо ложной информации (не только в рекламе) о товарах и услугах, некоторых других общественно опасных деяний, а также о признании взяточничества в частном секторе (коммерческий подкуп по степени общественной опасности следует максимально приблизить к взятке).

Рассматриваемое предложение является своевременным, принимая во внимание ратификацию Республикой Казахстан Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции 4 мая 2008 г., где имеется предложение о криминализации правонарушений, связанных с подкупом в частном секторе. Вместе с тем положение международно-правовых актов является спорным, поскольку исторически коррупция рассматривалась в качестве корыстных злоупотреблений в государственном секторе, а не в частном.[2]

Таким образом, анализ юридической литературы и негативных последствий либерализации экономических преступлений в постсоветских государствах свидетельствуют о том, что такое направление уголовной политики привело к криминализации экономики и создало выгодные условия для совершения экономических и коррупционных преступлений, а также легального откупа лиц, совершивших экономические преступления, от должностных лиц правоохранительной системы. В связи с этим, особенно в условиях мирового кризиса, Республика Казахстан остро нуждается в усилении защиты общественных отношений, связанных с экономической деятельностью, а либерализация экономических преступлений для нее на сегодняшний день является преждевременной.



Библиографический список

1. О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования правоохранительной деятельности и дальнейшей гуманизации уголовного законодательства : Закон Республики Казахстан от 9.11.2011 №490-IV. – URL: <http://adilet.minjust.kz/rus/docs/Z1100000490>.
2. Голик, Ю.В. Коррупция как механизм социальной деградации / Ю.В. Голик, В.И. Карасев. – СПб.: Издательство Р.Асланова "Юридический центр Пресс", 2005.
3. Куликов, В. Бизнесменам обещают волю. Известные правоведы предлагают разгрузить тюрьмы / В. Куликов // Российская газета. – 2011. – 10 февр.
4. Обзор выполнения рекомендаций Национального плана действий в области прав человека в Республике Казахстан за 2009–2012 годы.
5. Смирнов, Г. Бюджет сгубила либерализация / Г. Смирнов. – М., 2011.
6. Черниловский, З.М. Всеобщая история государства и права : учебник / З.М. Черниловский. – М.: ООО "ТК Велби", 2002.
7. Экономика и право : энциклопедический словарь. – М., 2001.