



УДК 343 : 340



Виктория Николаевна СИЗОВА,
ведущий научный сотрудник
научно-исследовательского центра
Академии управления МВД России (г. Москва),
кандидат юридических наук

svnn@inbox.ru

К ВОПРОСУ ОБ ЭВОЛЮЦИИ РОССИЙСКОЙ УГОЛОВНО- ПРАВОВОЙ СИСТЕМЫ В ПЕРИОД 1926–1996 ГГ.

TO THE ISSUE ON THE EVOLUTION OF THE RUSSIAN CRIMINAL LEGAL SYSTEM IN THE PERIOD 1926–1996

Историко-правовое исследование того или иного явления в любых отраслях, в том числе в уголовно-правовой науке, представляет собой особую значимость и на любом этапе современной действительности является актуальным, поскольку накопленный с течением времени исторический опыт может стать эффективным средством совершенствования существующей уголовно-правовой правовой системы. В статье автор подвергает исследованию первые советские уголовные кодексы, которые оказали непосредственное влияние на формирование современной системы уголовного законодательства, в том числе УК РФ в 1996 году. В качестве цели исследования предполагается развитие научного понимания об этапах формирования, развития и эволюции системы российского уголовного законодательства.

Historical and legal research of a particular phenomenon in any field, including in criminal law science, is of particular importance and is relevant at any stage of modern reality, since historical experience accumulated over time can become an effective means of improving the existing criminal legal system. In this article, the author examines the first Soviet Criminal codes, which had a direct impact on the formation of the modern system of criminal legislation, including the Criminal code of the Russian Federation in 1996. The aim of the research is to develop a scientific understanding of the stages of formation, development and evolution of the Russian criminal law system.

Ключевые слова: уголовное законодательство, этапы эволюции и развития, источники уголовного законодательства, политико-правовые режимы, советские уголовные кодексы, современная уголовно-правовая система.

Keywords: criminal legislation, stages of evolution and development, sources of criminal legislation, political and legal regimes, Soviet Criminal codes, modern criminal legal system.

На определенном историческом этапе возникла необходимость приведения уголовного законодательства союзных республик в соответствие с общесоюзным уголовным законодательством 1924 г., в связи с чем и был принят УК РСФСР 1926 г.

Данный нормативный правовой акт структурно включал в себя следующие разделы – о задачах уголовного законодательства РСФСР, о пределах действия уголовного закона, об общих началах уголовной политики РСФСР, о мерах по социальной защите лиц,



совершивших преступления и о порядке применения мер социальной защиты судебно-исправительного характера [11, с. 38-39].

Основой для формирования положений Общей части данного документа послужили Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1924 г. с определенной конкретизацией и дополнениями [6, с. 128].

В частности, УК РСФСР 1926 г. содержал понятие преступления, которое отсутствовало в Основных началах. В соответствии с его определением под преступлением следовало понимать любое действие или бездействие, имеющее направленность против советского строя или посягающее на рабоче-крестьянскую власть в переходный к коммунистическому строю период времени (ст. 6).

Очевидна классовая направленность данного определения. Материальный признак преступления подчеркивался существованием примечания к ст. 6, в соответствии с которым не признавалось преступным действие, формально подпадающее под признаки какой-либо статьи Особенной части кодекса, но по причине своей малозначительности и отсутствия вредных последствий не являющееся общественно опасным. Закрепление в УК РСФСР 1926 г. получил и институт аналогии.

В системе наказаний произошли изменения, в соответствии с которыми из нее было исключено условное осуждение и обязанность загладить вред при включении нового вида наказания, которым стало предостережение. В ст. 7 содержалось положение о лицах, представляющих опасность по своей прошлой деятельности, которое, как отмечается в юридической литературе, фактически легализовало последующие репрессии в отношении политических, государственных и военных деятелей [10, с. 418].

В последующие годы в УК РСФСР 1926 г. был включен ряд статей, направленных на дальнейшее усиление репрессии, снижение возраста уголовной ответственности до 12 лет, стал чаще использоваться принцип аналогии и возмездия в качестве цели наказания, появились новые составы преступных деяний, например самовольный уход с работы, уклонение от воинского учета и т.п.

Таким образом, период действия УК РСФСР 1926 г. совпадает с появлением уголовно-правовых положений, которые противоречили законодательным принципам законности и гуманизма. Нередки на практике были случаи игнорирования норм уголовного права, а в целом уголовное законодательство того периода оценивается как необоснованно жесткое по санкциям.

Законом СССР от 25 декабря 1958 г. были приняты Основы уголовного законодательства ССР и союзных республик, вызвавшие к себе особый интерес как стороны ученых, так и со стороны общественности [14, с. 81]. Данный документ выступил значимым элементом в механизме эволюции и совершенствования демократических начал уголовного законодательства, что подтверждает отказ законодателя от института аналогии, признание принципа «нет преступления без указания на то в законе».

Системно Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г. включали в себя следующие разделы – «Общие положения», «О преступлении», «О наказании», «О назначении наказания и освобождения от него».

Законодательное определение понятия «преступление» было сформулировано следующим образом – это предусмотренное законом общественно опасное деяние (действие или бездействие), посягающее на советский государственный строй, социалистическую систему хозяйства, социалистическую собственность, личность, политические, трудовые, имущественные и другие права граждан, а равно иное, посягающее на социалистический правопорядок общественно опасное деяние, предусмотренное законом (ст. 7 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик).

Принятие данного документа ознаменовало собой начало работы по формированию института освобождения от уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних в связи с применением в отношении них принудительных мер воспитательного воздействия. Были определены также принципы действия уголовного закона во времени [7, с. 103].



Следует отметить, что положения анализируемого нормативного правового документа закрепляли новые принципы, касающиеся реализации уголовно-правовых установлений с общей тенденцией на смягчение наказания и исключение наказаний за совершение деяний в трудовой и гражданско-правовой сферах.

Проявлением гуманизма стала и система наказаний, которая включала в себя 10 видов наказаний, по большей части не связанных с лишением свободы, максимальный срок которого был снижен с 25 до 10 лет, за исключением совершения тяжких преступлений и если речь шла об особо опасных рецидивистах, что давало суду право назначать наказание в виде лишения свободы сроком до 15 лет. Смертная казнь рассматривалась как вид наказания за совершение особо опасных государственных преступлений и умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах в качестве исключительной и временной вплоть до ее отмены [8, с. 34].

Из системы наказаний исключались лишения прав в виде изгнания из пределов СССР, объявление врагом народа, поражение прав.

В соответствии с Основами в 1959-1961 гг. были приняты уголовные кодексы союзных республик. Одновременно с ними были приняты законы об уголовной ответственности за воинские преступления и об уголовной ответственности за государственные преступления [3, с. 12-16].

Концептуальными изменениями, которые произошли в уголовном законодательстве с принятием Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г., стали следующие: детальное конструирование положения, касающегося оснований уголовной ответственности, в соответствии с которым уголовной ответственности и наказанию подлежали лица, виновные в совершении преступления, то есть умышленно или по неосторожности совершившие предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние, что дополняло понятие преступления в совокупности с признаком общественной опасностью деяния обязательным его включением в уголовный закон; исключение из уголовного законодательства положения об аналогии; новшества

в формулировании положений, касающихся института соучастия, форм вины, невменяемости, необходимой обороне, крайней необходимости (в частности, из института соучастия были исключены заранее не обещанное укрывательство и недонесение); подробная регламентация института погашения и снятия судимости; изъятие из перечня видов наказаний лишения прав в виде изгнания из пределов СССР, объявления врагом народа, поражения в правах; ограничение применения конфискации имущества случаями совершения государственных и тяжких корыстных преступления; были приняты законы об уголовной ответственности за государственные и воинские преступления; установлены предметные взаимоотношения в уголовно-правовой сфере между Союзом ССР и каждой союзной республикой, исходя из конкретных особенностей формирования законодательной базы в той или иной союзной республике.

Приступая к исследованию УК РСФСР 1960 г., следует отметить, что прежние положения уголовного законодательства принимались одновременно с важнейшими историческими событиями, происходящими в нашей стране, охватить которые не позволяет объем настоящей публикации. Непосредственно подготовка и принятие УК РСФСР 1960 г. предусматривали фундаментальную переработку прежних уголовно-правовых норм. В качестве задачи новый уголовный закон предусматривал охрану советского общественного и государственного строя, социалистической собственности, личности и прав граждан и всего социалистического правопорядка от преступных посягательств. То есть он, так же как и предыдущие нормативные акты, на первое место ставил интересы государства и общества, а не личности.

Данный нормативный правовой документ структурно включал в себя две части – Общую, содержание которой составили фундаментальные принципы и положения советского уголовного законодательства, и Особенную, положения которой регламентировали конкретные виды преступлений и наказаний за их совершение [10, с. 218].

Система Общей части состояла из шести глав: общие положения, пределы действия



Уголовного кодекса, главы «О преступлении», «О наказании», «О назначении наказания и об освобождении от наказания», «О принудительных мерах медицинского и воспитательного характера».

В Особенную часть вошли 12 глав, регламентирующих уголовную ответственность за совершение государственных преступлений, преступлений против социалистической собственности; преступлений против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности; преступлений против политических и трудовых прав граждан; преступлений против личной собственности граждан; хозяйственных преступлений; должностных преступлений; преступлений против правосудия; преступлений против порядка управления; преступлений против общественной безопасности, общественного порядка и здоровья населения; преступлений, составляющих пережитки местных обычаев, и воинских преступлений.

Кроме того, необходимо отметить, что конкретное преступное деяние характеризовалось законодательно закрепленными признаками. Так, кражу характеризовал признак тайного похищения чужого имущества, грабеж – признак открытого хищения без применения насилия либо с насилием, не опасным для жизни и здоровья потерпевшего, и т.п. Для признания деяния преступным следовало обязательное установление наличия состава преступления.

Определенным трансформациям была подвергнута и система наказаний, в которой одним из наиболее мягких видов стало являться общественное порицание, а в качестве наиболее строгого выступало лишение свободы, смертная казнь в виде расстрела предусматривалась в качестве временной и исключительной меры в случае совершения измены Родине, шпионажа, диверсии, терроризма и т.п. Не подлежали более применению такие виды наказаний, как лишение избирательных прав и изгнание из СССР. Произошло и существенное снижение максимального срока лишения свободы с 25 до 15 лет.

Также в УК РСФСР 1960 г. были включены положения, в соответствии с которыми освобождались от уголовной ответственности лица, совершившие малозначительные пре-

ступления или преступления, не представляющие большой общественной опасности, при одновременной передаче их в товарищеские суды или на поруки в трудовые коллективы.

Следует отметить, что за период действия в УК РСФСР 1960 г. его нормы более 700 раз дополнялись и изменялись. Однако к концу 1980-х гг. стала очевидной потребность в создании нового нормативного уголовно-правового акта с учетом того обстоятельства, что действующие положения уголовного законодательства уже не отвечали потребностям уголовно-правовой охраны складывающихся общественных отношений, а переход к рыночной экономике обусловил законодательную необходимость отказа от привлечения к уголовной ответственности за осуществление частнопредпринимательской деятельности, под которой понималась спекулятивная скупка и перепродажа товаров с целью наживы [13, с. 213-214].

С учетом изложенных обстоятельств 2 июля 1991 г. были приняты Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик. Несмотря на то, что указанный нормативный правовой акт впоследствии так и не вступил в силу, его создание было направлено прежде всего на реформирование прежнего уголовного законодательства, в связи с чем он представлял собой значительный научный и практический интерес.

Невзирая на то, что, как уже упоминалось ранее, Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1991 г. так и не вступили в действие, положениями постановления Верховного Совета СССР от 2 июля 1991 г. № 2282-1 «О введении в действие Основ уголовного законодательства Союза ССР и республик» устанавливалось исключение для ст. 40 Основ, регламентировавшей применение смертной казни [5, с. 21-29]. Данная статья к началу распада Союза ССР являлась действующей.

Вместе с тем в юридической литературе отмечается демократический характер анализируемого документа [2, с. 9]. При обсуждении его проекта предлагалось установить в качестве классификационного критерия выделения преступных деяний степень общественной опасности деяния (напомним,



что в соответствии с положениями ранее УК РСФСР 1960 г. данная классификация выстраивалась на тяжести предусмотренного за совершение преступления наказания).

Также высказывались идеи о необходимости включить в данный документ положения, регламентирующие привлечение к уголовной ответственности за совершение экологических преступлений, то есть в качестве одного из объектов уголовно-правовой охраны указывалось на охрану природы, что, в свою очередь, предлагалось закрепить в числе задач уголовного законодательства [12, с. 59-60].

Необходимо отметить, что ко времени формирования СНГ кроме не вступивших в законную силу Основ уголовного законодательства 1991 г. действию подлежали также некоторые уголовно-правовые положения общесоюзного значения, а именно Закон СССР от 23 октября 1990 г. N 1741-1 «Об уголовной ответственности за блокирование транспортных коммуникаций и иные незаконные действия, посягающие на нормальную работу транспорта», Закон СССР от 29 октября 1990 г. N 1756-1 «Об ответственности за нарушение порядка использования воздушного пространства».

Отметим, что, характеризуя Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1991 г., ученые указывают на то, что данный документ являлся по содержанию эффективным, с точки зрения науки и практики, нормативным правовым актом, который вполне соответствовал реалиям общества и потребностям государства и был положен в основу при создании нового уголовного законодательства Российской Федерации [4, с. 65].

В октябре 1992 г. Президентом РФ в Верховный Совет был внесен для рассмотрения проект нового Уголовного кодекса с указанием на его актуальность и недопустимость рассистематизированного внесения изменений и дополнений в УК РСФСР 1960 г., который уже не соответствовал сложившимся политико-правовым и социально-экономическим потребностям общества [1, с. 27-32].

Основными концептуальными положениями, на которых основывался данный проект, являлись необходимость эффективной пере-

работки положений уголовного закона для усиления уголовно-правового воздействия на преступность; потребность в реализации принципов законности, вины, справедливости, равенства, гуманизма; определение приоритетов защиты жизни и здоровья гражданина; соблюдение принципа верховенства международного уголовного права над внутринациональным.

Данный проект включал в свою систему отдельную главу, посвященную регламентации уголовной ответственности за преступления против мира и безопасности человечества. Претерпела изменения и глава об уголовной ответственности за хозяйственные преступления, в которую, с учетом происшедших фундаментальных изменений, связанных с переходом государства к рыночной экономике, были включены статьи об уголовной ответственности за лжепредпринимательство, получение кредита путем обмана, нарушение антимонопольного законодательства и т.п. Также в системе проекта были отражены главы, регламентирующие привлечение к уголовной ответственности за совершение экологических и транспортных преступлений.

Однако в силу определенных причин исследуемый документ не был рассмотрен Верховным Советом РСФСР, и уже в 1994 г. в Государственную Думу были внесены два проекта Уголовного кодекса Российской Федерации, первый из них получил название «Президентский», поскольку был внесен Президентом Российской Федерации, а второй – «Депутатский» – основывался на первом президентском проекте 1992 г.

В юридической литературе отмечается, что в «Президентский» проект были включены концептуальные положения, касающиеся отказа от материальной составляющей категории «преступление»; предложения о включении в систему уголовного законодательства института уголовной ответственности юридических лиц, отказа от института административной преюдиции, исключения исправительных работ из системы наказаний и др. [9, с. 99-114].

В результате было принято решение о создании согласительной комиссии, члены



которой в ходе кропотливой работы объединили два проекта в один, рассмотренный впоследствии Государственной Думой. Итогом непростой законодательной процедуры (в юридической литературе отмечаются факты, связанные с отклонением проекта Уголовного кодекса Российской Федерации Советом Федерации, дальнейшее наложение на него президентского вето) стало принятие в 1996 г. Уголовного кодекса Российской Федерации.

Следует отметить то сложнейшее время и обстановку, в условиях которой происходила работа над созданием, обсуждением и принятием данного нормативного правового документа. Нельзя не отметить крупнейшее событие XX века – распад СССР. Также необходимо указать на происходящие в нашей стране в тот период коренные изменения, затронувшие социально-экономическую и политико-правовую сферы.

В завершении представляется необходимым выделить социально-экономические политико-правовые предпосылки формирования современной системы российского уголовного законодательства.

С начала 1990-х гг. в Российской Федерации начали происходить концептуальное реформирование экономической области, в частности печально известная политика, направленная на либерализацию цен и приведшая в конечном итоге к затяжному и сильнейшему экономическому кризису, обвальное падение курса рубля, обесценивание банковских вкладов населения, резкое падение финансовых доходов населения, общее повыше-

ние уровня цен на продукты и товары. Вырос и уровень преступности, что было обусловлено обнищанием большей части населения, резким расслоением общества по уровню доходов, преступной приватизацией, общим сокращением темпов производства.

В качестве политико-правовых факторов, обусловивших становление системы российского уголовного законодательства, необходимо рассматривать назревшую потребность в изжитии прежних советских идеологических установок и важность быстрого реагирования на возникающие со стороны преступных элементов угрозы обществу, государству, гражданам. Так, возникла объективная потребность в криминализации посягающих на экономическую сферу деяний (например, незаконное предпринимательство, недобросовестная конкуренция и т.п.).

Важнейшая роль в этом процессе отводилась реализации положений Конституции РФ 1993 г., обусловивших законодательное закрепление в уголовном законодательстве признанных ценностей: личности, общества, государства. При формировании системы уголовного законодательства необходимо было реализовать и конституционные установления о равной защите различных форм собственности.

Рассмотренная совокупность социально-экономических и политико-правовых факторов явилась свидетельством необходимости и обусловленности фундаментальной трансформации системы уголовного законодательства, приведшей к созданию Уголовного кодекса Российской Федерации.

Библиографический список

1. Базаров, Р.А. Уголовному кодексу Российской Федерации 20 лет: создание, становление, современное состояние / Р.А. Базаров // Вестник уральского юридического института МВД России. – N 4. – 2016. – С. 27-32.
2. Гулиев, В.Е. Отмена смертной казни — преступное непротивление злу насилием / В.Е. Гулиев // Юридический мир. – 2002. – N 1. – С. 9.
3. Закомолдин, Р.В. Становление отечественного военно-уголовного законодательства в советский период (1918-1991 гг.) / Р.В. Закомолдин // Армия и обществ. – 2013. – N 4. – С. 12-16.
4. Иванов, Л.О. Не равняться с преступником / Л.О. Иванов // Общественные науки и современность. – 1992. – N 1. – С. 65.



5. Ищенко, Е.П. О применении смертной казни / Е.П. Ищенко // Пенитенциарная наука. Актуальные вопросы юриспруденции. – 2008. – С. 21-29.
6. Кочкина, М.В. Административное и уголовное законодательство в условиях становления и эволюции Советского государства: октябрь 1917-1929 гг. : дис. ... канд. юрид. наук / М.В. Кочкина. – Саратов, 2008. –199 с.
7. Кролев, И.М. Обсуждение проекта Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик / И.М. Кролев, Н.И. Мацнев // Правоведение. – 1988. – N 2. – С. 103.
8. Кузнецова, Н.Ф. Вопросы истории советского уголовного законодательства (Общая часть) / Н.Ф. Кузнецова // Вестник Московского университета. – Сер. 11, Право. – 1991. – N 3. – С. 34.
9. Львов, Д.С. Об основных направлениях социально-экономических преобразований / Д.С. Львов, Ю.В. Овсиенко // Экономическая наука современной России. – 1999. – N 3. – С. 99-114.
10. Наумов, А.В. Преступление и наказание в истории России: в 2 ч. / А.В. Наумов. – Ч. I. – М., 2015.
11. Пояснительная записка к проекту Уголовного кодекса РСФСР 1926 г. // Ежегодник советской юстиции. – 1925. – N 38-39.
12. Стручков, Н.А. Уголовная ответственность и ее реализация в борьбе с преступностью / Н.А. Стручков. – Саратов, 1978.
13. Сырых, В.М. История государства и права России: советский и современный периоды / В.М. Сырых. – М., 1999. – 488 с.
14. Фелелов, П.А. Проект Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик и некоторые теоретические проблемы уголовно-правовой науки / П.А. Фелелов // Советское государство и право. – 1990. – N 12. – С. 81.