



ДИСКУССИОННАЯ ТРИБУНА СОИСКАТЕЛЕЙ УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ И ЗВАНИЙ

УДК 343.13



Закир Равильевич РАХМАТУЛИН,
аспирант кафедры уголовного права и процесса
Юридического института Красноярского государственного
аграрного университета

zakir101@mail.ru

**ВОПРОСЫ НАЗНАЧЕНИЯ ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ ЗА
ПРЕСТУПЛЕНИЯ, СОВЕРШЕННЫЕ В СОСТОЯНИИ АЛКОГОЛЬНОГО
ИЛИ НАРКОТИЧЕСКОГО ОПЬЯНЕНИЯ, А ТАКЖЕ СВЯЗАННЫЕ
С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ,
ПСИХОТРОПНЫХ И СИЛЬНОДЕЙСТВУЮЩИХ ВЕЩЕСТВ**

**THE ISSUES OF IMPOSITION OF RESTRICTION OF LIBERTY FOR
CRIMES COMMITTED UNDER ALCOHOL OR DRUG INTOXICATION
AS WELL AS FOR CRIMES RELATED TO ILLICIT TRAFFICKING IN
DRUGS, PSYCHOTROPIC AND STRONG SUBSTANCES**

В статье анализируются отдельные аспекты назначения ограничения свободы за преступления, совершенные в состоянии алкогольного и наркотического опьянения, а также за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ. Обращается внимание на вопросы полноты и достаточности режима статьи 53 УК РФ, предлагаются конкретные изменения уголовного законодательства, позволяющие оптимизировать применение рассматриваемого института.

The author analyzes particular aspects of restriction of liberty for crimes committed under alcohol or drug intoxication as well as for crimes related to illicit trafficking in drugs, psychotropic and strong substances. The attention to questions of completeness and sufficiency of a mode of Article 53 of the Criminal Code of the Russian Federation is paid. Concrete changes of the criminal legislation, which make it possible to optimize application of the considered institute are offered.

Ключевые слова: наказание, ограничение свободы, режим, исправление, профилактика, ограничения и обязанности, преступление, алкогольное опьянение, наркотическое опьянение.

Keywords: penalty, restriction of liberty, mode, treatment, preventive measures, restrictions and duties, crime, alcohol intoxication, drug intoxication.



Уголовное наказание в виде ограничения свободы содержится во многих статьях Особенной части УК РФ. В связи с этим возникает необходимость анализа нужности и целесообразности данного наказания за некоторые преступления. В отдельных случаях очевидно, что применяя ограничение свободы, трудно достичь тех целей, которые законодатель закрепляет в ч.2 статьи 43 Уголовного кодекса РФ. Не охватывая все преступления, за которые может быть назначено ограничение свободы, рассмотрим только те, которые связаны с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, а также те деяния, которые совершены под воздействием последних или в состоянии алкогольного опьянения.

Анализ Особенной части УК РФ, а именно главы 25 ("Преступления против здоровья населения и общественной нравственности") показывает, что в 13 статьях, предусматривающих ответственность за преступления, связанные с наркотическими и иными средствами, фигурирует ограничение свободы. Причем в 9 статьях наказание, предусмотренное ст. 53 УК РФ, можно назначить как основное. Однако закономерен вопрос: а может ли режим ограничения свободы исправить виновного, который осужден за отдельные категории таких преступлений. Суд устанавливает виновному только те ограничения и обязанности, которые в законе предусмотрены, а возложить иные он не вправе [1, с. 52]. К примеру, лицо совершает незаконные действия с наркотиками, поскольку является наркозависимым. Назначая ограничение свободы, суд никак не сможет на это повлиять, и в большинстве случаев лицо вновь совершит преступление. Или целесообразно возложить на виновного обязанность трудиться (трудоустроиться), однако возложить такую обязанность закон не позволяет. К примеру, если виновный осуждается условно, то его можно обязать пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании. И в судебной деятельности это практикуется. К примеру, Ш. совершил преступление, связанное с

незаконным оборотом наркотических средств. По ч. 1 ст. 228 УК РФ ему назначено наказание в виде одного года четырех месяцев лишения свободы условно. Наряду с другими обязанностями, виновный должен пройти курс лечения от наркотической зависимости (архив Шарыповского городского суда Красноярского края за 2011 год, дело № 1-244).

Видимо, понимая, что режим ограничения свободы был не в силах влиять на наркозависимость виновного, в УК РФ Федеральным законом № 313-ФЗ от 25.11.2013 законодатель ввел статью 72.1 УК РФ. Согласно данной норме, при назначении лицу, признанному больным наркоманией, основного наказания в виде штрафа, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы суд может возложить на осужденного обязанность пройти лечение от наркомании и медицинскую и (или) социальную реабилитацию.

Если брать во внимание на тот факт, что наркотические средства или алкоголь являются своего рода катализаторами противоправной мотивации, то влиять на эти обстоятельства безусловно необходимо. Но ограничение свободы в действующей редакции никаких средств воздействия не содержит, а значит, законодательная конструкция данного института является неполной. С этой проблемой судьи уже столкнулись в практической деятельности. Так, в частности, из фабулы по уголовному делу №1-544 (2011) по обвинению К. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ, видно, что К. в состоянии алкогольного опьянения в г. Ачинске в присутствии знакомых ей людей похитила наручные часы и сотовый телефон. Данное имущество виновная обратила в свою собственность и распорядилась по своему усмотрению. Суд назначил ей наказание в виде ограничения свободы сроком на два года и возложил следующие ограничения и обязанности: не выезжать за пределы муниципального района по месту жительства



Таблица 1

КОЛИЧЕСТВО ЛИЦ, КОТОРЫМ ОПРЕДЕЛЕНО ЛЕЧЕНИЕ
ОТ АЛКОГОЛИЗМА И НАРКОМАНИИ

	Число осужденных			
	2010	2011	2012	2013
Всего осужде- но	845 071	782 274	739 278	735 605
Из них опре- делено лече- ние				
от алкоголизма	1466	1732	1672	1518
от наркомании	1539	2390	3018	2852
Не определено лечение ли- цам, совер- шившим пре- ступление в состоянии опьянения,				
от алкоголизма	207 920	186 125	176 964	173 480
от наркомании	4604	4130	3868	4034

Таблица 2

КОЛИЧЕСТВО ОСУЖДЕННЫХ, КОТОРЫМ НАЗНАЧЕНЫ КОНКРЕТНЫЕ НАКАЗАНИЯ
И ИНЫЕ МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ,
СВЯЗАННЫЕ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ,
ПСИХОТРОПНЫХ И СИЛЬНОДЕЙСТВУЮЩИХ ВЕЩЕСТВ

	Число осужденных			
	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Из всех осуж- денных приго- ворены				
к лишению сво- боды	51 002	46 411	44 036	43 552
условному осу- ждению к ли- шению свободы и иным мерам	41 978	41 707	1992	42 244
к исправитель- ным работам и штрафу	11 114	11 114	14 539	16 011
другим видам наказания	4235	4235	5826	6917



Таблица 3

**УДЕЛЬНЫЙ ВЕС ОСУЖДЕННЫХ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, СВЯЗАННЫЕ С НЕЗАКОННЫМ
ОБОРОТОМ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, ПСИХОТРОПНЫХ И СИЛЬНОДЕЙСТВУЮЩИХ
ВЕЩЕСТВ, В ОБЩЕМ КОЛИЧЕСТВЕ ОСУЖДЕННЫХ, С УЧЕТОМ НАЗНАЧЕННЫХ ИМ
НАКАЗАНИЙ И ПРИМЕНЕННЫХ МЕР УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА**

Удельный вес осужденных за преступления связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ, в общем количестве осужденных				
	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Из всех осужденных приговорены				
к лишению свободы	47,6	44,8	41,4	40,1
условному осуждению к лишению свободы и иным мерам	39,2	40,3	39,5	38,9
к исправительным работам и штрафу	10,9	10,7	13,7	14,7
другим видам наказания	2,3	4,1	5,5	6,4

без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания, являться на регистрацию в указанный орган два раза в месяц, пройти обследование у врача нарколога и при необходимости пройти курс лечения от алкоголизма (архив Ачинского городского суда Красноярского края за 2011 год, дело № 1-544 2011). Понятно, что такую обязанность было назначить целесообразно, однако закон это делать не разрешает.

В связи с этим рассмотрим статистику совершения преступлений в состоянии алкогольного и наркотического опьянения, по данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (URL: <http://www.cd.rp.ru/index.php?id=79&item=2074>). В 2013 г. их удельный вес в общем числе зарегистрированных преступлений составил 23,8%, в 2012 г. – 24,2%. Для сравнения обозначим, что в 2010 г. эти показатели были на 0,6% выше, в 2011 г. доля таких деяний составила 24%. Число осужденных, совер-

шивших преступление в состоянии алкогольного опьянения, составило в 2010 г. 209386, что на 21529 человек больше, чем в 2011 г., на 30790 больше, чем в 2012 г., и на 34388 больше, чем в 2013 г. Эти данные свидетельствуют о том, что в состоянии алкогольного опьянения в настоящее время совершается достаточно много преступлений, однако наблюдается незначительная тенденция к ее снижению. Но противоправные деяния совершаются под воздействием наркотических и других веществ. В 2013 г. таких осужденных было 5786 человек, в 2012 г. – 6886, что на 366 человек больше, чем в 2011 г., и на 743 больше, чем в 2010 г. Удельный вес таких осужденных не составляет и одного процента, однако сгущает краски в общей картине преступлений, совершенных нетрезвыми.

В связи с этим интересна статистика лиц, которым определено лечение от алкоголизма и наркомании. Среди них количество виновных, на которых возложена обязанность пройти курс лечения от наркома-



нии, значительно больше. Так, в 2013 г. таких лиц насчитывалось 2852, тогда как обязали обратиться к врачу лиц, злоупотребляющих спиртным, в том же году было 1518. Обращаем внимание, что количество виновных, которым определено лечение от наркомании, имеет тенденцию к росту. В 2010 г. таких осужденных было 1539, в 2011 г. – 2390, а в 2012 г. – 3018. Получается, что очень небольшому количеству лиц, совершивших преступления в состоянии алкогольного опьянения, назначено соответствующее лечение. Что касается наркотического опьянения, то соответствующее лечение было назначено примерно половине осужденных. Понятно, что не все лица, совершившие преступления, нуждаются в лечении, однако, обращая внимание на данные аспекты, приходится констатировать, что ограничение свободы на эту статистику никак не влияет. Более подробная информация отражена в таблице 1.

Эти факты говорят только о том, что отсутствие в арсенале режима ограничения свободы такого его средства, которое бы позволяло лечить алко- и наркозависимых, ставит под сомнение возможность его исправительного воздействия.

Представляется, что именно поэтому виновные в основном приговариваются к другим наказаниям. Так, в 2013 г., по данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ, из числа осужденных за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, к лишению свободы приговорены

43552 тысяч человек, к условному осуждению к лишению свободы и иным мерам – 42244, к исправительным работам и штрафу – 16011, другим видам наказаний – 6917 человек. Более подробная информация приведена в таблицах 2 и 3.

Конечно, в правоприменительной практике встречаются случаи, когда виновным запрещается посещать определенные места, к примеру места торговли спиртными напитками, такие предписания имели место в судебной практике, однако обеспечить их исполнение на деле проблематично.

Таким образом, из альтернативных лишению свободы мер в основном применяется условное осуждение. Лица приговариваются и к исправительным работам, однако последних почти в 4 раза меньше, чем условно осужденных. Ограничение свободы в отдельной строке не фигурирует вообще.

Следовательно, для более массового применения ограничения свободы за совершение рассматриваемых преступлений необходимо, как представляется, дополнить его режим. При этом, введение статьи 72.1 УК РФ является действительно необходимым, однако она не в полной мере дополняет содержание режима ограничения свободы. Более широкий комплекс мер, которые могут содержаться в ст. 53 УК РФ, позволит влиять на алко- и наркозависимых лиц и, как следствие, повысит исправительный и профилактический потенциал уголовного наказания в виде ограничения свободы.

Библиографический список

1. Тепляшин, П.В. Уголовное наказание в виде ограничения свободы: проблемы законодательной регламентации и эффективности в специальном предупреждении преступности / П.В. Тепляшин // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. – 2010. – № 4. – С. 51–57.