

*Серёда И.М.,*

доктор юридических наук, профессор  
Иркутский институт (филиал) Всероссийского государственного  
университета юстиции (РПА Минюста России)

*Ступина С.А.,*

кандидат юридических наук, доцент  
Сибирская пожарно-спасательная академия ГПС МЧС России  
(г. Железногорск)

**Об уголовной ответственности за распространение  
ложной информации, направленной на подрыв  
авторитета государственных органов  
Российской Федерации**

Утрата властью авторитета приводит к ее делегитимации. Как писал известный философ И.А. Ильин: «Власть, лишённая авторитета, хуже, чем явное безвластие»<sup>1</sup>.

Анализ действующего уголовного законодательства свидетельствует о том, что имеется ряд норм, направленных на защиту авторитета государственных органов, публичной власти. Вместе с тем существующий потенциал УК РФ не может в полной мере обеспечить эффективную защиту органов государственной власти от специально распространяемой негативной информации.

Содержательная составляющая авторитета государственной власти в силу своей абстрактности неоднократно выступала предметом научного осмысления в рамках различных отраслей познания, в том числе философии, социологии, психологии.

Термин «авторитет государственных органов» наиболее часто упоминается в рамках рассмотрения вопросов квалификации преступлений коррупционной направленности. Например, в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 (ред. от 24.12.2019) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» говорится о подрыве авторитета государственных и муниципальных органов и учреждений.

Уместно привести мнение А.А. Кашкарова, который пишет о том, что распространение и тиражирование негативной информации о государственной власти формирует общественное мнение о деятельности всего аппарата публичной власти, приводит к подрыву доверия и уважения к органам публичной власти в социуме, предоставляет почву

---

<sup>1</sup> Ильин И.А. Понятия монархии и республики // Собрание сочинений. М.: Русская книга, 1994. Т. 4. 624 с.

для манипулирования общественным сознанием, роста протестных настроений среди населения, эскалации социальных конфликтов<sup>1</sup>.

Исследователями отмечается, что личностными коррелятами более высокой оценки авторитета действующей государственной власти и низкой готовности принимать участие в акциях протеста против действующей власти явились высокий уровень интернальности и эмоциональной стабильности<sup>2</sup>.

Нельзя игнорировать и недооценивать современные реалии, обусловленные широким распространением информационных атак на российское общество, а также активизацией когнитивных методик, апеллирующих к сознанию человека, имеющих своей целью формирование радикальных эмоций.

Все это в совокупности активно используется со стороны недружественных государств для подрыва российского общества изнутри, для его расшатывания.

В юридическом поле неоднократно поднимается вопрос о совершенствовании специально-правовых средств противодействия информации, направленной на подрыв авторитета государственных органов.

Так, И.Г. Башинская и О.М. Башинская предлагают уместным закрепить в нормах КоАП РФ в качестве административного правонарушения такие действия<sup>3</sup>.

Вместе с тем полагаем, что в современных условиях следует вести речь именно об уголовной ответственности, поскольку действия, направленные на подрыв авторитета государственных органов Российской Федерации, причиняют вред национальным интересам, и, как справедливо отмечает профессор П.В. Агапов, одновременно с началом специальной военной операции Россия столкнулась с активным, организованным и комплексным противодействием стран Запада и их союзников, объявлением фактически финансово-экономической войны против нашего государства, введением санкций, направленных на подрыв экономических, политических, дипломатических и информационных составляющих национальной безопасности, обострение социальной и политической ситуации в стране<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Кашкаров А.А. Авторитет органа публичной власти как системообразующий признак должностной преступности // Общество и право. 2017. № 1(59). С. 48.

<sup>2</sup> Хабибулин Р.К. Характеристики авторитета российской государственной власти в сознании граждан : автореф. дис. ... канд. психол. наук. СПб., 2015. 22 с.

<sup>3</sup> Башинская И.Г., Башинская О.М. Актуальные вопросы юридической ответственности лиц, тиражирующих информацию, подрывающую авторитет органов государственной власти, местного самоуправления и судов // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2021. № 3(53). С. 15.

<sup>4</sup> Агапов П.В. Приветственное слово // Ответственность за преступления против мира и безопасности человечества, совершенные националистическим

С началом специальной военной операции фактически весь так называемый «коллективный Запад» обвинил Россию в агрессии, развязав невиданную до сих пор кампанию по дезинформации в масс-медиа и на официальном уровне<sup>1</sup>.

В УК РФ установлена уголовная ответственность в целом за клевету (ст. 128.1 УК РФ) и в частности – за клевету в отношении судьи, присяжного заседателя, прокурора, следователя, лица, производящего дознание, сотрудника органов принудительного исполнения Российской Федерации (ст. 298.1 УК РФ).

Кроме этого предусмотрено наказание за публичные действия, направленные на дискредитацию использования Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности, исполнения государственными органами Российской Федерации своих полномочий, оказания добровольческими формированиями, организациями или лицами содействия в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации (ст. 280.3 УК РФ), и публичное распространение заведомо ложной информации об использовании Вооруженных Сил Российской Федерации, исполнении государственными органами Российской Федерации своих полномочий, оказания добровольческими формированиями, организациями или лицами содействия в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации (ст. 207.3 УК РФ).

Анализ признаков составов всех вышеуказанных преступлений приводит к следующим выводам.

Во-первых, объектом клеветы, предусмотренной ст. 128.1 УК РФ, исходя из законодательного структурного помещения этого преступления в главу «Преступления против свободы, чести и достоинства личности» раздела «Преступления против личности», выступают честь, достоинство и деловая репутация как составляющие частной сферы жизни личности.

Как отмечает Л.В. Григорьевой: «В ситуациях, когда виновный путем клеветы старается помешать законной деятельности официальных лиц, объект уголовно-правовой охраны смещается с интересов личности на интересы государственной службы или правосудия. Тогда последствия конфликта успешно регулируются статьями,

---

режимом Украины, дискредитацию органов государственной власти и Вооруженных Сил Российской Федерации : сборник материалов научно-практического семинара (Москва, 26 апр. 2023 г.). М.: Университет прокуратуры Российской Федерации, 2023. С. 3-5.

<sup>1</sup> Война «коллективного Запада» с Россией и современные формы ее проявления. URL: <https://iisr.ru/news/20221209/113.html> (дата обращения: 21.09.2023).

предусматривающими ответственность за воспрепятствование деятельности компетентных органов государства или иных лиц (например, ст. 141, 144, 169, 294, УК РФ)»<sup>1</sup>.

Даже с учетом того, что согласно изменениям, внесенным Федеральным законом от 30.12.2020 № 538-ФЗ «О внесении изменения в статью 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации», ч. 2 данной нормы дополнена таким квалифицированным составом, как клевета в отношении нескольких лиц, в том числе индивидуально не определенных, не представляется возможным с учетом направленности содеянного именно на национальные интересы, на подрыв публичной власти, квалифицировать распространение заведомо ложной, негативной информации по этой статье.

Также заметим, что при квалификации содеянного как клевета следует установить, что распространены заведомо ложные, конкретные, а не оценочные сведения, которые не соответствуют действительности и порочащие честь и достоинство личности и(или) подрывающие деловую репутацию лица<sup>2</sup>. Кроме этого сведения должны содержать информацию о фактах либо уже произошедших, либо имеющих место в настоящее время, а не о будущих.

Если говорить о негативной, ложной информации, подрывающей авторитет государственных органов, то важно отметить, что такая информация может содержать и сведения о возможных будущих фактах, связанных с реализацией органами публичной власти своих полномочий.

Ярким примером такой дезинформации, негативно влияющей на общественно-политическую жизнь социума и подрывающей авторитет публичной власти, выступают различные «вбросы» в информационное поле о возможных будущих вариантах мобилизации в России. Также примером могут служить и различные фейки со стороны ЦИПСО о якобы как проводимых, так и планируемых органами государственной власти отдельных субъектов или муниципальных образований Российской Федерации мер по обеспечению общественной безопасности в том или ином регионе. При этом такая дезинформация активно тиражируется посредством социальных сетей, мессенджеров.

В ракурсе исследуемой проблематики отметим, что, если обратиться к составам преступлений, предусмотренным ст. 207.3 и 280.3

---

<sup>1</sup> Григорьева Л. В. Критический обзор положений ст. 128.1 УК РФ // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2021. № 4(141). С. 133.

<sup>2</sup> Ступина С. А. Мнение или клевета? Новое в статье 128.1 УК РФ // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики : материалы XXIV международной научно-практической конференции, Красноярск, 8-9 апреля 2021 года. Часть 2. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2021. С. 184-186.

УК РФ, то в рамках первой установлена уголовная ответственность за публичное распространение под видом достоверных сообщений заведомо ложной информации, содержащей данные об исполнении государственными органами Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности своих полномочий за пределами территории Российской Федерации, а во второй – за публичные действия, направленные на дискредитацию исполнения государственными органами Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности своих полномочий за пределами территории Российской Федерации.

Соответственно, законодательно предусмотрены такие обязательные конструктивные признаки этих составов преступлений, как публичность действий и то, что сведения или действия должны касаться исполнения государственными органами России своих полномочий за пределами территории Российской Федерации.

Заметим, что применение уголовного законодательства на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской и Херсонской областей осуществляется с учетом положений федеральных конституционных законов от 4 октября 2022 г. № 5-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта – Донецкой Народной Республики», № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Луганской Народной Республики и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта – Луганской Народной Республики», № 7-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Запорожской области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта – Запорожской области» и № 8-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Херсонской области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта – Херсонской области».

Таким образом, актуализировалась проблема установления уголовной ответственности за действия, в том числе публичные, направленные на подрыв и дискредитацию органов государственной власти не только за пределами территории Российской Федерации, но и на ее территории.

Подводя итог вышеизложенному, считаем целесообразным предусмотреть в отдельной статье УК РФ ответственность за действия, связанные с распространением под видом достоверных сообщений, заведомо ложной информации, направленные на дискредитацию исполнения государственными органами Российской Федерации в целях защиты национальных интересов страны и ее граждан своих полномочий.