



УДК 343.2/7+343.976



Роман Николаевич ГОРДЕЕВ,

доцент кафедры уголовного права и криминологии
Сибирского юридического института ФСКН России
(г. Красноярск), кандидат юридических наук доцент

roman_gord@mail.ru

ВЛИЯНИЕ ПРЕДМЕТА НАРКОПРЕСТУПЛЕНИЙ НА КВАЛИФИКАЦИЮ

THE INFLUENCE OF A DRUG-RELATED CRIME OBJECT ON ITS CLASSIFICATION

В статье рассматриваются вопросы влияния предмета на квалификацию преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов.

The article deals with issues related to influence of drug-related crimes objects on classification of crimes in the sphere of illegal trafficking of drugs, psychotropic substances and the precursors.

Ключевые слова: наркотические средства, психотропные вещества, аналоги наркотических средств и психотропных веществ, производные наркотических средств и психотропных веществ.

Keywords: narcotic drugs, psychotropic substances and their precursors, analogues of drugs and psychotropic substances, derives of drugs and psychotropic substances.

Анализ юридической литературы и судебно-следственной практики позволяет выявить ряд вопросов, связанных с влиянием предмета наркопреступлений на квалификацию деяния. Одним из наиболее проблемных и сложных в квалификации наркопреступлений является вопрос об алгоритме квалификации преступлений, связанных с аналогами наркотических средств и психотропных веществ. [1]

Под аналогами наркотических средств и психотропных веществ согласно ст.1 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" [8] понимаются запрещенные для оборота в Российской Федерации вещества синтетического или естественного происхождения, не включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, химическая структура и свойства которых сходны с химической

структурой и со свойствами наркотических средств и психотропных веществ, психоактивное действие которых они воспроизводят. Согласно ч. 4 ст. 14 этого закона оборот аналогов наркотических средств и психотропных веществ в Российской Федерации запрещается.

Исходя из данного определения в теории уголовного права выделяют следующие признаки аналогов наркотических средств и психотропных веществ:

1) вещества синтетического или естественного происхождения;

2) вещества, не включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации;

3) вещества, воспроизводящие психоактивное действие веществ, включенных в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации;



4) вещества, химическая структура которых сходна с химической структурой наркотических средств и психотропных веществ, психоактивное действие которых они воспроизводят;

5) вещества, свойства которых сходны со свойствами наркотических средств и психотропных веществ, психоактивное действие которых они воспроизводят;

6) вещества, запрещенные для оборота в Российской Федерации в установленном порядке. [20]

Исходя из этого для отнесения вещества к аналогам наркотических средств и психотропных веществ необходимо проведение экспертизы, которая определила бы сходство химической структуры и психоактивные свойства исследуемого образца со структурой и свойствами наркотических средств или психотропных веществ.

В настоящее время в органах ФСКН России при выявлении веществ, обладающих схожим с наркотическими средствами или психотропными веществами воздействием на организм человека, назначается проведение комплексной экспертизы с участием экспертов разных специальностей (эксперт-химик, эксперт-фармаколог, эксперт-медик), на разрешение которой ставится, в частности, вопрос: является ли исследуемое вещество аналогом наркотических средств и психотропных веществ (сходство по химической структуре и свойствам с химической структурой и со свойствами наркотических средств и психотропных веществ, психоактивное действие которых они воспроизводят). [19]

По итогам проведенного исследования эксперты могут прийти к выводу о том, что исследуемое вещество является аналогом конкретного наркотического средства или психотропного вещества. Однако по сути это будет иное вещество, ведь основная разница между аналогами наркотических средств и психотропных веществ и теми средствами и веществами, контроль за которыми установлен в Перечне наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, заключается в их

включенности или не включенности в перечень.

Именно это порождает проблему квалификации деяний совершаемых в отношении аналогов. Так, в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами" [10] в п. 4 указано, что, решая вопрос о наличии значительного, крупного или особо крупного размера наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, следует исходить из размеров, которые установлены в соответствующем постановлении Правительства Российской Федерации. В настоящее время это постановление Правительства Российской Федерации "Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации" [14], устанавливающее размеры для каждого конкретного наркотического средства или психотропного вещества, но не для их аналогов. То есть при уголовно-правовой оценке деяния, связанного с незаконным оборотом аналогов, сложность возникает при установлении его размера применительно для целей ст. 228, 228.1, 229 и 229.1 УК РФ. [2, с. 19]

Так, если по результатам исследования будет установлено, что вещество является аналогом определенного наркотического средства или психотропного вещества, то при квалификации данного деяния будет применяться размер наркотика, установленный постановлением Правительства РФ. Если же по результатам исследования устанавливается лишь сходство с определенной линейкой наркотических средств или психотропных веществ, перед применителем возникает вопрос: размер какого



вещества из этой линейки будет применен для установления размера аналога. Как видится, необходимо исходить из принципов гуманизма и экономии уголовно-правовой репрессии: применять тот размер, который не ухудшает положение виновного.

В тех же случаях, когда сходство исследуемого вещества с наркотическими средствами или психотропными веществами не найдено, то есть фактически установлено новое вещество, отнесение его к аналогам невозможно в связи с отсутствием признака схожести по химической структуре.

Кроме этого невозможна и правильная квалификация деяния с данным веществом, так как уголовно-правовой размер вещества установить не представляется возможным, то есть невозможно установить значительный, крупный и особо крупный размеры.

Следующей проблемной ситуацией относительно предмета наркопреступлений является вопрос об алгоритме квалификации деяний, сопряженных с производными наркотических средств или психотропных веществ.

Так, постановлением Правительства Российской Федерации "О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам, связанным с оборотом наркотических средств и психотропных веществ" [6] в качестве самостоятельной позиции, подлежащей контролю в Российской Федерации, введены производные ряда наркотических средств и психотропных веществ, включенных в указанный перечень. Термин "производные наркотических средств и психотропных веществ" не является новым и ранее использовался как в постановлении Правительства Российской Федерации (например, лизергиновая кислота и ее производные), так и в иных источниках. [21] Одновременно с данным постановлением ЭКУ ФСКН России совместно с РФЦСЭ Минюста России и ЭКЦ МВД России разработали "Методические подходы по отнесению соединений к "производным наркотических средств и психотропных веществ"

в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30.10.2010 №882" [3], где в п. 1 дается понятие производных наркотических средств и психотропных веществ: "... соединения, химическая структурная формула которых образована формальным замещением одного или нескольких атомов водорода в молекуле соответствующего наркотического средства или психотропного вещества на атомы галогенов и (или) на одновалентные заместители ...".

Активно стал обсуждаться этот вопрос и в уголовно-правовой теории. При этом авторы, посвятивших исследования производным наркотических средств и психотропных веществ, можно разделить на два блока. Первые отстаивают позицию, согласно которой производные наркотических средств и психотропных веществ относятся к аналогам наркотических средств и психотропных веществ, в связи с чем предлагают в нормативно-правовых документах заменить термин "аналоги наркотических средств и психотропных веществ" на "производные наркотических средств и психотропных веществ". [18] Вторая группа исследователей предлагает расширить предмет преступлений, предусмотренный ст. 228, 228.1, 228.2 и 229 УК РФ, за счет включения самостоятельной позиции "производные наркотических средств и психотропных веществ". [7]

При этом стоит отметить, что 23 января 2012 г. Советом Государственной Думы Федерального Собрания рассмотрен проект Федерального закона №617423-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам, связанным с оборотом наркотических средств и психотропных веществ", который предполагал внести в УК РФ ряд изменений, касающихся расширения предмета преступлений, предусматривающих ответственность за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ. [9] Законопроект был отклонен, получив отрицательные отзывы от Верховного Суда РФ [4] и Правительства РФ [5]. На наш взгляд, связано это с тем, что пра-



воприменитель за период 2010-2011 гг. привлек к уголовной ответственности за незаконный оборот производных наркотических средств и психотропных веществ достаточно большое количество лиц (по некоторым исследованиям, около 600 уголовных дел [18]). Соответственно, расширение предмета уголовно-правовых норм, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, потребовало бы пересмотра данных материалов в рамках ст. 10 УК РФ.

Кроме этого Конституционный Суд РФ не раз подчеркивал, что списки веществ, оказывающих негативное воздействие на организм человека, а также размеры этих веществ не обязательно должны предусматриваться законом; право утверждать перечни таких веществ для целей уголовного законодательства может быть предоставлено и Правительству Российской Федерации, что само по себе не означает наделение его полномочием осуществлять нормативное регулирование по вопросу установления оснований уголовной ответственности [11; 12; 13].

По нашему мнению, понятие производных, которое приводится в законопроекте, не выделяет каких-либо индивидуальных свойств нового предмета преступления, предусмотренного ст. 228-229 УК РФ. Фактически оно взято из "Методических подходов по отнесению соединений к производным наркотических средств и психотропных веществ..." (речь о которых шла выше), разрабатывалось экспертами и не отражает всех уголовно-правовых аспектов данной проблемы. Например, что это не разновидность наркотического средства или психотропного вещества, а самостоятельный предмет, требующий отдельного уголовно-правового регулирования. Так, в постановлении Правительства РФ "Об утверждении Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации" [15] установлены меры контроля в отношении изомеров, стереоизомеров, эфиров и солей наркотических средств и психотропных веществ. Отдель-

но в качестве предмета преступлений, предусмотренных ст. 228-229 УК РФ, они не закреплены. При этом правоприменитель и теория не испытывают проблем при квалификации деяний, сопряженных с незаконным оборотом данных веществ.

Таким образом, с уголовно-правовой позиции производные наркотических средств или психотропных веществ полностью охватываются понятиями наркотического средства или психотропных веществ.

Еще одной проблемой, связанной с предметом незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, является установление их размера. Выступая в качестве предмета преступления, наркотические средства, психотропные вещества и их аналоги представляют собой материальный объект определенного вида, имеющий объем, вес, то есть определенные качественно-количественные характеристики. Количество наркотического средства или психотропного вещества является одним из условий наступления уголовной ответственности и имеет существенное значение для правовой оценки совершенного деяния.

Значительный, крупный и особо крупный размеры являются конструктивными признаками при совершении деяний, предусмотренных ст. 228-229 УК РФ. Небольшой размер наркотических средств при незаконном их приобретении, хранении, перевозке, изготовлении и переработке без цели сбыта влечет административную ответственность (ст. 6.8 КоАП РФ).

Особенно проблематичен этот вопрос в ситуациях, когда данные вещества находятся в смеси.

Это не касается веществ включенных в Список II и Список III, так как в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами" [10] указано, что в тех случаях, когда наркотическое средство или психотропное вещество, включенное в Список II (за исключением кокаина и кокаина гидро-



хлорида) и Список III, находится в смеси с каким-либо нейтральным веществом (наполнителем), определение размера наркотического средства или психотропного вещества производится без учета количества нейтрального вещества (наполнителя), содержащегося в смеси.

Иначе обстоит дело с веществами, включенными в Список I. Так, в том же постановлении указано, что если наркотическое средство или психотропное вещество, включенное в Список I (или кокаин, кокаина гидрохлорид), входит в состав смеси (препарата), содержащей одно наркотическое средство или психотропное вещество, его размер определяется весом всей смеси.

Аналогичная позиция была продублирована Верховным Судом РФ в Обзоре судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, где было отмечено, что при решении вопроса о размере наркотических средств (крупный или особо крупный) из Списка I, утвержденного постановлением Правительства РФ от 7 февраля 2006 г. №76, суды должны исходить из общего количества смеси (в граммах), содержащихся в ней наркотического средства и нейтральных компонентов (мука, крахмал, табак, тальк и т.п.), а не из количества содержащегося в смеси наркотического средства (в граммах) в чистом виде. [16]

В качестве примера в данном Обзоре приведено уголовное дело, рассмотренное Астраханским областным судом. Так, у С. была обнаружена смесь частиц растения табака и наркотического средства растительного происхождения кустарного изготовления – масла каннабиса (гашишного масла), и количество гашишного масла в смеси составляло 0,37 г. Однако наркотическое средство, обнаруженное и изъятое у С., входящее в состав смеси, – гашишное масло – включено в Список I наркотических средств, запрещенных к обороту на территории Российской Федерации, и, по смыслу уголовного закона, размер нарко-

тического средства, входящего в состав смеси, должен был определяться исходя из веса всей смеси, то есть 2,92 г.

Иначе осуществляется оценка предмета наркопреступлений, включенного в Список I наркотических средств, запрещенных к обороту на территории Российской Федерации, находящегося в жидком (растворенном) состоянии. Связано это с тем, что Список I наркотических средств и психотропных веществ, оборот которых в Российской Федерации запрещен, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 г. №1002, дополнен примечанием, в соответствии с которым для всех жидкостей и растворов, содержащих хотя бы одно наркотическое средство или психотропное вещество из перечисленных в Списке I, их количество определяется массой сухого остатка после высушивания до постоянной массы при температуре +70... +110 градусов Цельсия (вступило в силу с 1 января 2013 г.). [17]

Кроме этого, решая вопрос о том, относится ли смесь наркотического средства или психотропного вещества, включенного в Список I (или кокаина, кокаина гидрохлорида), и нейтрального вещества (наполнителя) к крупному или особо крупному размерам, судам следует исходить из предназначения указанной смеси для медицинского потребления. [10] Так, если наркотическое средство было смешано с нейтральным веществом в целях перевозки, хранения, сокрытия или других действий, не связанных с его употреблением, то такие смеси необходимо разделять, отделяя нейтральное вещество от наркотического. При этом вменению подлежит вес только наркотического вещества. Например, А. для осуществления контрабандной поставки масла каннабиса (гашишного масла) смешивает его с нейтральным веществом (подсолнечным маслом). При квалификации действий А. учитываться будет вес не всей смеси, а лишь вес масла каннабиса.

В тех случаях, когда наркотическое средство или психотропное вещество,



включенное в Список I (или кокаин, кокаина гидрохлорид), входит в состав смеси (препарата), содержащей более одного наркотического средства или психотропного вещества, его количество определяется весом всей смеси по наркотическому средству или психотропному веществу, для которого установлен наименьший крупный или особо крупный размер. [10]

Подводя итог изложенному, можно сделать следующие выводы:

1) при уголовно-правовой оценке деяния связанного с незаконным оборотом аналогов, сложность возникает при установлении его размера применительно для целей ст. 228, 228.1, 229 и 229.1 УК РФ. В связи с этим в правоприменении могут возникнуть три варианта решения проблемы:

– если по результатам исследования будет установлено, что вещество является аналогом определенного наркотического средства или психотропного вещества, то при квалификации данного деяния будет применяться размер наркотика, установленный постановлением Правительства РФ;

– если по результатам исследования устанавливается лишь сходство с определенной линейкой наркотических средств или

психотропных веществ, перед применителем возникает вопрос: размер какого вещества из этой линейки будет применен для установления размера аналога. Как видится, необходимо исходить из принципов гуманизма и экономии уголовно-правовой репрессии: применять тот размер, который не ухудшает положение виновного;

– в тех же случаях, когда сходство исследуемого вещества с наркотическими средствами или психотропными веществами не найдено, то есть фактически установлено новое вещество, отнесение его к аналогам невозможно в связи с отсутствием признака схожести по химической структуре;

2) понятие производных не выделяет каких-либо индивидуальных свойств нового предмета преступления, предусмотренного ст. 228-229 УК РФ, в связи с чем производные наркотических средств или психотропных веществ полностью охватываются понятиями "наркотические средства" или "психотропные вещества";

3) при установлении размера предмета незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, влияющего на квалификацию, необходимо использовать судебное толкование.

Библиографический список

1. Гордеев, Р.Н. О предмете преступлений, предусмотренных статьями 228, 228.1, 228.2 и 229 УК РФ / Р.Н. Гордеев // Актуальные проблемы профилактики наркомании и противодействия правонарушениям в сфере легального и незаконного оборота наркотиков : материалы XV международной научно-практической конференции / отв. ред. Д.Д. Невирко. – Красноярск: СибЮИ ФСКН России, 2012. – С. 51-55.

2. Мальков, С.М. Криминологические и уголовно-правовые аспекты организации либо содержания притонов для потребления наркотических средств и психотропных веществ : отчет о НИР / С.М. Мальков, П.Л. Сурихин, Д.В. Токманцев. – Красноярск: СибЮИ ФСКН России, 2014.

3. Методические подходы по отнесению соединений к "производным наркотических средств и психотропных веществ" : информационное письмо ЭКЦ МВД России от 25 ноября 2010 г. №37/24-6968. URL: http://www.hand-help.ru/documents/metod_podhodi.pdf.



4. На проект Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам, связанным с оборотом наркотических средств и психотропных веществ" : официальный отзыв Верховного Суда РФ от 15 июля 2011 г. №5 / общ-348 // СПС КонсультантПлюс.

5. На проект Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам, связанным с оборотом наркотических средств и психотропных веществ" : официальный отзыв Правительства РФ от 5 октября 2011 г. №5033п-П4 // СПС КонсультантПлюс.

6. О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам, связанным с оборотом наркотических средств и психотропных веществ : постановление Правительства Российской Федерации от 30 октября 2010 г. №882. – URL: <http://www.rg.ru/2010/11/10/nark-dok.html>

7. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам, связанным с оборотом наркотических средств и психотропных веществ : проект Федерального закона №617423-5 // СПС КонсультантПлюс.

8. О наркотических средствах и психотропных веществах : Федеральный закон от 8 января 1998 г. №3-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

9. О проекте Федерального закона №617243-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам, связанным с оборотом наркотических средств и психотропных веществ" : выписка из протокола заседания Совета ГД ФС РФ от 23 января 2012 г. №6 // СПС КонсультантПлюс.

10. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами : постановление Пленума Верховного Суда РФ 15 июня 2006 г. №14 // СПС КонсультантПлюс.

11. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Клейменова Алексея Сергеевича на нарушение его конституционных прав постановлением Правительства Российской Федерации "Об утверждении крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ для целей статей 228, 228.1 и 229 УК РФ" : определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27 января 2011 г. №57-О-О // СПС КонсультантПлюс.

12. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Малютина Андрея Мартемьяновича на нарушение его конституционных прав положением Списка 1 Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации : определение Конституционного Суда Российской Федерации от 8 февраля 2007 г. №290-О-П // СПС КонсультантПлюс.

13. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Родионова Игоря Николаевича на нарушение его конституционных прав примечанием 2 к статье 228 УК РФ : определение Конституционного Суда Российской Федерации от 13 октября 2009 г. №1135-О-О // СПС КонсультантПлюс.

14. Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации : постановление Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 г. №1002 // СПС КонсультантПлюс.

15. Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации : постановление Правительства РФ от 30 июня 1998 г. №681 // СПС КонсультантПлюс.



16. Обзор судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ : утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 июня 2012 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ – 2012. – №10.

17. Ответы на вопросы судов о применении отдельных положений Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с необходимостью приведения приговоров в соответствие с законодательством, вступившим в силу с 1 января 2013 года, в части осуждения за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, а также прекурсоров : утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13 февраля 2013 г. // СПС КонсультантПлюс.

18. Сыромятников, С.В. Производные наркотических средств и психотропных веществ / С.В. Сыромятников, И.И. Сарычев // Наркоконтроль. – 2011. – №2. – С. 21-25.

19. Тихомирова, В.В. Правовые вопросы регулирования незаконного оборота синтетических наркотиков / В.В. Тихомирова // Наркоконтроль. – 2013. – №4. – С. 22-27.

20. Федоров, А.В. Определение аналогов наркотических средств и психотропных веществ для целей уголовного законодательства / А.В. Федоров // Наркоконтроль. – 2012. – №3. – С. 4-14.

21. Экспертное исследование производных амфетамина : методические рекомендации : утв. Постоянным комитетом по контролю наркотиков, протокол от 20 октября 1997 г. №7/61-97) // Новые лекарственные препараты. – 2006. – №12.