



ПО МАТЕРИАЛАМ НАУЧНОГО ФОРУМА

УДК 34



Алексей Геннадьевич КАЛУГИН,
заместитель начальника Сибирского юридического
института ФСКН России по учебной работе
(г. Красноярск), кандидат юридических наук, доцент
alexei_kalugin@mail.ru



Павел Владимирович ТЕПЛЯШИН,
начальник организационно-научного и редакцион-
но-издательского отдела Сибирского юридического
института ФСКН России (г. Красноярск), кандидат
юридических наук, доцент

pavlushat@mail.ru

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ УКРЕПЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ: ПО ИТОГАМ ВСЕРОССИЙСКОЙ НАУЧНО- ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

LEGAL ISSUES OF STRENGTHENING RUSSIAN STATEHOOD: ON THE OUT-COMES OF ALL-RUSSIAN SCIENTIFIC-PRACTICAL CONFERENCE

Статья подготовлена по итогам работы всероссийской научно-практической конференции "Правовые проблемы укрепления российской государственности", прошедшей 28-30 января 2016 г. в Юридическом институте Национального исследовательского Томского государственного университета. Раскрыто основное содержание докладов научного форума по секциям "Уголовный процесс, прокурорский надзор и правоохранительная деятельность" и "Уголовное, уголовно-исполнительное право и криминология".

The article is prepared on the outcomes of All-Russian scientific-practical conference "Legal issues of strengthening Russian statehood" held from 28 to 30 January 2016, at Law Institute of National Research Tomsk State University. The main content of the reports of the Scientific Forum according to the sections: "Criminal process, prosecutor's supervision and law enforcement activity" and "Criminal, criminal execution law and criminology" is disclosed.

Ключевые слова: досудебное соглашение, криминология, лечебное исправительное учреждение, Минимальные стандартные правила обращения с заключенными, наркозависимые лица, пенитенциарная политика, следственные действия, уголовный процесс, уголовно-исполнительная система.

Keywords: pre-trial agreement, Criminology, medical correctional facility, the Standard minimum rules for the treatment of prisoners, drug addicted persons, penitentiary policy, investigative actions, criminal process, criminal execution system.



28-30 января 2016 г. в Юридическом институте Национального исследовательского Томского государственного университета прошла всероссийская научно-практическая конференция "Правовые проблемы укрепления российской государственности".

Непосредственное участие в работе конференции приняли представители правоохранительных и судебных органов, общественных и образовательных организаций городов Барнаула, Кемерово, Красноярска, Москвы, Новокузнецка, Омска, Иркутска, Рязани, Санкт-Петербурга, Томска, а также представители научной общественности Республики Казахстан.

Работа научного форума проходила в режиме пленарных заседаний и десяти секций: "Теория и история государства и права, административное право", "Конституционное и международное право", "Финансовое право", "Гражданское право", "Гражданский процесс, арбитражный процесс", "Трудовое право и право социального обеспечения", "Природоресурсное, земельное, экологическое и сравнительно-трудовое право", "Уголовное, уголовно-исполнительное право и криминология", "Уголовный процесс, прокурорский надзор и правоохранительная деятельность", "Криминалистика".

Большой интерес у присутствующих вызвали доклады, представленные в ходе первого пленарного заседания, которое состоялось 28 января 2016 г. Так, в докладе профессора кафедры административного права и процесса Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина доктора юридических наук, профессора С.А. Старостина "Актуальные проблемы административной ответственности" были обозначены проблемы и тенденции развития законодательства об административной ответственности, освещена работа над проектом нового кодекса об административных правонарушениях.

Доклад доцента кафедры природоресурсного, земельного и экологического права Юридического института Томского

государственного университета (ЮИ ТГУ) доктора юридических наук Е.С. Болтановой "Застройка земель: эколого-правовой подход" был посвящен довольно узкой проблеме – категорирования земельных участков, на которых возможна застройка, в зависимости от их качества и предназначения.

Наиболее интересным для представителей вузов правоохранительных ведомств и практиков, работающих в сфере уголовной юстиции, участвовавших в конференции, был доклад директора ЮИ ТГУ доктора юридических наук, профессора В.А. Уткина "Уголовные наказания: закон, практика, перспективы", который коснулся вопросов реализации в судебной практике Российской Федерации различных видов уголовных наказаний. Комментируя судебную статистику последнего десятилетия, докладчик обратил внимание на несколько тенденций:

- постепенное и постоянное снижение количества рассмотренных судами уголовных дел и, соответственно, количества осужденных при сохранении постоянных пропорций по частоте применяемых видов наказаний;

- постоянное увеличение количества уголовных дел, прекращаемых судами по реабилитирующим основаниям;

- стремление законодателя к декриминализации тех или иных составов преступлений небольшой тяжести и преобразование их в административные правонарушения.

Затронул докладчик и вопрос целесообразности сохранения в УК РФ некоторых "мертвых" видов наказания, для исполнения которых в государстве так и не удалось создать организационных и материальных условий.

Не менее интересными и содержательными были доклады и выступления на секциях, работа которых происходила 29 января 2016 г.

Пожалуй, самой многочисленной (более 40 человек) и представительной в плане географии (участники прибыли из 11 реги-



онов России – от Санкт-Петербурга до Иркутска) секцией конференции в этом году была секция уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности.

Традиционно работу секции возглавляли сопредседатели – заведующая кафедрой уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности ТГУ доктор юридических наук О.И. Андреева и профессор этой кафедры доктор юридических наук, профессор М.К. Свиридов. Впервые секция проходила без участия выдающегося сибирского ученого-процессуалиста заслуженного юриста Российской Федерации доктора юридических наук, профессора Ю.К. Якимовича, без временно ушедшего от нас 14 января. На протяжении нескольких десятилетий Юрий Константинович был бессменным сопредседателем секции, многие из участников были его учениками, поэтому работа секции началась с минуты молчания в память о Ю.К. Якимовиче.

В ходе работы секции были заслушаны 26 докладов.

М.К. Свиридов в докладе "Некоторые вопросы кассационного производства" остановился на двух актуальных проблемах:

- избыточности числа контрольно-проверочных инстанций, существующих на сегодняшний день в российском уголовном судопроизводстве (апелляционное, кассационное и надзорное), имеющих право возвращения уголовного дела на новое рассмотрение на предыдущие стадии процесса, что порой приводит к неоднократному рассмотрению дела в одной и той же судебной инстанции и затягиванию процесса на несколько лет, что не способствует его эффективности и реализации принципа разумных сроков уголовного судопроизводства;

- избыточности, возникающей в практике судов апелляционной и кассационной инстанций, применения ревизионных начал, выражающейся в выходе за рамки определенных законом пределов судебного разбирательства.

Заведующий кафедрой уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Московского психолого-социального университета доктор юридических наук, профессор В.Н. Григорьев в докладе "Статус подозреваемого: благо с неблагоприятными последствиями" поднял проблему излишне широкого перечня оснований, предусмотренного в УПК РФ, для придания лицу статуса подозреваемого, что на практике приводит к тому, что подозреваемые становятся "все подряд", зачастую без должных фактических оснований. Причину же данного явления следует искать в расплывчатом законодательном определении понятия "уголовное преследование", позволяющем отождествлять его с производством по уголовному делу в целом.

Профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского государственного университета доктор юридических наук, профессор Н.П. Кириллова в докладе "Проблемы компетенции суда при рассмотрении ходатайства следователя о заключении под стражу" поставила ряд вопросов, на которые ни законодатель, ни судебная практика сегодня не могут дать определенного ответа:

- должен ли суд при рассмотрении ходатайства о заключении под стражу проверять и оценивать обоснованность предъявленного обвинения (подозрения), и каким способом он может это сделать;

- что должно входить в предмет исследования суда апелляционной инстанции при проверке судебных решений, вынесенных в порядке ст. 108 УПК РФ?

Одним из вариантов решения этих вопросов, как показывает мировая практика, может быть введение института следственных судей, осуществляющих функции только судебного контроля в досудебном производстве, и оставление за судами общей юрисдикции собственно функции разрешения уголовного дела по существу.

Председатель судебной коллегии по уголовным делам Томского областного суда А.Р. Кин в выступлении остановился на проблеме пределов судебского усмотре-



ния. По мнению докладчика, их следует законодательно ограничить, в частности путем установления в нормах Особенной части УК РФ минимальной "вилки" между нижним и верхним пределами размера наказания. Кроме того, в настоящее время в УПК РФ отсутствуют какие-либо критерии, позволяющие дифференцированно подходить к выбору меры пресечения (за исключением некоторых формальных ограничений, касающихся заключения под стражу, и мер пресечения, применяемых в отношении специальных субъектов – военнослужащих и несовершеннолетних). Установление таких критериев также способствовало бы уменьшению пределов судейского усмотрения, которое само по себе содержит большое количество рисков (коррупционных и т.д.).

Выступление начальника отдела государственных обвинителей Уголовно-судебного управления прокуратуры Томской области Е.Н. Караваевой было посвящено практике прекращения судами Томской области уголовных дел по нереабилитирующим основаниям. Удельный вес уголовных дел, прекращенных мировыми судьями, в 2015 г. составил 40% от общего числа рассмотренных; в федеральных судах прекращением завершилось рассмотрение каждого пятого уголовного дела. Наиболее распространенным основанием явилось примирение сторон. Ретроспективный анализ показывает, что удельный вес прекращенных дел в общем количестве уголовных дел, рассмотренных судами первой инстанции, ежегодно увеличивается.

Выступление вызвало бурную дискуссию, в результате которой участники секции сошлись на двух главных взаимозависимых причинах обсуждаемой тенденции: низкое качество расследования, ставящее под сомнение возможность вынесения обвинительного приговора, и одновременное стремление органов предварительного расследования в угоду ведомственным показателям направлять в суд все дела, по которым имеется обвиняемый.

Логическим продолжением этой дискуссии стало выступление заместителя начальника Сибирского юридического института ФСКН России кандидата юридических наук, доцента А.Г. Калугина с докладом "Новое основание прекращения уголовного преследования: размышления над законопроектом Верховного Суда РФ". Критическому анализу был подвергнут внесенный 11 декабря 2015 г. в Государственную Думу Верховным Судом Российской Федерации проект федерального закона о внесении изменений в УК РФ и УПК РФ, в частности об установлении нового основания освобождения от уголовной ответственности "в связи с применением иных мер уголовно-правового характера" и процессуального порядка его реализации. По мнению докладчика, по своей правовой природе, содержанию, наименованиям и порядку применения предлагаемые законопроектом "иные" меры уголовно-правового характера ничем не отличаются от одноименных видов наказаний. В результате полностью размывается содержание базовых для отрасли уголовного права понятий "уголовная ответственность", "меры уголовно-правового характера", "освобождение от уголовной ответственности и наказания". По существу, законопроект создает процессуальный механизм применения некоторых видов наказания к лицу, формально освобожденному от уголовной ответственности, без вынесения приговора и, соответственно, без наступления такого правового последствия, как судимость.

Прокурор отдела по надзору за производством дознания и оперативно-розыскной деятельностью прокуратуры Томской области И.Е. Бондарева в выступлении коснулась некоторых проблем, возникающих в практике применения института досудебного соглашения о сотрудничестве с обвиняемым:

– возможности расторжения либо изменения досудебного соглашения о сотрудничестве в случаях, когда после его заключения существенно изменились объем обвинения и квалификация содеянного;



– обоснованности приговора, постановляемого в особом порядке по выделенному уголовному делу, когда оно рассматривается раньше "основного";

– принятия решения по гражданскому иску при рассмотрении выделенного уголовного дела в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Прокурор кассационного отдела Уголовно-судебного управления прокуратуры Томской области А.И. Ромашова проанализировала практику рассмотрения судами уголовных дел, расследованных в сокращенной форме дознания, и возникающие при этом проблемы, в том числе связанные с недостатками правового регулирования процесса доказывания по данной категории дел.

Начальник кафедры криминалистики Омской академии МВД России доктор юридических наук, профессор А.М. Баранов в докладе "Способы собирания доказательств: традиции и современность" обратил внимание на то, что в условиях современного информационного общества, изменения характера преступности и природы оставляемых преступлением следов основным направлением развития уголовно-процессуального порядка собирания доказательств должна стать регламентация в УПК РФ лишь наиболее общих правил собирания сведений, обеспечивающих их допустимость при использовании в качестве доказательств. Детальная регламентация отдельных процедур является излишней, как и искусственное расширение перечня следственных действий за счет включения в уголовно-процессуальный закон способов получения информации, в которых поисковую и познавательную функцию осуществляет не сам следователь, а иные специалисты, в том числе сотрудники оперативных и оперативно-технических подразделений, действующие негласно, что противоречит правовой природе следственного действия (например, включение в УПК РФ следственных действий контроль и запись переговоров, получение информации о соеди-

нениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, включение в УПК Украины 2012 года и в УПК Казахстана 2014 г. глав о негласных следственных действиях и т.д.).

Продолжили дискуссию о проблемах законодательного регулирования процесса доказывания доцент Новокузнецкого института – филиала Кемеровского государственного университета кандидат юридических наук А.Б. Диваев с докладом "Дифференциация форм доказывания в уголовном процессе" и доцент кафедры уголовного процесса Омской академии МВД России кандидат юридических наук П.В. Седельников с докладом "Некоторые особенности использования материалов предварительной проверки в доказывании по уголовным делам, расследуемым в сокращенной форме дознания".

В докладе профессора кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности ТГУ-доктора юридических наук, профессора В.К. Зникина "Новая преступность и ОРД" была обоснована необходимость изучения во всех юридических вузах дисциплины "Оперативно-розыскная деятельность", хотя бы в ее открытом, несекретном варианте, поскольку преступления, составляющие значительный сегмент современной преступности, в особенности ее латентную часть, могут быть выявлены и доказаны только с использованием возможностей и методов ОРД.

В докладе заведующего кафедрой уголовного процесса и экспертной деятельности Челябинского государственного университета доктора юридических наук, профессора А.Б. Сергеева "Процессуальные проблемы передачи лица, осужденного судом Российской Федерации, для отбывания наказания в государстве, гражданином которого оно является" был поставлен вопрос о необходимости расширения содержания ст. 471 УПК РФ перечня оснований для отказа в передаче осужденного для отбывания наказания в государство, гражданином которого он является, по-



сколько многие члены международных террористических организаций, иных преступных сообществ, имеющих транснациональный характер, используют данный правовой институт для уклонения от отбывания наказания в виде лишения свободы, назначенного на длительный срок или пожизненно.

Актуальным проблемам законодательного регулирования начального этапа уголовного судопроизводства был посвящен доклад докторанта Омской академии МВД России кандидата юридических наук К.В. Муравьева "Декриминализация и иные способы снижения процессуальной нагрузки как условия реформирования первоначального этапа судопроизводства". Он обратил внимание на то, что объем процессуальной деятельности, фактически осуществляемой (с учетом количества зарегистрированных отказных материалов, объема проверочных действий, осуществленных по впоследствии возбужденным уголовным делам) в стадии возбуждения уголовного дела, в настоящее время превышает объем работы, выполненной в рамках предварительного следствия и дознания по уголовным делам. Кроме того, по аналогии с дифференциацией форм предварительного расследования появилась дифференциация форм доследственной проверки и принятия решения о возбуждении уголовного дела – о налоговых преступлениях (ч. 7 ст. 144 УПК РФ), в отношении лиц, обладающих иммунитетом от уголовного преследования (ст. 448 УПК РФ).

Пути снижения процессуальной нагрузки на органы предварительного расследования докладчик видит не в расширении пределов и способов доследственной проверки, а в сокращении количества составов преступлений, требующих полноценного предварительного расследования (за счет расширения категории дел частного обвинения, трансформации категории преступлений небольшой тяжести в уголовные проступки и введения по ним упрощенной процедуры досудебной подготовки по аналогии с протокольной формой, существовавшей в УПК РСФСР).

Проблемы фактического возвращения в правоприменительную практику института дополнительного расследования в результате множества изменений, внесенных в ст. 237 УПК РФ, обозначила в докладе "Возможность усиления обвинения при установлении судом фактических обстоятельств, существенно отличающихся от изложенных в обвинительном заключении" преподаватель кафедры уголовного процесса Омской академии МВД России Т.В. Куряхова.

Возможные пути усиления эффективности прокурорского надзора, в том числе путем возвращения прокурору некоторых надзорных полномочий в отношении следственных органов, предложил в выступлении "Совершенствование механизма прокурорского надзора как самого эффективного способа устранения ошибок в уголовном судопроизводстве" заведующий кафедрой уголовного процесса Сибирского федерального университета кандидат юридических наук, доцент А.Д. Назаров.

В продолжение этой темы прозвучал доклад доцента кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова кандидата юридических наук Д.П. Чекулаева "Установление в УПК РФ конкретных сроков вынесения прокурором некоторых постановлений: торжество законности или...?".

Доцент кафедры правовых дисциплин Томского сельскохозяйственного института – филиала Новосибирского государственного аграрного университета кандидат юридических наук А.А. Михайлов в докладе "Способы легитимизации приговора в обществе" обозначил проблему постепенного ухода отечественного уголовного процесса от объективной (материальной) истины к истине формально-юридической (конвенциональной), что противоречит исторической традиции формирования всей системы российского уголовного судопроизводства и в конечном счете снижает уровень доверия общества к суду как к государственному институту, призванному обеспечивать и восстанавливать нарушенную справедливость.



Большой интерес в плане использования зарубежного опыта при конструировании норм отечественного законодательства вызвал доклад старшего научного сотрудника Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации кандидата юридических наук А.А. Трефилова "Классификация участников уголовного процесса по новому УПК Швейцарии".

Научным дебютом на томской земле стали выступления на секции аспирантов и молодых преподавателей, впервые представивших результаты своих исследований на столь крупном научном форуме: старшего преподавателя кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора судебно-следственного факультета Байкальского государственного университета федерального судьи в отставке И.П. Поповой с докладом "Проблемы постановления обвинительного приговора", преподавателя кафедры уголовно-процессуального права и криминалистики Восточно-Сибирского филиала Российского государственного университета правосудия Х.А. Каландаришвили с докладом "Уголовно-процессуальные презумпции в решениях Европейского Суда по правам человека", ассистента кафедры уголовного процесса Сибирского федерального университета К.В. Скоблика с докладом "Роль и виды достаточности при принятии уголовно-процессуальных решений", аспиранта А.В. Быковой (Кемеровский государственный университет) с докладом "Гражданский иск в уголовном судопроизводстве", аспиранта И.И. Писаревского (Сибирский федеральный университет) с докладом "Обоснованность приговора при особом порядке судебного разбирательства", аспиранта С.Б. Исаченкова (Сибирский федеральный университет) с докладом "Роль адвоката подозреваемого и обвиняемого в современном российском уголовном процессе".

На секции "Уголовное, уголовно-исполнительное право и криминология" были заслушаны и обсуждены 18 докладов и сообщений. Значительный интерес вызвал

доклад доктора юридических наук, профессора В.А. Уткина (ЮИ ТГУ), который указал на закономерность внесения распоряжением Правительства Российской Федерации от 23 сентября 2015 г. №1877-р изменений в редакцию Концепции развития уголовно-исполнительной системы России до 2020 года (далее – Концепция). В частности, логичным видится отход от такой цели Концепции, как повышение эффективности работы учреждений и органов, исполняющих наказания, до уровня европейских стандартов обращения с осужденными, абсолютно обоснованно произошел отход от идеи "тюрьмизации" в структуре пенитенциарных учреждений. Данная законодательная корреляция вектора уголовно-исполнительной политики, по мнению выступающего, отражает оценку степени реализации международных стандартов в сфере исполнения уголовных наказаний через призму применения предусмотренных ими принципов и рекомендаций обращения с осужденными, эталонов организации и управления пенитенциарными учреждениями, уровня профессионализма сотрудников, качества общественного и государственного контроля за работой уголовно-исполнительной системы.

Вызвало горячую дискуссию выступление доктора юридических наук, профессора А.Б. Скакова (Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева, г. Астана, Казахстан) об авангардных правовых новеллах в сфере уголовно-правового воздействия на преступника, реализуемых в Республике Казахстан. Докладчик отметил проблемы и перспективы внедрения Минимальных стандартных правил обращения с заключенными 2015 г. в практику исполнения уголовных наказаний, а также вопросы их гармонизации со вступившим в силу с 1 января 2015 г. Уголовно-исполнительным кодексом Республики Казахстан. Выступающий обосновал социальную обусловленность и правоприменительную целесообразность институционализации Службы пробации, поделился опытом ее функционирования за прошедший год.



Развернулось активное обсуждение выступления кандидата юридических наук, доцента Ф.В. Грушина (Академия ФСИН России, г. Рязань), который обосновал значение факторного подхода в уголовно-исполнительной политике, уголовно-исполнительном праве и законодательстве. Докладчик аргументированно продемонстрировал хаотичность принимаемых законодателем изменений и дополнений в уголовно-исполнительное законодательство, гипертрофированное влияние на практику исполнения уголовных наказаний политизированных факторов в урон объективной значимости социально-экономических, культурно-духовных и исторических.

С большим интересом присутствующие обсуждали обозначенные в докладе начальника кафедры уголовно-исполнительного права и криминологии Кузбасского института ФСИН России кандидата юридических наук, доцента С.М. Савушкина (г. Новокузнецк) проблемы классификации осужденных к лишению свободы и вопросы реализации такого принципа уголовно-исполнительного законодательства, как дифференциация и индивидуализация исполнения уголовного наказания. Был сделан вывод о том, что среди оснований рассматриваемой классификации должны быть законодательно учтены не только уголовно-правовые, уголовно-исполнительные и специально-криминологические критерии, но и такие факторы девиантного поведения, как наркотическая, токсическая и алкогольная зависимость, дефекты сексуального предпочтения.

Особый интерес и оживленную дискуссию вызвал доклад доцента кафедры организации режима и надзора в уголовно-исполнительной системе Кузбасского института ФСИН России (г. Новокузнецк) кандидата юридических наук, доцента В.В. Кима, в котором выступающий подверг критике организацию режима в лечебных исправительных учреждениях, поскольку, по его мнению, порядок и условия их функционирования не обеспечивают эффективное лечение и реабилитацию в первую очередь

осужденных больных наркоманией. Было предложено пересмотреть правовые основы режима в лечебных исправительных учреждениях, осуществлять более тесное взаимодействие ФСИН России с медицинскими наркологическими учреждениями и ФСКН России с целью планомерного включения рассматриваемых учреждений в единую систему комплексной реабилитации наркозависимых лиц.

Критический анализ европейских пенитенциарных систем осуществил в выступлении начальник организационно-научного и редакционно-издательского отдела СибЮИ ФСКН России кандидат юридических наук, доцент П.В. Тепляшин (г. Красноярск). Были представлены сведения двенадцати правозащитных, мониторинговых и общественных организаций о соответствии условий функционирования отдельных исправительных учреждений и практики исполнения уголовных наказаний Европейским пенитенциарным правилам и Минимальным стандартным правилами обращения с осужденными. В частности, по данным EMCDDA, в 2012 году в исправительных учреждениях, в том числе Испании, Италии, была чрезмерно сильно распространена проблема незаконного потребления наркотиков [1]; по данным Ежегодного сборника уголовной статистики Совета Европы за 2012 год, в тюрьмах Австрии, Андорры, Люксембурга, Словении, Франции, Швейцарии уровень самоубийств был более 13 человек на 10 тыс. заключенных [2, с. 142]. На основании этой информации докладчик обосновал наличие соответствующих нарушений либо недостатков в функционировании пенитенциарных институтов большинства европейских государств, что, по его мнению, должно развеять идеологический рефрен о "пенитенциарном благополучии" западной модели обращения с осужденными.

Заострил внимание участников форума на перспективах установления принципов уголовно-исполнительного регулирования доцент кафедры уголовно-исполнительного права и криминологии ЮИ ТГУ канди-



дат юридических наук, доцент С.В. Чубраков. Выступающий убедительно аргументировал необходимость законодательной ревизии ст. 8 УИК РФ, содержание которой уже не отражает пенитенциарные реалии современной уголовно-исполнительной системы России.

Обратила внимание участников конференции на проблемы функционирования центров исправления осужденных сотрудник Томского института повышения квалификации работников ФСИН России кандидат юридических наук, доцент Н.Б. Лелик, которая отметила положительный опыт использования таких центров для подготовки осужденных к освобождению и целесообразность их создания в лечебных исправительных учреждениях для более интенсивного лечебного, исправительного и реабилитационного воздействия на осужденных, больных, наркоманией, алкоголизмом и туберкулезом.

Достаточно интересным с научной точки зрения был доклад аспиранта ЮИ ТГУ С.О. Уварова, который поднял проблемы факторов риска противоправного поведения осужденных в восприятии сотрудников уголовно-исполнительных инспекций и криминологической обоснованности использования системы электронного мониторинга для контроля за поведением условно осужденных и лиц, отбывающих уголовное наказание в виде ограничения свободы.

Аспирант ЮИ ТГУ И.С. Мирусина рассмотрела проблему использования труда осужденных, отбывающих лишение свободы, в контексте новой редакции Концепции и современной правовой идеологии индивидуальной трудовой деятельности. Присутствующие высоко оценили предложенные выступающей направления оптимизации исправительно-трудового воздействия и высказали пожелания не останавливаться в научном поиске.

Участники конференции отметили потребность внесения соответствующих изменений в действующее уголовное и уголовно-исполнительное законодательство в связи с докладом сотрудника Томского инсти-

тута повышения квалификации работников ФСИН России кандидата юридических наук, доцента А.А. Павленко, который раскрыл недостатки системы мер медицинского характера, применяемых к осужденным, отбывающим лишение свободы за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних.

На отдельных вопросах обеспечения правового статуса осужденных к лишению свободы остановился преподаватель кафедры организации режима и надзора в уголовно-исполнительной системе Кузбасского института ФСИН России В.В. Бочкарев. Вызвало интерес предложение докладчика *de lege ferenda* закрепить в УИК РФ запреты и обязанности осужденных, предусмотренные Правилами внутреннего распорядка исправительных учреждений, а также детализировать процедуру изменения условий отбывания наказания в рамках одной исправительной колонии и исключить избыточную функцию судов по изменению вида исправительного учреждения, передав ее специально созданной межведомственной комиссии.

Безусловный интерес вызвал ряд иных докладов и сообщений участников конференции. Важно заметить, что выступления носили во многом практически ориентированный характер и были направлены на инновационные преобразования в праве с учетом существующей социально-экономической ситуации в стране. В целом постулировалась смена приоритетов законодательной политики. Тезисы выступающих отражали усиление государственных приоритетов по реализации конституционных целей правоохранительной деятельности. Участники конференции подчеркивали потребность законодательных изменений не столько в количественном, сколько в качественном аспекте. Складывающийся корпус законодательства начинает скрепляться межотраслевыми правовыми комплексами в сфере антикоррупционного, антинаркотического, медиативного, судебно-правоохранительного и иного законодательства. Оценка состояния правоохрани-



тельного законодательства осуществлялась через призму расширения его инструментария, юридикации сферы его воздействия, сочетания публично- и частноправовых, материальных и процессуальных механизмов и средств. Также прослеживался научный подход к систематизации правоохранительного законодательства, его оптимизации в условиях научно-практического решения вопросов охраны прав и свобод человека.

30 января 2016 г. состоялось заключительное пленарное заседание, на котором были заслушаны председатели секций и подведены общие итоги конференции. По результатам обсуждения докладов и выступлений, сделанных участниками в ходе работы секционных заседаний, были сформулированы положения и рекомендации, которые будут способствовать научному сопровождению правовой модернизации и законодательных реформ в Сибирском регионе и России в целом.

Библиографический список

1. European Monitoring Centre on Drugs and Drug Addiction. Prisons and drugs in Europe: the problem and responses. – URL: <http://www.emcdda.europa.eu/publications/selected-issues/prison>.
2. Marcelo, F. Aebi, Natalia Delgrande. Council of Europe Annual Penal Statistics. Space I – Prison Populations. Survey 2013/ F. Marcelo. – Strasbourg-Lausanne: University of Lausanne, 2014.