



УДК 343.1



Михаил Михайлович ЧЕРНЯКОВ,

доцент кафедры уголовного процесса
Сибирского юридического института
ФСИН России (г. Красноярск),
кандидат юридических наук, доцент

ПРОВЕРКА СООБЩЕНИЙ О НЕЗАКОННОМ ОБОРОТЕ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ И ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ

CHECKING THE REPORTED CRIMES OF ILLICIT TRAFFICKING IN NARCOTIC DRUGS AND PSYCHOTROPIC SUBSTANCES

В статье рассматриваются проблемы проверки сообщений о преступлениях в уголовном процессе. Рассматриваются различные правовые механизмы расследования преступлений. Проанализированы изменения, внесенные в УПК РФ, и предлагаются пути разрешения рассматриваемых проблем.

The article deals with the problems of verification of reported crimes in the criminal proceedings. Various legal mechanisms to investigate crimes are discussed. The changes made to the Criminal Procedural Code of the Russian Federation are analyzed. The author offers the ways to solve the problems considered in the article.

Ключевые слова: наркотические средства, предварительное расследование, возбуждение уголовного дела.

Keywords: narcotic drugs, preliminary investigation, institution of criminal proceedings.

Противодействие незаконному обороту наркотических средств на современном этапе – это многогранная проблема, требующая комплексного подхода. Немаловажная роль в этом отводится правоохранительным органам, в задачи которых входят выявление, раскрытие и расследование преступлений.

Вместе с тем анализ судебно-следственной практики свидетельствует о наличии определенных проблем при установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовным делам, в стадии возбуждения уголовного дела.

Например, в практической деятельности правоохранительных органов иногда встречаются нарушения, допускаемые при установлении времени совершения преступления, что является проблемой доказывания при расследовании преступлений этого вида.

Необходимо обращать внимание на то, что при установлении времени совершения преступления необходимо устанавливать как минимум точный месяц совершения преступления для принятия обоснованного решения. Принимая решение о возбуждении уголовного дела, следователь должен исследовать вопрос о течении сроков давности совершенного преступления, так как в случае истечения этих сроков уголовно-процессуальный закон предписывает выносить постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Анализ процессуальных документов показывает неправильную тенденцию в деятельности следователей – в качестве описания времени совершения преступления включать фразу "в период до...", которая заканчивается датой непосредственно выявления преступления. Подобная



фраза недопустима в постановлениях о возбуждении уголовного дела и тем более в постановлениях о привлечении лица в качестве обвиняемого.

Необходимо это для того, чтобы реализовать требования уголовного закона, в соответствии с которыми уголовная ответственность за совершение преступления наступает по делам о незаконном обороте наркотических средств по общему правилу с шестнадцати лет, а сроки давности привлечения несовершеннолетних к уголовной ответственности сокращаются наполовину, поэтому установление точного времени совершения преступления подлежит обязательному установлению и доказыванию (определение Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2011 г. № 45-Д11-14).

Точки зрения относительно форм проверки в стадии возбуждения уголовного дела также не однозначны. Например, В.Н. Яшин предварительной проверкой предлагает считать регламентированную уголовно-процессуальным законом деятельность следователя, органа дознания, прокурора и судьи по сбору дополнительных сведений, необходимых для принятия законного и обоснованного процессуального решения по поступившему первичному материалу о преступлении. [10, с. 10]

По мнению Л.А. Савиной, предварительной проверкой является основанная на законе и подзаконных актах деятельность уполномоченных уголовно-процессуальным законодательством компетентных государственных органов и должностных лиц, направленная на установление достоверности содержащейся в сообщении информации о наличии в событии признаков того или иного преступления и сбор дополнительных сведений, характеризующих это событие, которые необходимы для принятия законного и обоснованного процессуального решения по поступившему заявлению или сообщению. [9, с. 8]

А.Н. Ильин полагает необходимым под предварительной проверкой понимать процесс приема и регистрации информации о предполагаемом преступном событии, вы-

явления в ней фактических данных, указывающих на признаки преступления, а также сбора дополнительных сведений о следах преступного события и иных его признаках, необходимых для принятия предусмотренного уголовно-процессуальным законодательством решения по сообщению о преступлении. [5]

Полагаем, что с этими точками зрения можно согласиться лишь частично, т.к. на стадии возбуждения уголовного дела нельзя говорить о том, что идет процесс собирания доказательств.

Анализ норм УПК РФ позволяет сделать вывод о том, что "основание для возбуждения дела" – это не количественный критерий, поэтому цель проверки не собрать достаточные доказательства, подтверждающие сообщение о преступлении, а выяснить, о каком правонарушении идет речь, если недостаточно сведений о признаках преступления. Например, поступила информация о том, что лицо хранит при себе наркотическое средство, но вес этого вещества в сообщении не указывается, соответственно, нельзя сделать однозначный вывод о признаках преступления, т.к. в действиях лица, возможно, содержатся признаки административного правонарушения.

Полагаем, проверка сообщения о преступлении не требуется в тех случаях, когда в сообщении о преступлении содержатся сведения о событии преступления (времени, месте, способе его совершения); характере и размере вреда, причиненного преступлением (по делам о незаконном обороте наркотических средств – о виде наркотического средства, его размере, если это имеет значения для выводов о наличии признаков преступления); обстоятельствах, исключающих преступность и наказуемость деяния. Вышеуказанные и остальные обстоятельства, входящие в предмет доказывания, по нашему мнению, необходимо устанавливать и проверять не в стадии возбуждения уголовного дела, а в стадии предварительного расследования предусмотренными законом процессуальными способами, так как стадия предвари-



тельного расследования сама по себе тоже является лишь проверочной стадией по отношению к стадии судебного разбирательства, в которой и будет сделан вывод о виновности лица в совершении преступления.

Поэтому для решения этой проблемы в уголовно-процессуальном законодательстве необходимо более четко обозначить понятие "основания для возбуждения уголовного дела" либо признать утратившей силу ч. 2 ст. 140 УПК РФ.

Кроме того, проверка в этой стадии уголовного судопроизводства может производиться как процессуальными, так и непроцессуальными способами.

УПК РФ регламентирует следующие процессуальные способы, которые могут применяться при проверке сообщений о незаконном обороте наркотических средств:

- осмотр места происшествия, документов, предметов;
- освидетельствование;
- получение образцов для сравнительного исследования;
- назначение и производство экспертиз.

При этом буквальное толкование ст. 179 УПК РФ позволяет сделать вывод о том, что освидетельствование возможно провести лишь в отношении тех лиц, которые имеют процессуальный статус подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или свидетеля, а появление этих участников уголовного процесса возможно только после возбуждения уголовного дела. Анализ практической деятельности правоохранительных органов показывает, что буквальное толкование норм уголовно-процессуального права не представляет возможности проведения экспертиз в стадии возбуждения уголовного дела, так как возникают сомнения в допустимости процедуры ее назначения и возможности использовать заключение эксперта, полученное при проверке сообщения о преступлении, в качестве доказательства. Таким образом, на этапе проверки поступившего сообщения о преступлении по делам о незаконном обороте наркотических средств процессуаль-

ных способов для проверки информации о совершенном или готовящемся преступлении недостаточно.

Можно согласиться с точкой зрения тех авторов, которые указывают на то, что вместо детальной регламентации деятельности по проверке сообщений о преступлениях в рамках единых процессуальных форм законодатель способствует свободе действий проводящего проверку должностного лица, которая в лучшем случае находится в пределах здравого смысла, нарабатанной практики и процессуальной аналогии, а в худшем – чревата прямым нарушением закона, прав и свобод человека. [8]

Часть 1 ст. 144 УПК РФ определяет возможность проведения в стадии возбуждения уголовного дела таких непроцессуальных способов проверки, как получение объяснений, документальная проверка, ревизия, истребование предметов и документов, исследование документов, предметов, трупов.

При этом законодатель не определяет процедуру проведения этих действий. Например, часть сотрудников следственных органов получают объяснение по аналогии с допросом, предупреждая при этом лицо, дающее объяснение, об уголовной ответственности по ст. 307, 308 УК РФ. Другие поручают получение объяснений только сотрудникам органа дознания в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Полагаем, что оба рассмотренных способа получения объяснений недопустимы при проведении проверки в стадии возбуждения уголовного дела.

В КоАП РФ также предусмотрено получение объяснений от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, потерпевшего и свидетелей. При этом ст. 26.3 КоАП РФ не только определяет перечень лиц, от которых может быть получено объяснение, но и раскрывает этот термин, а также указывает альтернативные процедуры его получения. Так, объяснения от указанных лиц отражаются в прото-



коле об административном правонарушении, протоколе о применении меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, протоколе рассмотрения дела об административном правонарушении, а в случае необходимости записывается и приобщается к делу.

По нашему мнению, в УПК РФ необходимо детально регламентировать процедуры указанных в ч. 1 ст. 144 УПК РФ способов проверки сообщений о преступлении. В ином случае представляется сомнительной их правовая природа и процессуальная форма, так как эта норма является лишь декларативной.

Вместе с тем отдельные нормы административного права и оперативно-розыскной деятельности дополняют УПК РФ в части способов проверки сообщений о преступлениях.

Так, КоАП РФ предусматривает меры, которые при определенных условиях допустимо применять, а именно:

- личный досмотр, досмотр вещей, досмотр транспортного средства, находящихся при физическом лице;
- осмотр принадлежащих юридическому лицу помещений, территорий, находящихся там вещей и документов;
- изъятие вещей и документов;
- осмотр места совершения административного правонарушения;
- объяснение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении;
- показания потерпевшего и свидетелей;
- экспертиза.

Применение этих мер возможно лишь в тех случаях, если в поступившем сообщении недостаточно информации о признаках преступления, но, возможно, в действиях лица усматриваются признаки административного правонарушения (например, деяний, предусмотренных ст. 6.8, 6.9, 6.10, 6.13, 6.15, 6.16.1 КоАП РФ), либо в отношении лица уже ведется производство по делу об административном правонарушении.

Вторая группа непроцессуальных способов проверки закреплена в ст. 6 Феде-

рального закона "Об оперативно-розыскной деятельности":

- опрос;
- наведение справок;
- сбор образцов для сравнительного исследования;
- проверочная закупка;
- исследование предметов и документов;
- наблюдение;
- отождествление личности;
- обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств;
- контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений;
- прослушивание телефонных переговоров;
- снятие информации с технических каналов связи;
- оперативное внедрение;
- контролируемая поставка;
- оперативный эксперимент.

Вопрос о допустимости использования результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания является предметом научных дискуссий уже много лет. Эти дискуссии связаны с тем, что в УПК РФ нет критериев, по которым возможно оценить законность и обоснованность проведенных оперативно-розыскных мероприятий.

Справедливо высказывание О.А. Вагина о том, что оперативно-розыскная деятельность в силу ее преимущественно негласного характера, использования в ее осуществлении конфиденциального содействия отдельных лиц традиционно является предметом не только пристального внимания, но и дискуссий относительно допустимости ее средств и методов, нравственной состоятельности этой деятельности, а учитывая, что в процессе этой деятельности неизбежно затрагиваются права и свободы личности, вовлекаемой в процесс ее осуществления независимо от того, преследуются ли ее интересы при проведении оперативно-розыскных мероприятий, носят ли эти мероприятия нейтральный характер или же они направлены на изобличение



этого лица в совершении преступления, возникает вопрос и о соответствии нормативных правовых актов, ее регламентирующих, Конституции Российской Федерации. [4]

Некоторые авторы видят выход из этой проблемы в более детальной нормативной регламентации процедуры проведения оперативно-розыскных мероприятий. [1,2] Другие – в закреплении в УПК РФ более широкого перечня способов проверки по сообщению о преступлении, что решит проблему доказательственного значения полученных посредством иных процессуальных действий материалов в качестве иных документов по смыслу ст. 84 УПК РФ. [8]

Представляется обоснованной точка зрения и тех авторов, которые предлагают следующие критерии оценки допустимости результатов ОРД:

– соблюдены ли положения Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" (цели проведения оперативно-розыскной деятельности);

– проведены ли оперативно-розыскные мероприятия уполномоченным субъектом;

– предусмотрены ли законом мероприятия, в результате которых получена информация;

– имелись ли основания для проведения оперативно-розыскных мероприятий;

– соблюдены ли условия для проведения отдельных оперативно-розыскных мероприятий;

– соблюден ли порядок проведения оперативно-розыскных мероприятий, связанных с ограничением конституционных прав граждан. [6]

По нашему мнению, для решения проблемы нормативной регламентации проверки сообщений о преступлениях в стадии возбуждения уголовного дела в УПК РФ необходимо более детально регламентировать процедуру указанных в ч. 1 ст. 144 УПК РФ способов проверки и более четко раскрыть содержание понятия "основания для возбуждения уголовного дела".

Библиографический список

1. Аتماжитов, В.М. К вопросу о законодательном регулировании оперативно-розыскной деятельности / В.М. Аتماжитов, В.Г. Бобров // Государство и право. – 2004. – № 11.

2. Аتماжитов, В.М. О сущности и правовой основе оперативно-розыскной деятельности : научный доклад / В.М. Аتماжитов // Конституционно-правовые проблемы оперативно-розыскной деятельности : сборник материалов Всероссийского круглого стола (3 ноября 2011 г.) / сост. К.Б. Калиновский. – Петрополис, 2012.

3. Быков, В.М. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела по УПК РФ : монография / В.М. Быков, Л.В. Березина. – Казань, 2006.

4. Вагин, О.А. Конституционные проблемы оперативно-розыскной деятельности : научный доклад / О.А. Вагин // Конституционно-правовые проблемы оперативно-розыскной деятельности : сборник материалов Всероссийского круглого стола (3 ноября 2011 г.) / сост. К.Б. Калиновский. – Петрополис, 2012

5. Ильин, А.Н. Тактика предварительной проверки сообщения о преступлении : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А. Н. Ильин. – М., 2009.

6. Казиканов, Т.Т. Правовая основа использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе Республики Казахстан / Т.Т. Казиканов // Кон-



ституционно-правовые проблемы оперативно-розыскной деятельности : сборник материалов Всероссийского круглого стола (3 ноября 2011 г.) / сост. К.Б. Калиновский. – Петрозаводск, 2012.

7. Кузнецов, Н.П. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела : монография / Н.П. Кузнецов. – Воронеж, 1983.

8. Петров, А.В. Пределы проверки сообщения о преступлении и процессуальные способы ее осуществления / А.В. Петров / Законность. – 2012. – № 5.

9. Савина, Л.А. Организация и тактика предварительной проверки сообщений об экономических преступлениях на железнодорожном транспорте : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Л.А. Савина. – М., 2005.

10. Яшин, В.Н. Предварительная проверка первичных материалов о преступлении : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В.Н. Яшин. – М., 1999.