

8. Руководителю регионального координационного центра рекомендуется обеспечить проведение регулярного мониторинга среди студентов организаций высшего образования и профессиональных образовательных организаций на предмет отношения к идеологии терроризма и проводимым профилактическим мероприятиям с целью формирования антитеррористического сознания.

9. Руководителю регионального координационного центра рекомендуется формировать ежегодный общий отчет о реализации плана (паспорта) профилактических мероприятий, направленных на противодействие распространению идеологии терроризма в региональных организациях высшего образования и профессиональных образовательных организациях и направлять его в Департамент информационной политики и комплексной безопасности Министерства науки и высшего образования РФ.

10. Руководителю регионального координационного центра рекомендуется размещать общий отчет о реализации плана (паспорта) профилактических мероприятий, направленных на противодействие распространению идеологии терроризма в региональных организациях высшего образования и профессиональных образовательных организациях на ресурсе «Интерактивная карта антитеррористической деятельности в образовательных организациях и научных учреждениях Российской Федерации «МАР.НСРТИ.RU» по установленной форме.

*Луганская Е.В.*

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

### **Проблемы теории и практики института дознания в сокращенной форме**

Одной из форм производства предварительного расследования, предусмотренного уголовно процессуальным законодательством Российской Федерации, является производство дознания по уголовным делам. Понятие дознания закреплено п. 8 ст. 5 УПК РФ, оно является формой предварительного расследования, осуществляемой дознавателем (следователем) по уголовному делу, по которому производство предварительного следствия необязательно.

В п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ, а также в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ перечислены составы преступлений, по которым производится дознание. Кроме того, указанные статьи предписывают, что по общему правилу дознание производится по уголовным делам, отнесенным к категории небольшой и средней тяжести.

Относительно молодым институтом в уголовно- процессуальном праве является институт производства дознания в сокращенной форме. Такие изменения были внесены в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации Федеральным законом от 04.03.2013 № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», в результате чего в УПК РФ появилась новая глава 32.1 «Дознание в сокращенной форме». Представляется, что данный институт введен во исполнение принципа уголовно-процессуальной экономии и с целью повышения эффективности деятельности по расследованию уголовных дел подразделениями дознания.

В юридической литературе существуют мнения, согласно которым сокращенная форма дознания имеет смешанный характер и должна именоваться как «Упрощенная форма дознания»<sup>1</sup>, поскольку форма дознания, в которой будет расследовано уголовное дело, определяется и устанавливается не ранее первого допроса подозреваемого (ч. 1 ст. 226.4 УПК РФ), когда дознание изначально уже производится в общем порядке.

Производство дознания в сокращенной форме возможно при обязательном наличии на это оснований, закрепленных в УПК РФ. К ним относятся:

1) уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица по признакам одного или нескольких преступлений, указанных в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ (подследственных дознанию);

2) подозреваемый признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела;

3) отсутствуют обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме.

Исходя из толкования ст. 226.4 УПК РФ, следует, что подозреваемому разъясняется право на заявление последним ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме при установлении дознавателем условий, указанных выше, а не наоборот. В связи с этим возникает вопрос: действительно ли производство дознания в сокращенной форме является правом, предоставляемым подозреваемому, или является обязанностью, возникающей у дознавателя, производящего предварительное расследование. Несмотря на это, формально дознаватель, установив наличие условий, позволяющих производство

---

<sup>1</sup> Хисматуллин И.Г. Дознание в сокращенной форме как «смешанная» форма расследования: проблемы теории и практики // Право и государство: теория и практика. 2015. № 11(131). С. 137-139. EDN VDZZHN.

дознания в сокращенной форме, не может самостоятельно определить дальнейшую форму расследования уголовного дела в отсутствие соответствующего ходатайства подозреваемого. Поскольку осуществление дознания в сокращенной форме предполагает упрощение работы дознавателя в части сбора доказательств (согласно ч. 3 ст. 226.5 УПК РФ дознаватель вправе не проверять имеющиеся в деле доказательства, которые не были оспорены участниками процесса и не собирать доказательства, если соответствующие фактические обстоятельства уже установлены материалами доследственной проверки), то спорным является и вопрос о наличии у потерпевшего права возражать против производства по уголовному делу дознания в сокращенной форме. Таким образом, при наличии обстоятельств, позволяющих производство дознания в сокращенной форме, но отсутствии соответствующего ходатайства подозреваемого или при наличии возражения потерпевшего дознаватель не сможет воспользоваться данным уголовно-процессуальным институтом.

Спорным представляется вопрос и о 15-суточном сроке, установленном для производства дознания в сокращенной форме. Согласно положениям главы 32.1 УПК РФ подозреваемый в течение 2 суток может подать ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме. Дознаватель в течение 24 часов должен принять решение по поступившему ходатайству. Затем, в случае его удовлетворения, дознавателю с момента вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме дается 10 суток, для сбора доказательной базы и составления обвинительного постановления и 3 суток на ознакомление обвиняемого и его защитника с обвинительным постановлением.

Полагая, что целью введения данного уголовно-процессуального института является оптимизация работы подразделений дознания, применение сокращенной формы должно осуществляться в кратчайшие сроки с момента возбуждения уголовного дела, когда дознавателю известны обстоятельства, не исключающие применение данного института, но деятельность по сбору доказательств еще не была осуществлена. На практике же нередки случаи, когда лицо допрашивается в качестве подозреваемого уже после того, когда почти все доказательства по уголовному делу получены, и, удовлетворяя ходатайство подозреваемого о проведении дознания в сокращенной форме, формально срок дознания в сокращенной форме составляет иногда один или двое суток, хотя срок дознания в общем может составлять и 30 суток. В результате чего формально уголовное дело было расследовано быстро, однако цели оптимизации работы и сущность «сокращенной» формы не были достигнуты, поскольку дознаватель собрал уже весь доказательный массив, не применяя положения ст. 226.5 УПК РФ, касающиеся особенностей доказывания.

Одним из проблемных вопросов применения норм института сокращенной формы дознания на практике является усмотрение надзирающего прокурора. Так, в некоторых регионах имеет место неформальное усмотрение прокурора при удовлетворении дознавателем ходатайства подозреваемого о проведении дознания в сокращенной форме в тех случаях, когда лицо является ранее судимым. Хотя ч. 2 ст. 226.1 и ст. 226.2 УПК РФ прямо не закрепляют судимость подозреваемого как условие, исключающее производство дознания в сокращенной форме, иногда на практике именно этот факт, характеризующий личность подозреваемого, учитывается прокурором как условие, препятствующее производству дознания в сокращенной форме. Схожего мнения придерживаются и некоторые процессуалисты, в частности, В.Н. Перекрестов<sup>1</sup> относит совершение преступления подозреваемым впервые к числу условий применения рассматриваемого института уголовно- процессуального права.

Однако в то же время суды не учитывают судимость подозреваемого как обстоятельство, исключающее производство по уголовному делу в форме сокращенного дознания. Так, при рассмотрении уголовного дела, дознание по которому было проведено в порядке гл. 32.1 УПК РФ, в отношении ФИО1, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116.1 УК РФ, несмотря на наличие обстоятельства, отягчающего наказание, предусмотренного п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ (рецидив преступлений), суд отметил соблюдение всех требований, предписанных вышеуказанной главой УПК РФ, и постановил обвинительный приговор.<sup>2</sup>

Из изложенного следует, что институт сокращенной формы дознания является относительно молодым уголовно-процессуальным институтом, нормы которого являются поводом для обсуждений среди исследователей и правоприменителей уголовно- процессуального закона. Нормы главы 32.1 УПК РФ, регламентирующей производство дознания в сокращенной форме, достаточно противоречивы и имеют как положительные, так и отрицательные стороны. К спорным положениям можно отнести смешанный характер сокращенной формы дознания, правомочия дознавателя по определению формы дознания, сроки, установленные для проведения дознания, право потерпевшего возражать против перехода из обычной формы дознания и суженый

---

<sup>1</sup> Перекрестов В.Н. Признание вины как условие сокращенного порядка дознания // Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения : сб. статей / под общ. ред. И.С. Дикарева. Волгоград, 2013. С. 83.

<sup>2</sup> Приговор Шарыповского городского суда Красноярского края от 26.12.2022 по делу № 1-250/2022. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/hLN9IUyc6Y1/> (дата обращения: 11.09.2023).

предмет доказывания. Законодатель, введя в уголовно-процессуальное законодательство институт производства дознания в сокращенной форме, допускает производство формального предварительного расследования по уголовному делу, поскольку обвинение в таком случае основывается на материалах доследственной проверки, результатах минимально необходимой доказательной базы и собственном признании обвиняемым своей вины.

Представляется, что данный институт нуждается в дополнительной нормативной регламентации с учетом недостатков и проблем, возникающих на практике при его применении.

*Ищенко Д.П.,*

кандидат юридических наук  
Ростовский филиал Санкт-Петербургской академии  
Следственного комитета (г. Ростов-на-Дону)

*Ищенко Г.К.,*

кандидат юридических наук  
Южно-Российский гуманитарный институт (г. Ростов-на-Дону)

**Актуальные вопросы  
проведения следственного эксперимента и проверки показаний  
на месте в уголовном процессе**

Грамотное планирование и проведение следственных действий, в том числе и экспериментальных, во многом предрешает успех и эффективность предварительного расследования в целом, это обусловлено тем, что доказательной базой в первую очередь будут выступать правильно, грамотно оформленные протоколы проведенных следственных действий, а потом сами результаты, как положительные, так и отрицательные.

На практике следователи далеко не всегда используют возможности следственного эксперимента и проверки показаний на месте, более того, при его проведении нередко допускают ошибки, которые не позволяют использовать полученные результаты в расследовании уголовного дела<sup>1</sup>.

Ошибки сотрудников следственных органов при проведении следственного эксперимента часто обусловлены не только

---

<sup>1</sup> Ищенко Д.П., Фисаков М.Ю. Влияние процессуальных ошибок, допускаемых органами предварительного расследования, на качество, результативность и полноту расследования // *Философия права*. 2023. № 2(105). С. 88-95.