

предмет доказывания. Законодатель, введя в уголовно-процессуальное законодательство институт производства дознания в сокращенной форме, допускает производство формального предварительного расследования по уголовному делу, поскольку обвинение в таком случае основывается на материалах доследственной проверки, результатах минимально необходимой доказательной базы и собственном признании обвиняемым своей вины.

Представляется, что данный институт нуждается в дополнительной нормативной регламентации с учетом недостатков и проблем, возникающих на практике при его применении.

*Ищенко Д.П.,*

кандидат юридических наук  
Ростовский филиал Санкт-Петербургской академии  
Следственного комитета (г. Ростов-на-Дону)

*Ищенко Г.К.,*

кандидат юридических наук  
Южно-Российский гуманитарный институт (г. Ростов-на-Дону)

**Актуальные вопросы  
проведения следственного эксперимента и проверки показаний  
на месте в уголовном процессе**

Грамотное планирование и проведение следственных действий, в том числе и экспериментальных, во многом предрешает успех и эффективность предварительного расследования в целом, это обусловлено тем, что доказательной базой в первую очередь будут выступать правильно, грамотно оформленные протоколы проведенных следственных действий, а потом сами результаты, как положительные, так и отрицательные.

На практике следователи далеко не всегда используют возможности следственного эксперимента и проверки показаний на месте, более того, при его проведении нередко допускают ошибки, которые не позволяют использовать полученные результаты в расследовании уголовного дела<sup>1</sup>.

Ошибки сотрудников следственных органов при проведении следственного эксперимента часто обусловлены не только

---

<sup>1</sup> Ищенко Д.П., Фисаков М.Ю. Влияние процессуальных ошибок, допускаемых органами предварительного расследования, на качество, результативность и полноту расследования // *Философия права*. 2023. № 2(105). С. 88-95.

непониманием опытной сущности следственного эксперимента, но недостаточностью правовой регламентации в уголовно процессуальном законодательстве механизма проведения следственного действия.

Зачастую следственный эксперимент и проверка показаний на месте фактически выступают одними из определяющих вектор всего предварительного расследования в доказывании вины, установлении значимых фактов и обстоятельств, устранения сомнений для всестороннего и объективного расследования уголовного дела. Соответственно, целесообразно проведение данных следственных действий только после накопления определенного количества необходимой следственной информации и ее анализа.

Следственный эксперимент в первую очередь призван установить возможность наступления того или иного события, возможности восприятия участниками уголовного судопроизводства каких-либо событий, фактов, возможности следообразования. Для производства следственного эксперимента в ряде случаев необязательно участие подозреваемого или обвиняемого, к примеру возможно производство выстрела из оружия либо выяснение вопроса: слышен ли крик из соседней квартиры при падении на определенную поверхность и др.

Проверка показаний на месте ориентирована на установление как самого факта ориентирования обвиняемого, потерпевшего, свидетеля на месте происшествия и, конечно, соответствие показаний, изложенных при допросе, фактическим обстоятельствам, а также установление иных значимых фактов. Например, когда свидетель может уверенно указать на место, откуда производились выстрелы, направление движения автомашины, месторасположение потерпевшего, и эта информация соответствует результатам осмотра места происшествия, заключениям проведенных экспертиз и результатам иных следственных действий, следователь убеждается что показания указанного лица соответствуют действительности.

Для эффективного проведения указанных следственных действий в процессе подготовки к следственному эксперименту и проверке показаний на месте следователю требуется досконально проанализировать весь массив имеющейся по делу информации, заложив в фундамент сведения, полученные в первую очередь в ходе осмотра места происшествия, других следственных действий, также заключений криминалистических экспертиз, так как они являются первоисточником в установлении фактических обстоятельств совершенного преступления.

Непреложное правило для эффективного проведения следственного действия – быть максимально осведомленным обо всех установленных в ходе расследования обстоятельствах. Источником могут выступать как протоколы следственных действий: осмотров мест

происшествий, допросов, очных ставок, осмотров предметов, приложений к указанным протоколам – фотоизображений, схем, рисунков и прочих, так и любая документация, в частности технического содержания, которая окажет несоизмеримую помощь для понимания отдельных событий и явлений.

Отдельное внимание следует уделить заключениям экспертиз и исследований – баллистических, судебно-медицинских, медико-криминалистических, химических, генотипоскопических и пр. Для эффективного проведения следственного действия следователю необходимо рассмотреть вопрос о допуске к участию экспертов, специалиста, понятых, обвиняемого (подозреваемого), свидетеля или потерпевшего, статистов, а также принести манекен и макет пистолета, при этом не забыть взять с собой необходимые материалы уголовного дела. Работа следователя должна происходить в плотном и продуктивном взаимодействии с участвующими лицами – экспертами, специалистом и иными участниками следственного действия<sup>1</sup>. При планировании проведения следственных действий не следует пренебрегать мерами безопасности участвующих лиц<sup>2</sup>, для чего обеспечивается силовая охрана привлеченными сотрудниками других правоохранительных органов.

В большинстве случаев следователи пренебрегают предварительным анализом имеющихся результатов расследования и, как негативный результат, получают на выходе абсолютно неинформативный протокол следственного действия, либо в худшем случае – противоречие результатов следственного действия результатам уже проведенных криминалистических экспертиз, ранее данным показаниям, а также результатам осмотра места происшествия.

Необходимо отметить, что не существует универсального способа и последовательности производства следственного действия<sup>3</sup>,

---

<sup>1</sup> Подр.: Ищенко Д.П., Казанков В.Ю. Незаконное хранение охотничьего пороха влечет суровое наказание // Актуальные проблемы применения уголовного законодательства : сборник материалов международной научно-практической конференции, Ростов-на-Дону, 16 мая 2019 года. Ростов-на-Дону: Ростовский юридический институт МВД России, 2019. С. 141-147.

<sup>2</sup> Безручко Е.В. Безопасность государства как главное направление реализации государственной политики и приоритетный объект уголовно-правовой охраны // Актуальные вопросы обеспечения национальной безопасности: материалы международной научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 30 ноября 2022 года) // М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2023. С. 16-21.

<sup>3</sup> Подр.: Ищенко Д.П., Ищенко Г.К. К вопросу наложения ареста на имущество // Актуальные проблемы теории и практики уголовного процесса : сборник материалов международной научно-практической конференции, Ростов-на-Дону, 11 ноября 2021 года / отв. редактор Н.С. Диденко. Ростов-на-Дону: Ростовский юридический институт МВД России, 2022. С. 61-67.

есть требования уголовно-процессуального законодательства, несмотря на то что как лицо процессуально независимое следователь сам направляет направление следствия.

При составлении протокола следственного действия необходимо строго соблюдать требования уголовно-процессуального закона, при составлении требуется описывать ход и основные этапы следственного действия, пояснения участвующих лиц, а также их замечания и дополнения. В рамках производства следственного действия использование видеозаписи целесообразно, но допустимо и производство фотосъемки путем фотографирования основных этапов следственного действия.

Следует соблюдать правило, согласно которому следственный эксперимент проводится в условиях, максимально приближенных к условиям на момент исследуемого события (например, совершения преступления), таким как освещенность, погодные условия, привлеченный статист должен соответствовать росту и комплекции потерпевшего, предметы, используемые как оружие и боеприпасы должны, совпадать по общим характеристикам (размер, вес) либо быть аналогичными (калибр, дульное сужение, снаряжение и марка, а желательно и партия патрона, состояние ударно-спускового механизма и пр.) и иные обстоятельства. Это обеспечивает максимально возможную объективность получаемых результатов. При этом недопустимо пренебрегать мерами безопасности участвующих в следственных действиях лиц.

Показания даются, как известно, не только во время допроса, но и на очной ставке. Очная ставка не может проводиться до допроса. Однако иногда возникает ситуация, когда о событии и месте, где оно состоялось, допрашиваемый первый раз сообщил на очной ставке. Такая очная ставка могла проводиться для устранения противоречий в показаниях допрашиваемых лиц, но ход очной ставки привел к тому, что лицо, показания которого затем возникла необходимость проверить на месте, рассказало о новом, ранее не известном следователю (дознавателю и др.) событии.

Возникает вопрос: допустимо ли, не проводя дополнительного допроса, проверить такие показания на месте? В ст. 192 УПК РФ, всецело посвященной очной ставке, законодатель лиц, дающих показания, именуется допрашиваемыми лицами. В ч. 2 ст. 194 УПК РФ речь идет о ранее допрошенных лицах. Буквально получается, что дающие показания на очной ставке лица являются ранее допрошенными. Более того, законодатель в ст. 192 УПК РФ, посвященной очной ставке, говорит о допросе в процессе производства этого следственного действия. Поэтому признать незаконной проверку показаний на месте в искомой ситуации представляется не вполне последовательным и

нелогичным. При этом следователю (дознавателю) не мешает «подстраховаться», в связи с этим лучше все же после очной ставки подробно отдельным следственным действием допросить лицо, сообщившее о новом событии, и только после этого приступать к проверке его показаний на месте<sup>1</sup>.

Пример: почему нельзя провести проверку показаний на месте допрошенного свидетеля, в случае придания ему статуса подозреваемого в этот же день, но не допрашивая его в качестве подозреваемого? Как указано в ст. 194 УПК РФ, проверка показаний на месте заключается в том, что ранее допрошенное лицо воспроизводит на месте обстановку и обстоятельства исследуемого события. То есть необходимо данное лицо после допроса в качестве свидетеля допросить в качестве подозреваемого, и только после этого проверять его показания на месте. Такая последовательность неэффективна, так как проведение проверки показаний на месте является одним из определяющих следственных действий в доказывании вины, установлении значимых фактов и обстоятельств для всестороннего и объективного расследования уголовного дела. В данном случае следователь теряет время, а также существенные доказательства при расследовании уголовного дела, если проверка показаний на месте будет проведена не сразу, а спустя какое-то время, в том числе после допроса лица в качестве подозреваемого.

Если в ходе проверки показаний на месте обнаружены предметы, документы, следы, имеющие значение для уголовного дела, на которые указало ранее допрошенное лицо, а также предметы, документы, следы, имеющие значение для уголовного дела, на которое ранее допрошенное лицо не указало, но эти предметы, документы, следы были обнаружены следователем или иным участвующим в проверке показаний на месте лицом, они подлежат изъятию, однако сам протокол следственного действия не предусматривает возможность изъятия предметов, и, кроме того, само следственное действие имеет конкретную цель. С целью изъятия обнаруженного в ходе следственного действия предмета, имеющего значение для установления всех обстоятельств совершенного преступления, необходимо проводить другое следственное действие, что является, на наш взгляд, неверным, так как изъятие предмета с целью его сохранения и недопущения факта его утраты необходимо проводить сразу.

На практике встречаются случаи изъятия предметов в ходе проверки показаний на месте, что впоследствии не влечет признания

---

<sup>1</sup> Долгов С.Ф., Суфьянова Е.З. Уголовно-процессуальные проблемы, возникающие в ходе изъятия объектов, при проведении проверки показаний на месте, и пути их решения // Право и практика. 2018. № 4. С. 167-172.

вещественных доказательств недопустимыми<sup>1</sup>. Например, когда в ходе проверки показаний на месте подозреваемым был указан предмет (лом), с помощью которого он вскрыл дверь помещения, он был изъят в ходе проверки показаний на месте, так как следственное действие проводилось в нелюдном месте, отдаленном от городской среды. При этом ст. 166 УПК РФ говорит о том, что протокол следственного действия составляется в ходе следственного действия либо после его окончания. Также имеются факты изъятия следователями предметов, имеющих значение для уголовного дела, в ходе проверки показаний на месте, при этом данные доказательства принимались как допустимые как надзорным органом в ходе прокурорского надзора, так и в последующем при рассмотрении уголовного дела в суде. Данные факты свидетельствуют о двоякой правоприменительной практике и отступлении от буквального соблюдения нормативно закрепленных требований.

Вариант решения указанных проблем, на наш взгляд, один – внесение изменений в УПК РФ, при этом не нарушая прав всех участников уголовного судопроизводства.

*Седых Т.В.,*

кандидат политических наук

Ставропольский филиал Краснодарского университета МВД России

### **Особенности осуществления порядка производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних**

Характеризуя специфику производства по делам несовершеннолетних, нельзя обойти вниманием отдельные проблемы. Так, в соответствии с положениями закона, если производится допрос несовершеннолетнего, участниками данного следственного действия могут выступать законный представитель и педагог. Однако нет четкого понимания, касаются данные требования возраста лица на момент совершения преступления либо на момент производства допроса<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Хазырова С.Н. К тактико-криминалистическим особенностям производства проверки показаний на месте // Безопасность личности, общества и государства: теоретико-правовые аспекты : сборник научных статей XVI международной научной конференции обучающихся образовательных организаций высшего образования, проводимой в рамках III Санкт-Петербургского международного молодежного научного форума «Северная Пальмира: территория возможностей». СПб., 2023. С. 1089-1095.

<sup>2</sup> Дмитриева А.Н. Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Молодой ученый. 2014. № 9 (68). С. 359.