

на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц, это позволяет определить роль подростка в преступном действии, а также решить вопрос о наличии деяния, предусмотренного ст. 150 УК РФ.

Например, плохая успеваемость, нежелание посещать учебные заведения, склонность подростка к скитанию и бродяжничеству, употребление алкоголя либо наркотических средств должны являться основанием для решения вопроса о необходимости производства в отношении подростка психиатрической судебной экспертизы.

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что круг обстоятельств, образующих предмет доказывания по делам несовершеннолетних более широкий, чем при расследовании преступлений, совершенных взрослыми, что обусловлено спецификой личности несовершеннолетних преступников, так как он дополнительно включает в себя установление точного возраста несовершеннолетнего, а также анализ условий жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровня психического развития и иных особенностей его личности, влияния на несовершеннолетнего старших по возрасту.

Представляется, что в настоящее время в том случае, когда производство по делам несовершеннолетних осуществляется в форме дознания, нет возможности в полной мере обеспечить исследование тех обстоятельств, которые подлежат доказыванию по делам в отношении рассматриваемой категории лиц, поэтому считаем, что необходимо законодательно определить, что производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних может осуществляться только в форме предварительного расследования.

Монид М.В.,

кандидат юридических наук

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

**Скрытый потенциал нормативных предписаний УПК РФ, регламентирующих деятельность
по профилактике преступлений**

Противодействие преступности предполагает не только выявление, пресечение преступлений и обеспечение привлечения к установленной законом ответственности лиц, их совершивших, обязательным элементом является предупреждение новых преступлений, устранение причин и условий, способствующих этому, т.е. профилактическая деятельность.

В соответствии с положениями Федерального закона от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» федеральные органы исполнительной власти, в том числе органы внутренних дел, отнесены к субъектам профилактики правонарушений (преступлений или административных правонарушений). Внесение представления об устранении причин и условий, способствующих совершению правонарушения, определено как одна из форм профилактического воздействия¹.

В правоприменительной деятельности следователя, руководителя следственного органа и дознавателя эта форма является одной из наиболее активно используемых и подразумевает реализацию полномочий по внесению представлений об устранении обстоятельств, способствовавших совершению преступлений, в соответствии с ч. 2 ст. 158 УПК РФ. Так, только сотрудниками органов предварительного следствия МВД России за 2022 год внесены 447,7 тысяч представлений об устранении обстоятельств, способствовавших совершению преступлений и других нарушений закона. Удельный вес окончанных следователями ОВД уголовных дел, по которым внесены представления, составил 97,6%². Вместе с тем указанная деятельность, являясь по сути уголовно-процессуальной, чрезвычайно лаконично регламентирована нормами УПК РФ (ч. 2 ст. 158), и сама действующая редакция нормы не соответствует актуальным потребностям правоприменительной практики, что осложняет и ограничивает возможности профилактики преступлений сотрудниками органов предварительного расследования.

Диссонанс в определение допустимого момента внесения представления вносит формулировка ч. 2 ст. 158 УПК РФ. Указанная статья УПК РФ называется «Окончание предварительного расследования», вместе с тем в ее ч. 2 закреплено, что обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, могут быть установлены в ходе досудебного производства по уголовному делу. С учетом положений ст. 5 УПК РФ досудебное производство – уголовное судопроизводство с момента получения сообщения о преступлении до направления прокурором уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу. Системное толкование указанных норм позволяет сделать вывод, что в стадии возбуждения уголовного дела могут быть

¹ Статьи 2, 5, 17 Федерального закона от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации».

² О направлении аналитического обзора по профилактике преступлений : аналитический обзор о состоянии работы органов предварительного следствия в системе МВД России по профилактике преступлений : письмо Следственного департамента МВД России от 31.05.2023 исх. № 17/1-18035.

предприняты меры к установлению названных обстоятельств, но представление может быть внесено только при окончании предварительного расследования. Обоснованное предложение о допустимости внесения представления до возбуждения уголовного дела формулировалось ранее¹, но проблема не нашла разрешения, хотя подобная мера может быть востребована в практической деятельности. Например, отказ в возбуждении уголовного дела в связи со смертью лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, или в связи с недостижением возраста, с которого возможно привлечение к уголовной ответственности, не означает отсутствие объективных и субъективных факторов, которые способствовали совершению противоправных действий указанными лицами и которые могут обусловить совершение новых преступлений. Даже в стадии возбуждения уголовного дела эти обстоятельства могут быть установлены и подтверждены достаточной совокупностью доказательств, учитывая расширение перечня следственных действий, производство которых допускается в ходе следственной проверки.

В практической деятельности в рамках предварительного расследования профилактическая деятельность следователя и дознавателя также чаще всего не связывается с этапом окончания расследования. Представления вносятся и на более ранних этапах расследования, и не только по оконченным уголовным делам. Так, в 2022 году сотрудниками следственных подразделений МВД России внесены более 179 тыс. представлений по уголовным делам, предварительное расследование по которым приостановлено в соответствии с п.п. 1-4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, доля таких уголовных дел, по которым внесены представления, составила 37,6%².

В правоприменительной деятельности выработана и с успехом реализуется практика направления так называемых, обобщенных представлений, подготавливаемых, как правило, руководителями следственных органов в результате аналитической работы по совокупности уголовных дел (в 2022 году сотрудниками следственных подразделений МВД России были направлены более 11 тысяч таких представлений³).

¹ Данилова С.И. Установление и устранение причин и условий, способствовавших совершению преступления, в стадии предварительного следствия : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 17.

² О направлении аналитического обзора по профилактике преступлений : аналитический обзор о состоянии работы органов предварительного следствия в системе МВД России по профилактике преступлений : письмо Следственного департамента МВД России от 31.05.2023 исх. № 17/1-18035.

³ Там же.

Тем не менее даже подобный подход не способен в полной мере нивелировать недостатки нормативной регламентации деятельности сотрудников органов предварительного расследования.

Буквальное толкование ч. 2 ст. 158 УПК РФ приводит к выводу о возможности внесения представления об устранении обстоятельств, способствовавших совершению только уже фактически состоявшегося преступного посягательства. Должен ли реагировать следователь (дознатель), если в ходе расследования установит обстоятельства, которые не обусловили совершение расследуемого преступления, но могут способствовать совершению иных преступлений? Нормативно для следователя такая возможность не предусмотрена. Высказываются предложения по направлению официального предостережения о недопустимости действий, создающих условия для совершения правонарушений, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения, однако препятствием к этому является отсутствие правовой базы¹. Сотрудники следственных подразделений МВД России не названы среди должностных лиц, наделенных полномочиями по объявлению предостережений физическим лицам².

Ограничивает возможности профилактической деятельности следователя по внесению представлений нормативное соотношение ее исключительно с преступлениями. Так, в соответствии с ч. 2 ст. 14 УК РФ не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного УК РФ, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности. Также в случае окончания предварительного следствия с направлением уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера в отношении лица, которое совершило общественно опасное деяние в состоянии невменяемости, при буквальном толковании закона следователь также не может внести представление, поскольку преступление в материально-правовом смысле отсутствует. Таким образом, отсылка к положениям ч. 2 ст. 158 УПК РФ может использоваться в описанных ситуациях только по аналогии.

Представление следователя об устранении обстоятельств, способствовавших совершению преступления, по сути, является

¹ Титушкина Е.Ю. Система субъектов предупреждения преступлений: понятие и элементы // Научный портал МВД России. 2019. № 2(46). С. 64.

² О некоторых вопросах объявления органами внутренних дел Российской Федерации официального предостережения (предостережения) о недопустимости действий, создающих условия для совершения преступлений, административных правонарушений, разрешение которых отнесено к компетенции полиции, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения : приказ МВД России от 04.03.2020 № 119, приложение № 3 // СПС «КонсультантПлюс».

решением должностного лица органа публичной власти. Верховный Суд РФ по вопросу оценки законности решений органов публичной власти выразил позицию о возможности использования аналогии закона и аналогии права, однако только если этим не ограничиваются права, свободы граждан и организаций, в том числе не предусматриваются новые обязанности или ответственность¹. Таким образом, рекомендации, содержащиеся в подобном представлении следователя (дознавателя), могут быть оспорены адресатом представления.

Обозначенные проблемные аспекты нормативного регулирования деятельности сотрудников органов предварительного расследования по профилактике преступлений ставят правоприменителя в ситуацию необходимости использования аналогии закона, несущую определенные риски, а также оставляют резерв в профилактической деятельности. Нормативное закрепление права на внесение в ходе всего досудебного производства представлений об устранении обстоятельств, которые могут способствовать совершению преступлений, позволит задействовать этот потенциал.

Антонова Е.А.

Санкт-Петербургский университет МВД России

**Криминалистическое прогнозирование
в деятельности сотрудников органов внутренних дел, осуществляющих содействие раскрытию,
расследованию и предупреждению преступлений**

Важность планирования стратегии расследования определена необходимостью получения четких конкретных результатов, а также реализацией мероприятий по борьбе с преступностью. Современное состояние криминалистической науки и практики характеризуется достаточно богатым выбором средств и методов следственных действий, позволяющих максимально быстро и эффективно расследовать преступления.

При этом, как отмечает В.В. Бирюков, наука должна быть гибкой, работать на перспективу и быть «на шаг впереди» тех, кто

¹ О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 № 21 // СПС «КонсультантПлюс».