

Министерство внутренних дел Российской Федерации  
Федеральное государственное казенное образовательное  
учреждение высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»  
(СибЮИ МВД России)

УДК 343.1, 343.12, 343.13

Рег. № 07218711

Инв. № 08215787

УТВЕРЖДАЮ  
Начальник  
СибЮИ МВД России  
доктор юридических наук,  
профессор  
генерал-майор полиции  
Д.В. Ким  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2021 г.

ОТЧЕТ  
О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ  
СПОСОБЫ НЕЙТРАЛИЗАЦИИ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ  
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМУ РАССЛЕДОВАНИЮ  
(заключительный)

Шифр работы, присвоенный организацией: 23

Руководитель НИР,  
заместитель начальника кафедры  
уголовного процесса  
полковник полиции

Л.Л. Абрамова

Красноярск 2021

## **СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ**

Руководитель НИР,  
заместитель начальника кафедры  
уголовного процесса  
полковник полиции

Л.Л. Абрамова

Нормоконтроль

А.Н. Михайлов

## РЕФЕРАТ

Отчет 32 с., 66 источн.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ, НЕЙТРАЛИЗАЦИЯ,  
ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ, ОТВЕТСТВЕННОСТЬ, ЗАЩИТНИК,  
ОБВИНЯЕМЫЙ, НЕДОБРОСОВЕСТНЫЕ ДЕЙСТВИЯ.

Объект исследования – общественные отношения, складывающиеся между должностными лицами, в производстве которых находится уголовное дело (материал проверки сообщения о преступлении), и участниками уголовного судопроизводства, в связи с недобросовестным исполнением последними своих процессуальных обязанностей.

Цель исследования – разработать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практические рекомендации, направленные на преодоление противодействия предварительному расследованию.

В качестве основных методов исследования использованы: структурно-логический, системный анализ, логико-юридический, статистический.

По результатам исследования подготовлены методические рекомендации, позволяющие уяснить практические приёмы, не противоречащие процессуальному закону, направленные на нейтрализацию последствий недобросовестных действий участников уголовного судопроизводства.

Новизна исследования проявляется в системном исследовании вопросов процессуального и организационного характера, возникающих при отражении противодействия предварительному расследованию.

Область применения: сформулированные в работе рекомендации могут быть использованы в деятельности органов предварительного расследования, а также при проведении занятий по дисциплинам «Предварительное следствие в ОВД», «Дознание в ОВД», «Криминалистика» и др. при реализации программ

высшего образования, а также на факультетах профессиональной подготовки и курсов повышения квалификации сотрудников МВД России.

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ.....	6
1 Общая характеристика работы.....	6
2 Сведения об использовании результатов научных исследований, проводимых иными организациями системы МВД России.....	8
3 Выявленные проблемы, требующие научного решения, и результаты их анализа .....	11
4 Оценка результатов исследования.....	24
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	25
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	26

## ВВЕДЕНИЕ

Анализ следственной практики свидетельствует о том, что одной из причин низкой эффективности деятельности органов предварительного расследования является активное противодействие со стороны участников уголовного судопроизводства. Противодействие расследованию в современных условиях в той или иной форме сопровождает большинство уголовных дел. Обвиняемые, подозреваемые, защитники, законные представители, и иные участники злоупотребляют своими правами, отстаивая выгодную позицию всеми возможными способами. Зачастую используемые методы нельзя назвать добросовестными.

Противодействие расследованию, как и любое негативное социальное явление, в целях его отражения требует применения комплекса мер уголовно-процессуального, оперативно-розыскного, криминалистического, организационного характера. Однако, автором работы не ставилась цель охватить все перечисленные направления. Исследование ориентировано на изучение и анализ уголовно-процессуальных способов отражения противодействия, с учётом фактических потребностей органов предварительного расследования, заинтересованных в обобщении и интерпретации материала по данной теме. Анализ юридической литературы, а также судебной-следственной практики заставляет констатировать, что активность противодействия расследованию с каждым годом становится все более агрессивной. Действующие положения уголовно-процессуального закона значительно расширили права участников стороны защиты, что безусловно укрепляет охранительную направленность уголовно-процессуального законодательства. Однако, по нашему мнению, отдельные нововведения исторически не свойственны отечественному уголовному судопроизводству. Неограниченные возможности стороны защиты, в отсутствие правомерных механизмов отражения недобросовестных

проявлений со стороны её участников, порождают массу негативных явлений в уголовно-процессуальной практике.

## **ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ**

### **1 Общая характеристика работы**

Учитывая теоретическое и практическое значение, исходя из обозначенных проблем и поставленной цели исследования в ходе проведенной научно-исследовательской работы решались следующие задачи:

- изучение и обобщение теоретических аспектов по вопросам противодействия предварительному расследованию;

- установление важнейших закономерностей появления и развития действий, усложняющих нормальный ход расследования, с выделением основных форм противодействия;

- на основе анализа норм УПК РФ, Постановлений Правительства Российской Федерации, других подзаконных нормативных правовых актов, судебной и следственной практики, уточнить имеющиеся и выявить новые способы преодоления противодействия предварительному расследованию;

- выработать практические подходы, не противоречащие процессуальному закону, направленные на преодоление противодействия предварительному расследованию, в зависимости от сложившихся ситуаций в ходе предварительного расследования.

В работе исследована совокупность норм уголовно-процессуального права, а также нормативные акты, имеющие подзаконный характер, обеспечивающие реализацию ответственности за недобросовестное исполнение процессуальных обязанностей участниками уголовного судопроизводства с целью нейтрализации возникших негативных последствий для предварительного расследования, предупреждения совершения новых противоправных действий. Обобщены правовые позиции Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ по исследуемому вопросу.

Базовая часть работы основана на эмпирических источниках: материалы уголовных дел, распоряжения, указания, информационные письма, аналитические обзоры, отчетов о состоянии работы, статистические показатели деятельности сотрудников МВД России. Получены результаты интервьюирования, анкетирования практических сотрудников. Изучена практика расследования 28 уголовных дел, находившихся в производстве Следственного департамента МВД России, ГСУ ГУ МВД Росси по Красноярскому и Алтайскому краю, территориальных подразделений Следственного комитета РФ.

Значимость исследования определяется выполнением научной задачи, посредством интерпретации автором имеющихся положений, а также выработке новых теоретических подходов, касающихся вопросов нейтрализации противодействия со стороны недобросовестных участников уголовного судопроизводства. Практическая значимость заключается в точечной проработке отдельных методов воздействия на участников уголовного судопроизводства, допускающих противоправные действия, а также нейтрализации негативных последствий уголовно-процессуальными средствами.

## **2 Сведения об использовании результатов научных исследований, проводимых иными организациями системы МВД России**

В целях сбора и анализа информации по теме исследования изучены размещенные в Банке данных системы научно-технической информации МВД России научные исследования, проведенные иными организациями МВД России<sup>1</sup>. Результаты показали, что проблемы отражения противодействия предварительному расследованию неоднократно становились объектом внимания сотрудников ведомственных образовательных организаций.

Так, в 2019 г. по результатам научного исследования, проведенного авторами Ростовского юридического института МВД России, подготовлено учебное пособие «Противодействие расследованию преступлений и пути его преодоления». Следует отметить, что авторами проведено комплексное, системное изучение противодействия расследованию преступлений. Обобщены имеющиеся в литературе мнения о формах и способах противодействия. Выработаны криминалистические рекомендации, направленные на повышение эффективности выявления и преодоления противодействия расследованию. Научная новизна работы заключается в том, что исследованы современные способы противодействия расследованию преступлений, а также предложены тактические приемы выявления и нейтрализации такого противодействия, в том числе путем использования психологических приемов воздействия на противодействующих лиц и полиграфа.

Учебное пособие по теме «Процессуальный порядок ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела на этапе окончания предварительного расследования» подготовленное коллективом

---

<sup>1</sup> В электронном виде материалы размещены в БД СНТИ МВД России, функционирующем в составе автоматизированной информационной системы «Портал ГИАЦ МВД России», доступ к которой имеют абоненты ИМТС ОВД России URL: <http://10.5.0.15> (дата обращения 21.07.2021).

сотрудников Дальневосточного юридического института МВД России содержит проработку одного наиболее проблемных аспектов противодействия расследованию - правоотношения, возникающие между обвиняемым, защитником и следователем, дознавателем на этапе окончания предварительного расследования при ознакомлении с материалами уголовного дела. Авторами разработан и предложен механизм, который призван помочь органам предварительного расследования, действуя в правовых рамках, противостоять необоснованному затягиванию срока ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела.

Особого внимания заслуживает проведенное Краси́льниковым С.В. на базе Академии управления МВД России диссертационное исследование по теме «Уголовно-процессуальная ответственность и её реализация» по специальности 12.00.09. Предметом исследования автора являлись не только нормы уголовно-процессуального, но и конституционного, уголовного, административного, гражданского, гражданско-процессуального права, обеспечивающие реализацию ответственности за неисполнение процессуальных обязанностей, нарушения норм уголовно-процессуального закона, злоупотребления правами участников уголовного судопроизводства. На основе результатов проведённого комплексного исследования на монографическом уровне была обоснована возможность и необходимость развития в уголовно-процессуальном праве его охранительных начал, сформулированы конкретные предложения по закреплению в уголовно-процессуальном законе правового института уголовно-процессуальной ответственности, цель которого в классическом понимании ответственности – каре.

В 2019 году на базе того же учебного заведения Максимовой В.П. подготовлена кандидатская диссертация по теме «Использование результатов судебных экспертиз и исследований в целях противодействия расследованию преступлений», специальность 12.00.12. В работе подробно освещены возможности современных достижений науки и техники в целях

преодоления противодействия расследованию преступлений. Высказано мнение о недооценке использования результатов судебных экспертиз и предварительных исследований в процессе доказывания, на несовершенство правовой регламентации и организации их использования в указанных целях, на недостатки научно-методического обеспечения этой работы.

Близкие к теме нашего исследования вопросы затронули в своей работе ученые Краснодарского университета МВД России в учебном пособии «Предупреждение противодействию на ранних стадиях расследования преступлений против собственности». В работе исследованы содержание и общие организационные принципы деятельности следователя по предупреждению противодействия и его преодолению при расследовании преступлений против собственности; предложены рекомендации эффективной деятельности следователя по предупреждению и преодолению противодействия расследованию преступлений против собственности (кражи, мошенничества, присвоения или растраты чужого имущества).

Несмотря на то, что вопросы противодействия предварительному расследованию рассматриваются во многих научных трудах, однако некоторые аспекты заявленной тематики нуждаются в дополнительном исследовании. Большая часть исследований по этой проблеме основана на изложении тактических криминалистических приемов. Полагаем необходимым развить имеющиеся выводы, усилив их конкретными рекомендациями, основанными на действующем правовом регулировании. Необходимость нового научного осмысления проблем противодействия диктует недостаточно полная процессуальная регламентация в уголовно-процессуальном законодательстве, отсутствие единообразной правоприменительной практики.

### **3 Выявленные проблемы, требующие научного решения, и результаты их анализа**

Целью работы предполагалось исследование уголовно-процессуальных способов отражения противодействия предварительному расследованию. Целесообразно отграничивать процессуальные способы отражения противодействия от иных криминалистических (тактических), оперативно-розыскных, организационных мер. Критериями такого отграничения можно назвать следующие. Во-первых, процессуальные способы регламентированы исключительно нормами уголовно-процессуального законодательства, в отличие от криминалистических мер, которые предусматриваются различными методическими и тактическими рекомендациями, пособиями и т.п. Во-вторых, процессуальные способы осуществляются гласно, то есть открыто для всех участников уголовного процесса, в отличие от оперативно-розыскных мероприятий. В-третьих, немаловажно заметить, что процессуальное преодоление противодействия расследованию осуществляется специально уполномоченным на то субъектом – следователем, дознавателем, в производстве которого находится уголовное дело; либо в соответствии с письменным поручением такого лица. В-четвертых, логично заключить, что процессуальное противодействие будет осуществляться посредством производства процессуальных, в том числе и следственных действий, а значит осуществляться при соблюдении строгой процессуальной формы с соответствующей процессуальной фиксацией в документах уголовно-процессуальной деятельности.

В ходе исследования рассмотрены наиболее актуальные вопросы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления на различных стадиях досудебного производства по уголовному делу. Выделены наиболее типичные формы, а также способы и приемы противодействия расследованию преступлений. Сделаны выводы о необходимости изменения (дополнения) уголовно-процессуального законодательства России в целях преодоления противодействия

расследованию преступлений. Наиболее актуальными представляются проблемные вопросы реализации положений об установлении срока ознакомления обвиняемого и его защитников с материалами уголовного дела. Немаловажны и иные аспекты отражения противодействия расследованию со стороны свидетелей и другие вопросы.

В ч. 2 ст. 45 Конституции Российской Федерации закреплено право каждого защищаться всеми способами, не запрещенными законом. Ч. 1 указанной статьи призвана обеспечить гарантию государственной защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации.

В обыденной жизни юридическая формула «каждый имеет право на защиту» известна всем, однако участники уголовного судопроизводства со стороны защиты и участники со стороны обвинения вкладывают в нее различный смысл, по-своему оценивая возможности и механизмы реализации права на защиту. Такая субъективная оценка обусловлена общей идеей состязательных начал уголовного судопроизводства, и в частности тем, что обвиняемые и защитники, с одной стороны, и сотрудники правоохранительных органов, с другой стороны, являются противостоящими сторонами, реализуют различные уголовно-процессуальные функции. Перманентные изменения, вносимые в УПК РФ, в том числе законом от 17.04.2017 № 73-ФЗ, значительно расширяют гарантии независимости адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве, что безусловно способствует укреплению правового государства, защите прав и свобод граждан<sup>1</sup>. Вместе с тем, по нашему мнению, законодатель не учитывает современных тенденций развития правоприменительной практики, допуская определенные противоречия и пробелы нормативного регулирования, в части положений о правовом статусе защитников, правомерных механизмах осуществления защиты по уголовным делам.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 17.04.2017 № 73-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс «Российской Федерации» // «Российская газета», № 83. 19.04.2017.

Например, в п. 11 ч. 1 ст. 53 УПК РФ закреплено правило, согласно которому защитник имеет право использовать иные не запрещенные УПК РФ средства и способы защиты. Однако, нельзя не отметить, что процессуальный порядок производства действий защитника по собиранию и представлению доказательств УПК РФ недостаточно регламентирован. Не содержится в уголовно-процессуальном законе и указания относительно обязанностей защитника. При изложении норм о данном участнике употребляются следующие формулировки: ст. 53 УПК РФ «защитник вправе», ч. 7 ст. 49 УПК РФ «адвокат не вправе», ч. 3 ст. 53 УПК РФ «защитник не вправе», ст. 53 УПК РФ «полномочия защитника», ч. 1 ст. 248 УПК РФ «защитник участвует». Представляется, что формулировки «защищаться иными средствами и способами, не запрещенными УПК РФ», или «использовать иные средства и способы защиты, не запрещенные УПК РФ», предоставляют неоправданно широкий круг возможностей. Результаты опросов следователей показывают, что отдельные защитники допускают хамское, агрессивное, неэтичное поведение при проведении следственных и иных процессуальных действий. Чаще всего такие злоупотребления имеют место при обыске, очной ставке, предъявлении лица для опознания, допросе обвиняемого.

В этой связи уместно было бы несколько сузить рамки дозволенного, закрепив в тексте УПК РФ обязанности адвоката. Используя формулировку, употребляемую законодателем в ч. 4 ст. 164 УПК РФ, возможно обязать защитника по уголовному делу не допускать при осуществлении защитительной деятельности применения насилия, угроз и иных незаконных мер, а равно создания опасности для жизни и здоровья участвующих в деле лиц. С учетом системного анализа нарушений, на основе судебно-следственной практики, требуется определить признаки возможных нарушений и в обязательном порядке предусмотреть ответственность за такие нарушения. Довольно размытые и чрезмерно обобщенные обязанности

адвоката-защитника приводит Закон об адвокатуре<sup>1</sup>. В частности, ст. 7 указанного закона не дает возможности выявить, какие конкретные действия должен совершить адвокат, чтобы защитить права и интересы подозреваемого (обвиняемого). Согласно п. 7 ч. 3 ст. 6 Закона об адвокатуре адвокат вправе совершать иные действия (помимо указанных в ч. 3 ст. 6 Закона об адвокатуре), не противоречащие законодательству Российской Федерации. Как упомянуто выше, в п. 11 ч. 1 ст. 53 УПК РФ отмечается, что защитник вправе использовать иные, т. е. не перечисленные в тексте ст. 53 УПК РФ и не запрещенные УПК РФ, средства и способы защиты. Несложно заключить, что в указанных нормах законодателем употреблены неоднозначные формулировки, исходя из буквального толкования, которых можно сделать вывод, что п. 7 ч. 3 ст. 6 Закона об адвокатуре запрещает совершение адвокатом-защитником любых действий, противоречащих российскому законодательству, а УПК РФ содержит норму о запрете совершения только тех действий, которые представляют собой средства и способы защиты, прямо запрещенные УПК РФ. В связи с изложенным, требуется скоррелировать данные нормы, указав, что средства и способы защиты должны не противоречить не только УПК РФ, но и в целом законодательству.

Пробелы нормативного регулирования в контексте исследуемой проблемы порождают ряд проблем практического характера, связанных с некорректным поведением адвокатов при осуществлении защиты по уголовным делам. Безусловно, статистика таких нарушений не ведется, о противоборстве стороны обвинения и стороны защиты не принято говорить открыто. Однако результаты интервьюирования следователей (дознавателей) свидетельствуют о том, что процессуальные злоупотребления адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве, продолжают иметь место и

---

<sup>1</sup> Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 № 63-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации. URL : <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 23.06.2021).

приобретают новые формы. Представляется обоснованным определить конкретные признаки нарушений, с учетом которых необходимо закрепить в УПК РФ понятие «недобросовестных действий участников уголовного судопроизводства». С помощью таких норм судьи, рассматривающие жалобы на действия защитников, могли бы ориентироваться в том, какие именно факты следует считать нарушением.

Указанное является следствием безнаказанности подобного рода нарушений. Что касается регламентации ответственности защитника, то анализ действующих положений закона позволяет заключить следующее:

- ответственность адвоката за недобросовестные действия, допущенные в ходе уголовного судопроизводства, не предусмотрена;

- имеющиеся в законодательстве отдельные формулировки, касающиеся обязательств адвоката носят декларативный, обобщенный характер;

- отдельные обязательства защитника направлены исключительно на защиту прав доверителя;

- не предусмотрено привлечение к дисциплинарной ответственности адвоката-защитника по уголовному делу по инициативе (по жалобе) участников стороны обвинения.

Требуется закрепить право стороны обвинения на оспаривание недобросовестных действий защитника. Возможно закрепить в УПК РФ положение о праве стороны обвинения обратиться с ходатайством в суд о признании действий защитника недобросовестными. Поскольку законодатель стремится обеспечить состязательность уголовного процесса, то право стороны обвинения и стороны защиты конкурировать между собой в суде должно предоставляться им на любой стадии уголовного процесса и без ущемления прав какой-либо из сторон.

Способствовать разрешению проблемы может дополнение в ст. 72 УПК РФ частью 3.1, где необходимо указать на обстоятельство, исключающее участие защитника по уголовному делу, в случаях: 1) недобросовестного поведения защитника, противоречащего нормам морали, нравственности;

2) применения насилия, угроз и иных незаконных мер в отношении участников уголовного судопроизводства; 3) создания опасности для жизни и здоровья участников уголовного судопроизводства.

Возможно закрепить право следователя при установлении фактов противодействия со стороны адвокатов на незамедлительное реагирование об этом в адрес надзирающего прокурора, для:

- последующего направления материалов в адвокатскую палату субъекта РФ для проверки и привлечения к дисциплинарной ответственности;

- направления материалов в Следственный комитет и принятия по ним решения в порядке ст. 145 УПК РФ.

Встречаются в следственной практике случаи отказа защитников от подписания протокола следственного действия. Указанное, на наш взгляд свидетельствует о низкой юридической грамотности адвоката. Ответственность за подобные нарушения также законом не предусмотрена. Кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс этики), в частности ст. 12, гласит, что «участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении. Возражая против действий (бездействия) судей и лиц, участвующих в деле, адвокат должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом». Анализ указанной нормы опять же свидетельствует о ее размытости в рамках «корректной формы». Тем не менее, руководству адвокатской палаты следует проводить разъяснительную работу о том, что факт подписания протокола защитником не свидетельствует о согласии (несогласии) с результатами следственного действия, а свои замечания защитник вправе заявить прямо в протоколе или

на отдельном листе в виде ходатайства.

Ст. 14 Кодекса этики требует от адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, при наличии возможности, заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий...; при использовании права на отпуск (отдых) адвокат должен принять меры к обеспечению законных прав и интересов доверителя. Полагаем, данная норма не в силах обеспечить соблюдение правил о разумности сроков уголовного судопроизводства. Не ясным остается вопрос возможности назначения обвиняемому другого защитника, при отсутствии адвоката долгое время, в том числе при убытии адвоката в длительный отпуск. Требуют разъяснения категории «уважительная причина», «заблаговременное уведомление».

В разделе 2 Кодекса этики, именуемого «Процедурные основы дисциплинарного производства» в ч. 2 ст. 19 указано, что основанием для возбуждения дисциплинарного производства является поступок адвоката, который порочит его честь и достоинство, умаляет авторитет адвокатуры, неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, а также неисполнение решений органов адвокатской палаты. Буквальное толкование статьи позволяет судить о том, что адвокат ответственен лишь перед доверителем и перед адвокатской палатой. Об иных участниках уголовно-процессуальных отношений в Кодексе этики речи не идет. В этой связи напрашивается вывод о целесообразности регулирования отношений защитника-адвоката с иными участниками уголовного судопроизводства, в том числе стороной обвинения.

В соответствии со ст. 20 Кодекса этики, в числе поводов для возбуждения дисциплинарного производства указываются: жалобы других

адвокатов, доверителей; представление вице-президента адвокатской палаты; представление, органа государственной власти, уполномоченного в области адвокатуры; обращение в адрес адвокатской палаты со стороны суда (судьи), рассматривающего дело, представителем (защитником) по которому выступает адвокат. Как видно, среди названных субъектов отсутствуют органы предварительного расследования, что свидетельствует о бессилии в части не должного поведения защитников-адвокатов. Чего не скажешь о правовых средствах стороны защиты, которым законодатель посвятил главы 15-16 и др. нормы УПК РФ. В связи с изложенным, думается что возник некий дисбаланс в потенциальных возможностях двух противоборствующих сторон обвинения и защиты, который требует скорейшего устранения.

По мнению Ю.П. Гармаева, уклонение, отказ от ознакомления с материалами уголовного дела, умышленное затягивание времени ознакомления в настоящее время стали бедствием не только представителей стороны обвинения, но и суда<sup>1</sup>. Наиболее актуальное и часто совершаемое на стадии досудебного уголовно-процессуального производства нарушение, можно определить, как затягивание процесса ознакомления с материалами уголовного дела. Нередки случаи, когда ознакомление с материалами уголовного дела длится многие месяцы, а то и годы. Участники стороны защиты пытаются любыми способами тянуть время. Мотивы затягивания различные: необходимость дожидаться акта амнистии, истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности, истечения срока следствия, либо предельного срока содержания под стражей и т.д.

Законодатель, пытаясь урегулировать случаи затягивания в ч. 3 ст. 217 УПК РФ, определил, что если обвиняемый и его защитник, приступившие к ознакомлению с материалами уголовного дела, явно затягивают время

---

<sup>1</sup> Гармаев Ю.П. Противодействие недобросовестному затягиванию процесса ознакомления с материалами уголовного дела // Уголовный процесс. - 2006. № 2. С. 15-22.

ознакомления с указанными материалами, то на основании судебного решения, принимаемого в порядке ст. 125 УПК РФ, устанавливается определенный срок для ознакомления с материалами уголовного дела. В случае, если обвиняемый и его защитник без уважительных причин не ознакомились с материалами уголовного дела в установленный судом срок, следователь вправе принять решение об окончании производства данного процессуального действия, о чем выносит соответствующее постановление и делает отметку в протоколе ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела.

Изучение такой формы противодействия расследованию как затягивание ознакомления с материалами дела показало, что категории «явное затягивание», «достаточность времени для ознакомления» законом не определены, зависят от субъективного мнения судьи, являются оценочными. Наличие неопределенностей обуславливает отсутствие единообразного подхода при принятии судами решений по результатам рассмотрения ходатайств следователей об установлении срока для ознакомления. Полагает, что для решения проблемы необходимы изменения в законе, устанавливающие критерии явного затягивания времени ознакомления с материалами уголовного дела. Разработать их возможно с учетом систематизации и анализа нарушений. К таковым могут быть отнесены: 1) необоснованное уклонение от ознакомления без уважительной причины; 2) выделение недостаточного времени в течение рабочего дня для осуществления ознакомления; 3) неоднократное (более двух раз) обращение к любому из ранее копированных в полном объеме томов уголовного дела и т.д.; 4) поочерёдное приглашение обвиняемым неограниченного количества защитников. отказ защитника и обвиняемого от подписания протокола ознакомления с материалами дела при фактическом ознакомлении (согласно графику) со всеми материалами и при наличии у них фото-, скан-, ксерокопий материалов; 5) затягивание срока предоставления ходатайства по результатам ознакомления с материалами дела.

Между тем, заслуживает внимания норма, существовавшая в УПК РСФСР (в редакции от 18.05.1995), предусмотренная ст. 133 «Срок предварительного следствия», которая прямо предусматривала правило о том, что время ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела при исчислении срока следствия не учитывается (в ред. указов Президиума Верховного Совета РСФСР от 08.08.1983 и от 16.01.1990 – Ведомости ВС РСФСР, 1983, № 32, ст. 1153; 1990, № 3, ст. 79). Тогда как, действующая редакция ч. 2 ст. 162 УПК РФ включает в срок предварительного следствия время со дня возбуждения уголовного дела и до дня его направления прокурору с обвинительным заключением, охватывая время ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела. Полагаем, что упомянутая ретроспективная норма являлась наиболее приемлемой, поскольку позволяла исключить негативный опыт затягивания стороной защиты процесса ознакомления с материалами уголовного дела.

В целях решения проблемы затягивания сроков ознакомления, перспективными считаем следующие направления реформирования. В ч. 3 ст. 217 УПК РФ следует предусмотреть возможность ограничения в сроках ознакомления с материалами уголовного дела иных защитников, вступивших в дело после установления судом определённого срока для ознакомления с материалами дела, при условии, что последние реализовали возможность снятия копий с материалов уголовного дела;

В соответствии с частью 4 ст. 217 УПК РФ по окончании ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела следователь выясняет, какие имеются ходатайства. Анализ правоприменительной практики указывает о проблеме, связанной с отсутствием нормы, определяющей конкретный срок предоставления защитником(ками) и обвиняемым ходатайства по результатам ознакомления с материалами уголовного дела. Без установления таких временных пределов многие участники стороны защиты таким образом иногда пытаются оттянуть момент направления дела прокурору с обвинительным заключением, пытаясь

манипулировать следователем, особенно в тех случаях, когда срок предварительного следствия истекает. Представляется, что установление устранения правовой неопределенности будет соответствовать положениям об осуществлении судопроизводства в разумный срок, способствовать реализации права на доступ к правосудию потерпевших и других добросовестных участников стороны защиты. Безусловно, установленный законом срок заявления ходатайства должен предоставлять возможность стороне защиты возможность изучить материалы уголовного дела. Полагаем, что временного отрезка - 3 суток, по аналогии с максимальным сроком рассмотрения ходатайства следователем (ст. 121 УПК РФ) вполне достаточно, чтобы стороне защиты выразить свою позицию. В пользу возможности установления такого срока указывает необходимость реализации положений УПК РФ, не противоречащих международным правовым актам. В соответствии с пунктом «Б» части третьей статьи 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод и требований ст. ст. 11 и 16 УПК РФ, согласно которым, каждому обвиняемому должны быть предоставлены достаточное время и возможности для защиты, в том числе необходимое время для подготовки и заявления ходатайств. Гарантиями соблюдения прав обвиняемого служат, во-первых, положения УПК РФ об осуществлении защиты по уголовному делу исключительно адвокатами. Во-вторых, наличие обязательных требований к адвокатам - юридическое образование, стаж работы, сдача квалификационного экзамена и др., являются факторами, указывающими на возможность в конкретные сроки анализировать материалы уголовного дела и представлять по ним ходатайства. В-третьих, согласно действующим предписаниям УПК РФ, большинство материалов (заключения экспертиз, постановление о привлечении в качестве обвиняемого, другие постановления о движении уголовного, протоколы следственных действий, проведенных с участием обвиняемого, и др. материалы дела) предоставляются для ознакомления в ходе предварительного расследования, что позволяет

выработать тактику защиты задолго до уведомления об окончании следственных действий. Кроме того, сторона защиты не лишена права заявлять ходатайства в течение всего периода расследования.

Еще одна сложность, существует в связи отсутствием детальной регламентации действий по дополнительному ознакомлению с материалами дела по уголовному делу, возвращенному в порядке ст.ст. 221 или 237 УПК РФ. Обвиняемый и его защитник в таких случаях зачастую начинают процесс ознакомления с делом заново, используя это как способ затягивания сроков. При этом, согласно буквальному толкованию положений ст. 217 УПК РФ, оснований для ограничения срока ознакомления в таких ситуациях не имеется. УПК РФ прямо предусматривает право обвиняемого на ознакомление с материалами его уголовного дела по завершении производства следственных действий (п. 12 ч. ст. 47 и ст. 217 УПК РФ), которому корреспондирует соответствующая обязанность следователя представить для ознакомления материалы. В ч. 2 ст. 219 УПК РФ указано что по окончании производства дополнительных следственных действий следователь уведомляет об этом обвиняемого и его защитника и предоставляет им возможность ознакомления с дополнительными материалами уголовного дела. С учетом системного толкования данных положений, считаем необходимым дополнить ст. 217 УПК РФ частью шестой, в которой предусмотреть обязанность следователя, при возвращении уголовного дела следователю и по окончании производства дополнительных следственных действий, а также после устранения препятствий рассмотрения судом, уведомлять об окончании дополнительного расследования заинтересованных лиц, указанных в ч.1 ст. 216 и ч. 1 ст. 217 УПК РФ, предоставляя им возможность ознакомления с дополнительными материалами уголовного дела. Указанное позволило бы исключить указанные выше злоупотребления.

Полагаем, что изложенные предложения и рекомендации в совокупности позволили бы сократить негативные последствия деятельности

недобросовестных участников уголовного судопроизводства по  
противодействию расследованию уголовных дел.

#### **4 Оценка результатов исследования**

В рамках предмета исследования автором всесторонне изучены проблемы, связанные с отражением противодействия предварительному расследованию.

Поставленные перед исследованием задачи решены в полном объеме, дополнительные исследования не требуются. Выводы, сделанные автором достоверны, основываются на методологии и доктринальных положениях науки уголовного процесса и криминалистики. Основные положения базируются на результатах анализа действующего законодательства, а также правоприменительной практики.

Полученные по итогам исследования результаты составили основу научной продукции в виде методических рекомендаций. Представленные материалы могут быть использованы в практической деятельности следственных подразделений, учебном процессе, а также для дальнейшего научного анализа и проведения диссертационного исследования.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Комплексный анализ проблем, связанных с воспрепятствованием недобросовестным участникам уголовного процесса, позволил выработать и сформулировать в подготовленных методических рекомендациях ряд теоретических выводов, а также практических предложений для действующих следователей (дознавателей), которые позволят минимизировать последствия противодействия расследованию преступлений со стороны отдельных недобросовестных участников. В частности рассмотрены алгоритмы действий следователя

- при намеренном заявлении значительного количества необоснованных ходатайств и заявлений стороной защиты;

- при оказании психического воздействия на потерпевших, свидетелей и других участников с целью отказа или изменения первоначальных показаний;

- при попытках осуществления без согласия следователя аудио-, видеозаписи хода следственного и иного процессуального действия и последующем разглашении данных предварительного расследования; -

- при неявке по вызову лица, совершившего преступление и иных лиц, заинтересованных в уклонении его от ответственности;

- в случае недобросовестных действий законных представителей несовершеннолетних участников уголовного процесса; при затягивании сроков ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела при выполнении требований ст. 217 РФ.

Есть надежда, что материалы указанной работы будут с интересом восприняты не только практиками, но и активизируют научную мысль обучающихся в вопросах совершенствования способов нейтрализации противодействия предварительному расследованию.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### *Нормативные акты:*

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ.
4. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. (Утратил силу).
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 №195-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.
6. Федеральный закон от 17.04.2017 № 73-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // «Российская газета», № 83. 19.04.2017.
7. Федеральный закон от 18.04.2018 № 72-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога и домашнего ареста» // Российская газета, № 85. 20.04.2018.
8. Федеральный закон РФ от 31.05.2002 №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.
9. Федеральный закон от 20.08.2004 № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» // СПС КонсультантПлюс.

10. Стандарт осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017) // СПС КонсультантПлюс.

11. Кодекс профессиональной этики адвоката (принят I Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003) // СПС КонсультантПлюс.

12. Об утверждении Инструкции о порядке осуществления привода: Приказ МВД России от 21.06.2003 № 438 // СПС Консультант Плюс.

*Учебники и учебные пособия:*

13. Антонов В.М., Астахов Ю.С., Кувалдин В.П. Противодействие преступных структур органам внутренних дел и меры его нейтрализации. Лекция. М., 1994.

14. Белкин Р.С. Противодействие расследованию и пути его преодоления криминалистическими и оперативно-розыскными методами // Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования / Под ред. Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина. М., 1997.

15. Белкин Р.С. Противодействие расследованию и пути его преодоления // Криминалистика / Под ред. А.Ф. Волынского. М., 1999.

16. Енаева Л. К. Уголовный процесс учебное пособие. 2-е изд. М.: ФОРУМ: ИНФРА-М, 2007.

17. Ермолович В.Ф. Способы и механизм преступления. Минск, 2000.

18. Журавлев С.Ю., Лубин А.Ф. Противодействие расследованию: Учебное пособие. Н.Новгород, 1994.

19. Ищенко, Е.П. Криминалистика: учебное пособие. СПб.: Питер, 2013.

20. Карагодин В.Н. Преодоление противодействия предварительному расследованию. Свердловск, 1992.

21. Лавров В.П. Способ сокрытия преступления и его криминалистическое значение. М., 1980.

22. Лубин А.Ф. Механизм преступной деятельности. Н.Новгород, 1991.

23. Лузгин И.М., Лавров В.П. Способ сокрытия преступления и его криминалистическое значение. М., 1980.

24. Якуб М.Л. Процессуальная форма в советском уголовном судопроизводстве. М., 1981.

*Диссертации, научные статьи, тезисы:*

25. Андрейкин А.А. О некоторых актуальных проблемах противодействия расследованию преступлений со стороны недобросовестных участников уголовного судопроизводства: историко-практический аспект // Проблемы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления: сборник материалов Межведомственного научно-практического семинара (Хабаровск, 25 мая 2017 года) – Хабаровск: Пятый факультет повышения квалификации (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2017. – С. 8.

26. Басурина Е.О. Дисциплинарная ответственность адвоката в правозащитной деятельности: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2013.

27. Безлепкин Б. Т. Настольная книга следователя и дознавателя. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2016. С. 146.

28. Бобраков И.И. Воздействие преступников на свидетелей и потерпевших и криминалистические методы его преодоления. Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1997.

29. Волынский А.Ф., Лавров В.П. Организованное противодействие раскрытию и расследованию преступлений (проблемы теории и практики) //

Материалы научно-практической конференции «Организованное противодействие расследованию преступлений и меры по его нейтрализации» (г. Руза-г.Москва, 29-30 октября 1996 г.). М., 1997.

30. Гармаев Ю.П. Противодействие незаконным способам защиты на предварительном следствии. // Российский следователь. 2002. № 8.

31. Гармаев Ю.П. Противодействие недобросовестному затягиванию процесса ознакомления с материалами уголовного дела // Уголовный процесс. - 2006. № 2. С. 15-22.

32. Гельманов Г.А. Криминалистическое значение способа сокрытия преступления против жизни и здоровья граждан и методы его разоблачения. Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1982.

33. Головин А.Ю. Теоретические основы и актуальные проблемы криминалистической систематики на современном этапе развития криминалистики. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2003.

34. Демин К.Е. К вопросу о классификационном подходе к приемам противодействия раскрытию и расследованию «заказных» убийств // Российское законодательство и юридические науки в современных условиях: состояние, проблемы, перспективы. Тула, 2000.

35. Журавлев С.Ю. Противодействие деятельности по раскрытию и расследованию преступлений и тактика его преодоления. Автореф. ... дис. канд. юрид. наук. Н.Новгород, 1992.

36. Игнатьев М.Е. К вопросу о нейтрализации противодействия расследованию со стороны защитника // Адвокатская практика. 2001. № 1.

37. Карагодин В.Н. Вопросы информационного обеспечения расследования в условиях противодействия заинтересованных лиц // Межвузовский научный сборник «Проблемы программирования, организации и информационного обеспечения предварительного следствия».

Уфа, 1989.

38. Карагодин В.Н. Основы криминалистического учения о преодолении противодействия предварительному расследованию: Дис. ... д-ра. юрид. наук. Екатеринбург, 1992.

39. Климов И.А. Синилов Г.К. Противодействие криминальной среды как объект и предмет исследования теории ОРД // Материалы научно - практической конференции «Организованное противодействие расследованию преступлений и меры его нейтрализации» (г.Руза-г.Москва, 29-30 октября 1996 г.). М., 1997.

40. Котлевский В.В. Проблемы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления // Проблемы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления: сборник материалов Межведомственного научно-практического семинара (Хабаровск, 25 мая 2017 года) – Хабаровск: Пятый факультет повышения квалификации (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2017.

41. Костенко К.А. Проблемы теории и практики противодействия затягиванию ознакомления с материалами уголовного дела путем приглашения обвиняемым нового защитника // Российский судья. 2016. № 9.

42. Ларина Л.Ю. Многообъектность преступлений, совершаемых адвокатами в сфере своей профессиональной деятельности // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. 2016. № 1.

43. Ларина Л.Ю. Разновидности преступлений, совершаемых адвокатами (по материалам практики) // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. 2015. № 3.

44. Муравьев К.В. Оптимальна ли регламентация системы мер процессуального принуждения в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации? // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 5.

45. Николайчук И.А. Соккрытие преступлений как форма противодействию расследованию. дис. ... д-ра юрид. наук. Краснодар, 2000.

46. Об аудио и видеофиксации следственного действия // URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/ob-audio-i-videofiksatsii-sledstvennogo-deystviya/> (дата обращения 23.06.2021).

47. Ринчинов Б.А. Ознакомление с материалами уголовного дела в уголовном судопроизводстве // Российский судья. 2015. № 1.

48. Сорокина Ю.В. Основные этапы реформы следственного аппарата и предварительного расследования в России 1860-1864 годов // Судебная власть и уголовный процесс. 2014. №3.

49. Трухачев В.В. Правовые и криминалистические средства предупреждения, выявления и нейтрализации преступного воздействия на доказательственную информацию: дис. ... д-ра юрид. наук. Воронеж, 2001.

50. Фетищева Л.М. Применение мер пресечения при производстве по уголовным делам о преступлениях, совершенных в сфере предпринимательской деятельности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2016.

51. Чистова Л.Е. Противодействие расследованию преступлений, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами: понятие и сущность // Lex russica. 2016. № 11.

52. Щеголева М.В. Противодействие расследованию незаконного оборота оружия и криминалистические методы его преодоления: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001.

53. Яблоков Н.П. Способы противодействия следствию при раскрытии преступлений // Основы борьбы с организованной преступностью. М., 1999.

*Эмпирические материалы:*

54. Определение Конституционного Суда РФ от 16.12.2008 № 1036-О-П // СПС КонсультантПлюс.

55. Постановление Конституционного Суда РФ от 27 июня 2000 года №11-П // СПС КонсультантПлюс.

56. Определение Конституционного Суда РФ от 5 ноября 2004 года № 350-О // СПС КонсультантПлюс.

57. Постановление Конституционного Суда РФ от 28 мая 1999 года № 9-П // СПС КонсультантПлюс.

58. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» // СПС КонсультантПлюс.

59. Апелляционное постановление Московского областного суда от 03.07.2014 по делу № 22К-3861/2014 [http:// sudact.ru/ regular/doc/WL0uNWZgUfmD/](http://sudact.ru/regular/doc/WL0uNWZgUfmD/) (дата обращения 18.05.2021).

60. Приговор Дагогнинского городского суда Республики Дагестан от 29.08.2011 // <https://rospravosudie.com/court-gorodskoj-sud-g-dagestanskie-ogni-respublika-dagestan-s/act-101874834/#> (дата обращения: 13.05.2021).

61. Приговор Савеловского районного суда г. Москвы от 19.03.2014 по уголовному делу № 1-25/2014 // [https:// rospravosudie.com/ court-savelovskij-rajonnyj-sud-gorod-moskva-s/act-447495703/](https://rospravosudie.com/court-savelovskij-rajonnyj-sud-gorod-moskva-s/act-447495703/)(дата обращения: 12.06.2021).

62. Постановление Волгоградского городского суда от 21.05.2014 по делу № 22-2095/2014 // <http://sudact.ru/regular/doc/WL0uNWZgUfmD/> (дата обращения 14.05.2021).

63. Уголовное дело № 21218059 в отношении И. 2013 год. // архив Кежемского районного суда Красноярского края.

64. Сосновоборский городской суд решение от 29.07.2019 по уголовному делу № 11802040018000050 // наблюдательное дело СО по Березовскому району ГСУ СК России по Красноярскому краю.

65. Положительный опыт организации выполнения требований статей 216, 217 УПК РФ в целях воспрепятствования необоснованному затягиванию

участниками процесса ознакомления с материалами уголовного дела // Подготовлен по материалам Следственного департамента МВД России ФКУ «Главный информационно-аналитический центр Министерства внутренних дел Российской Федерации». ЭКСПРЕСС-ИНФОРМАЦИЯ. Москва № 10. 2018.

66. Материалы по тематике исследования, размещенные в БД СНТИ МВД России, функционирующем в составе автоматизированной информационной системы «Портал ГИАЦ МВД России», доступ к которой имеют абоненты ИМТС ОВД России URL: [http: // 10.5.0.15](http://10.5.0.15) (дата обращения 21.07.2021).