

телей выполнять целый ряд дополнительных мероприятий, которые проводятся воспитательным отделом за пределами указанного плана. То есть процесс воспитательной работы по факту не является интегрированным в образовательную программу, а учебная и воспитательная виды работы по-прежнему остаются отдельными элементами образовательного процесса, у каждого из которых есть свой интерес, оборачивающийся удвоением работы для преподавателей и обучающихся.

Копылов И.В.,

кандидат исторических наук
Сибирский федеральный университет (г. Красноярск)

**Методические и теоретические проблемы
преподавания курса «Основы российской государственности»
как следствие кризиса общественного сознания
в постсоветский период**

Разработка и внедрение курса основ российской государственности (ОРГ) сопровождается присущими любой новой дисциплине проблемами: методическими, организационными, материально-техническими и т.д. Но ОРГ имеют специфику, ставящую их особняком от других предметов: ярко выраженная мировоззренческая составляющая, призванная заполнить очевидный идеологический вакуум в системе образования. Именно это обуславливает повышенные требования к дисциплине. В связи с этим важно обратить внимание на главные, на наш взгляд, проблемы преподавания ОРГ на сегодняшний день: эклектичность дисциплины, отсутствие четких мировоззренческих (в том числе и идеологических) ориентиров и неготовность профессорско-преподавательского состава к ее реализации.

Рассмотрим обозначенные проблемы с трех ракурсов: методического, теоретического (идеологического) и психологического.

Методические проблемы. Имеющиеся пособия по ОРГ (включая новое, находящееся на стадии рецензирования), на наш взгляд, непригодны для самостоятельной работы студента. Метапредметные связи со школьной программой (прежде всего с историей и обществознанием) практически отсутствуют. Категориальный аппарат не проработан, новые понятия не имеют четких, понятных, основанных на имеющихся у учащихся знаниях определений. Ряд вводимых понятий являются избыточными, вероятность их усвоения – низкая (примеры из нового пособия: миллениаризм, ориентализм, партикулизм, эпистемологические рамки, примордиализм и т.д.). Язык пособий

слишком академичен, текст перенасыщен цитатами. Возрастные и когнитивные особенности учащихся не учитываются.

Наиболее значимыми из перечисленных проблем нам видится слабо проработанный категориальный аппарат. Некоторые формулировки скорее запутают учащегося, чем раскроют ему суть изучаемого объекта. Больше всего вопросов вызывают ключевые понятия курса. Очевидно, что понятие «цивилизация» имеет множество определений даже в своем классическом понимании. Это вполне приемлемо в рамках научной дискуссии, но не в рамках курса, направленного на формирование общероссийской гражданской идентичности. Отсутствие четких определителей порождает у учащихся крайне нежелательные (исходя из цели курса) вопросы. Существует ли, например, бурятская, эвенкийская, хакасская, чеченская цивилизации? Почему они не создали собственных устойчивых государств? Может ли одна цивилизация быть прогрессивней, лучше другой (учитывая, что рано или поздно большинство представителей цивилизационного подхода начинают делить цивилизации на «исторические» и «локальные», «созидающие» и «деструктивные», «живые» и «мертвые» и т.д.)?

Понятие «русский мир» (в другой вариации – российский социокультурный мир¹) трактуется как: «духовно-политический феномен, объединяющий многонациональный российский народ и соотечественников по всему миру вокруг идеи общего дела по развитию России и русской культуры, освоению исторической территории России и защите ее традиционных духовно-нравственных ценностей². Конструкция «духовно-политический феномен» предполагает наличие у студента базовых представлений о феноменологии и при этом вообще не раскрывает суть изучаемого объекта. «Идея общего дела», «развитие России и русской культуры» – абстракции, нуждающиеся в наполнении.

Таким образом, ОРГ в чем-то повторяют судьбу обществознания, обрушивая на студента гигантский объем сложнейших понятий, не имеющих четких определений, о содержимом которых спорят сами разработчики курса и ученые.

Теоретические проблемы. На данном моменте в ряде разделов курса ОРГ отсутствует какое-либо единообразие, что несовместимо с его целью. Темы с наличием опционального выбора наполняются исходя из предпочтений конкретного преподавателя. Многие из них исключают «общую линию» («герои российской истории», «испытания и победы России», «социокультурные вызовы» и другие), что может привести к еще большей фрагментации

¹ Основы российской государственности : учебное пособие для студентов естественнонаучных и инженерно-технических специальностей. М., 2023. С. 113.

² ДНК России, Университет «Синергия» : портал социально-гуманитарных терминов. URL: <https://днкроссии.рус/terms/russkij-mir/> (дата обращения: 08.05.2024).

общественного сознания. С учетом сложности российской истории и отсутствия какого-никакого консенсуса по многим вопросам это приводит к бесконечному воспроизводству ситуации в духе фантомного противостояния «красных» и «белых», когда у одних учащихся героями являются условные В. Ленин, С. Буденный, М. Шолохов, а у других – не менее условные П. Столыпин, А. Деникин, А. Солженицын. Очевидным злободневным примером является полемика вокруг фигуры И. Ильина.

Необходимо отметить, что в ряде стран с не менее сложной историей подобного рода проблем нет. В КНР существует практически официальный консенсус по поводу фигуры Мао Цзэдуна (известная формула 70/30%), в США своеобразный «культ личности» отцов-основателей, а в ряде европейских стран фактически запрещено говорить о негативных последствиях колониализма для колоний.

Даже в вопросе о традиционных ценностях авторы пособий по ОРГ, только упомянув Указ Президента РФ от 9 ноября 2022 г. № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей», тут же выдают свой собственный¹ список ценностей, хотя обозначенный нормативный правовой акт как раз призван озвучить государственную позицию, которую с минимальным искажением требуется донести до учащих, а не путать их устаревшими, на наш взгляд, понятиями вроде «соборности», «домостроительства», «державности» или абстракциями вроде «созидания», «развития» или «любви».

Другой проблемой нам видится отказ части профессорско-преподавательского состава (и части теоретиков курса) от четких идеологических ориентиров. Дистанцируясь от дискуссии, по существу необходимо констатировать, что идея русского мира по простоте восприятия, понятности и привлекательности явно проигрывает другим идеологическим конструкциям. Что обещает жаждущему справедливости молодому человеку коммунизм? Общество, где все равны, нет богатых и бедных, прекращение войн. Что обещает страдающей от социально-экономических проблем молодежи нацизм (к примеру, украинский)? Будущее, где все враги (источник всех бед) физически истреблены, материальное благоденствие и величие (в нацистском понимании). Что сулит мечтающим «о красивой жизни» подросткам либерализм? Свободу (привлекательная для молодежи абстракция), славу и богатство. Что обещает русский мир молодому россиянину? Почему этот мир обозначен как русский, а речь идет о многонациональном российском народе? Какой образ будущего предлагается? «А если я еврей, возьмут ли меня в русский мир?» (практически цитата речи нашего студента). На все эти вопросы теоретически

¹ Основы российской государственности : учебное пособие для студентов, изучающих социогуманитарные науки. М., 2023. С. 290.

можно ответить, но, учитывая возрастные особенности, предыдущие ответы найдут больше отклика.

Европоцентризм является другой значимой теоретической проблемой, которую авторы имеющихся учебных пособий вполне осознают¹, но, вероятно, ничего с ней поделать не могут, так как сами по инерции с 1990-х гг. используют европоцентристские концепции. Например, выступая против единой, институализированной идеологии в качестве аргумента они приводят утверждение, что она является признаком тоталитарного государства², т.е. фактически для оценки неевропейской российской (советской?) цивилизации используется европейская концепция тоталитаризма, которая со времен «спора историков» в 1980-е преследовала вполне очевидную политическую цель уравнения коммунизма и фашизма.

Таким образом, на сегодняшний день успех курса ОРГ зависит в первую очередь от конкретного преподавателя и структурированности его мировоззрения. Тогда возникает вопрос об наличии упорядоченной, непротиворечащей целям ОРГ картины мира у профессорско-преподавательского состава.

Психологический аспект проблемы преподавания ОРГ. В СССР существовала целостная, внутренне непротиворечивая, проработанная система ценностей, построенная на социалистической идеологии, которая на поздних этапах советского периода вступила в противоречие с объективной реальностью. Опуская дискуссию о приемлемости, эффективности и целесообразности советской модели, необходимо констатировать, что значимая часть профессорско-преподавательского состава формировалась именно в ее рамках и поэтому оказалась в центре кризиса общественного сознания в годы перестройки и распада СССР, оказавшего травмирующее воздействие как на преподавателей «старой закалки», так и на их смену.

С конца 1980-х гг. началась бесплодная череда неудачных попыток порвать с советским наследием и сформировать новую систему ценностей. В качестве фундамента были избраны ценностные ориентиры условного «Запада», в образовании начались активные реформы, включая интеграцию в Болонскую систему. Параллельно этому внедрялась установка, закрепленная в действующей Конституции, о недопустимости существования обязательной идеологии. Вызванные глобальными социально-экономическими и политическими процессами стремительные изменения в объективной реальности еще больше дезориентировали преподавателей гуманитарных и социальных наук.

Для многих преподавателей (возможно, и авторов пособий по ОРГ) вопрос об идеологии является крайне болезненным. Как отмечалось ранее, многие воспринимают наличие государственной идеологии как нечто недопусти-

¹ Основы российской государственности : учебное пособие для студентов, изучающих социогуманитарные науки. С. 69.

² Там же. С. 120.

мое (что, напомним, является одной из идей либеральной концепции тоталитаризма). Вопрос об отличиях обязательной идеологии от официальной даже не ставится. Такой подход предполагает самоустранение государства от формирования определенной системы ценностей, добровольно уступая всем агентам социализации, которые не стесняются распространять свою повестку.

Возможно, эклектичность курса обусловлена тем, что ведущие теоретики курса сами дезориентированы как объективной реальностью, так и стремительно меняющейся политической конъюнктурой и не осознают всех внутренних противоречий предлагаемых ими моделей, уязвимостей их позиций перед критикой и неконкурентоспособности их идеологических построений. Тот же классический этатизм видится нам гораздо более привлекательной альтернативой эклектичным построениям вроде «пентабазиса» и «ценностного консенсуса»¹.

В связи с этим встает вопрос: способен ли профессорско-преподавательский состав самостоятельно достичь заявленной в курсе ОРГ цели, учитывая отсутствие в самой дисциплине четких, непротиворечивых, направленных на формирование общероссийской гражданской идентичности установок? На наш взгляд, проект «ДНК России» и органы власти допустили серьезнейшую ошибку, не уделив должного внимания изучению профессорско-преподавательского состава с позиции социологии и политологии и работе с ним. Выдвинем гипотезу, что сами преподаватели нуждаются в пособиях по ОРГ для профессорско-преподавательского состава и очных курсах повышения квалификации, а в перспективе необходима подготовки преподавателей, для которых ОРГ является основной дисциплиной.

Гайдин С.Т.,

доктор исторических наук, профессор
Красноярский государственный аграрный университет

**Из опыта изучения в Красноярском государственном
аграрном университете истории малой родины
как составляющей истории отечества**

Слово «родина» в широком смысле ассоциируется со страной, ее территорией, Конституцией, государственными символами. Малая родина – это жизнь человека в череде поколений на конкретной территории, где он приходит в мир, созданный предыдущими поколениями, и передает его своим

¹ Основы российской государственности : учебное пособие для студентов, изучающих социогуманитарные науки. С. 120.