



УДК 343.14:347.93



Ольга Николаевна ТИСЕН,

старший прокурор отдела по надзору за исполнением
законов о федеральной безопасности, межнациональных
отношениях и противодействию экстремизму
прокуратуры Оренбургской области,
кандидат юридических наук

olga-tisen@yandex.ru

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИНСТИТУТА ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ

TOPICAL ISSUES OF USING THE INSTITUTION OF A PRE-TRIAL COOPERATION AGREEMENT IN CRIMINAL CASES IN THE SPHERE OF ILLICIT DRUG TRAFFICKING

Статья посвящена особенностям использования института досудебного соглашения о сотрудничестве по уголовным делам о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ. Затронуты проблемы заключения досудебного соглашения в целях раскрытия преступлений, в которых обвиняемый не принимал участие, прекращения действия досудебного соглашения и закрепления показаний обвиняемого другими доказательствами.

The article is devoted to the peculiarities of the use of a pre-trial co-operation agreement in criminal cases in the sphere of illicit trafficking in narcotic drugs and psychotropic substances. The author touches upon the issues of conclusion of a pre-trial cooperation agreement for the purpose of solution of crimes where the defendant did not take part, the termination of a pre-trial agreement, and securing the defendant's statements by other evidence.

Ключевые слова: досудебное соглашение о сотрудничестве, доказывание, расследование преступлений.

Keywords: pre-trial cooperation agreement, proof, investigation of crimes.

Институт досудебного соглашения о сотрудничестве стал эффективным инструментом раскрытия преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств с 2009 г. – с момента вступления в силу Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" [1]. Это обусловлено спецификой наркопреступлений, как правило, совершаемых в соучастии.

Более половины всех досудебных соглашений о сотрудничестве в России зак-

лючаются с лицами, обязующимися содействовать в раскрытии и расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ. Это позволило повысить эффективность проводимой работы по разоблачению наркоторговцев и пресечь распространение значительного объема наркотических средств и психотропных веществ.

Использование главы 40.1 УПК РФ по уголовным делам анализируемой категории требует особой внимательности от следователей и прокуроров. Нередко лица, заявившие ходатайство о заключении досудеб-



ного соглашения, являются наркозависимыми, а потому опасность оговора соучастников преступления под влиянием различных обстоятельств многократно возрастает.

Поскольку заключение досудебного соглашения о сотрудничестве является самым результативным средством смягчения уголовного наказания для обвиняемых, риск возникновения у них умысла на введение правоохранительных органов в заблуждение многократно возрастает. В следственной практике немало случаев, когда обвиняемые использовали институт досудебного соглашения в качестве инструмента смягчения наказания. Выявлены факты, когда правоохранительные органы без дополнительной проверки принимали версию сотрудничающего со следствием обвиняемого за основную и не проводили достаточных следственных действий, направленных на ее проверку либо опровержение.

Досудебное соглашение о сотрудничестве не должно восприниматься следственными органами как способ облегчения процесса расследования уголовного дела и отказа от установления подлежащих доказыванию обстоятельств другими предусмотренными законом способами.

При применении института досудебного соглашения о сотрудничестве всегда следует принимать во внимание вероятность отказа обвиняемого от ранее данных показаний, в том числе при рассмотрении судом уголовного дела в отношении соучастников преступления. В подобной ситуации при наличии слабой доказательственной базы опасные преступники получают шанс избежать заслуженной ответственности за содеянное. В связи с этим следователь должен стремиться к максимальному закреплению полученной от субъекта досудебного соглашения о сотрудничестве информации другими доказательствами.

УПК РФ прямо не предусматривает возможности прекращения действия досудебного соглашения о сотрудничестве в случае невыполнения сторонами в ходе предварительного расследования его условий. Однако при неисполнении обвиняе-

мым принятых на себя обязательств прокурор в любой момент досудебного производства вправе принять решение о прекращении действия соглашения о сотрудничестве, оформив свое решение в соответствии с п. 25 ст. 5 УПК РФ мотивированным постановлением.

Из смысла ч. 5 ст. 317.7 УПК РФ и п. 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ "О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве" [2] следует вывод о необходимости соблюдения обвиняемым всех условий и обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве. Так, согласно ч. 5 ст. 317.7 УПК РФ судья, удостоверившись, что подсудимым соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, постановляет обвинительный приговор.

В судебной практике довольно распространены случаи частичного соблюдения обвиняемыми взятых на себя обязательств. При этом суды, как правило, не придают этому значения ввиду наличия представления прокурора о рассмотрении уголовного дела в порядке главы 40.1 УПК РФ. Кроме того, иногда, несмотря на активное содействие обвиняемого раскрытию преступлений, правоохранительным органам не всегда удается привлечь к ответственности организаторов и активных членов преступных групп и сообществ.

Так, приговором Ленинского районного суда г. Оренбурга от 19 декабря 2015 г., постановленным с участием автора в качестве государственного обвинителя, С. был признан виновным в совершении в составе организованной группы преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 228.1 УК РФ. Согласно тексту досудебного соглашения помимо иных условий С. брал на себя обязательство сообщить сведения и совершить действия, направленные на установление поставщика наркотических средств. Однако в ходе предварительного следствия по



уголовному делу поставщик наркотического средства не был привлечен к ответственности в силу отсутствия достаточной для его задержания информации. Тем не менее, поскольку остальные взятые на себя обязательства С. были исполнены, доказательства, полученные в результате его сотрудничества со следствием, имели большое значение для изобличения организованной преступной группы, прокурором было вынесено представление о рассмотрении уголовного дела в отношении С. в порядке главы 40.1 УПК РФ (уголовное дело № 64/0924-2012, архив Ленинского районного суда г. Оренбурга за 2012 год).

Полагаем, что основаниями к расторжению досудебного соглашения о сотрудничестве являются:

1) заявление обвиняемого о расторжении досудебного соглашения;

2) несоблюдение обвиняемым условий досудебного соглашения, которое выражается в следующем:

– отказ обвиняемого от дачи изобличающих соучастников совершенного преступления показаний;

– отказ от участия в следственных действиях, проводимых в целях изобличения соучастников преступлений, розыска имущества, добытого преступным путем: очных ставках, проверке показаний на месте, следственном эксперименте, прослушивании фонограмм телефонных переговоров и т.д.;

– установление факта сообщения обвиняемым заведомо ложных сведений;

– сокрытие обвиняемым существенных обстоятельств совершения преступления;

– сообщение сведений лишь о собственном участии в преступной деятельности;

– несоблюдение иных условий досудебного соглашения о сотрудничестве;

3) смерть обвиняемого;

4) установленное у обвиняемого заключением психолого-психиатрической экспертизы психическое расстройство, являющееся основанием для применения в отношении него принудительных мер медицинского характера;

5) решение прокурора о расторжении досудебного соглашения.

Собственная правоприменительная практика автора позволяет сделать вывод о том, что каждый возникший случай необходимости расторжения соглашения со следствием ввиду несоблюдения обвиняемым его условий становится предметом обсуждения между ведомствами в целях принятия обоснованного решения. Бесспорно, наличие досудебного соглашения повышает гарантии сохранения позиции сотрудничающего со следствием обвиняемого вплоть до вступления в законную силу приговора в отношении соучастников совершенного им преступления. Это значительно облегчает задачу следователя, а затем и государственного обвинителя по доказыванию виновности обвиняемых в совершении инкриминируемых им деяний. В связи с этим каждое решение прокурора о расторжении досудебного соглашения о сотрудничестве должно быть всесторонне взвешенным и мотивированным.

Одной из актуальнейших проблем в настоящее время является вопрос о возможности использования института досудебного соглашения о сотрудничестве в раскрытии преступлений, в которых обвиняемый не принимал участие. В практике нередки случаи заключения досудебного соглашения с потребителями наркотиков в целях изобличения наркоторговцев, у которых они приобретают наркотические средства.

Проблема допустимости применения института досудебного соглашения о сотрудничестве к обвиняемым, обладающим ценнейшими сведениями о преступлениях других лиц, волнует прокуроров и следователей с момента введения в действие главы 40.1 УПК РФ. В следственной практике достаточно примеров активного сотрудничества с правоохранителями лиц, привлеченных к уголовной ответственности за другие преступления. Однако отсутствие гарантированного законом существенного снижения наказания за содеянное в случае активного содействия раскрытию преступлений, в которых обвиняемый непосредственного участия не принимал, лишает его стимула к сотрудниче-



ству с органами предварительного расследования, тем более, что разоблачение опасных преступников, как правило, ставит под угрозу жизнь и здоровье ценного свидетеля. Ситуация усугубляется, если он находится в следственном изоляторе либо в местах лишения свободы.

В 2011 г. в Государственную Думу поступил законопроект одного из членов Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, предусматривающий возможность заключения досудебного соглашения с лицом, фактически являющимся свидетелем преступления. Однако Правительство Российской Федерации не поддержало инициативу, указав, что заключение соглашения со свидетелем преступления противоречит назначению института досудебного соглашения о сотрудничестве и не обеспечивает назначение виновному справедливого наказания за совершенное деяние. [3] Подобное утверждение весьма спорно, поскольку согласно пояснительной записке к Федеральному закону "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" институт досудебного соглашения о сотрудничестве был предусмотрен в действующем законодательстве в целях борьбы с наиболее опасными преступными проявлениями посредством содействия лиц раскрытию и расследованию преступлений. Если совершившее единолично преступление лицо способно сообщить ценные сведения о значимом преступлении, которые приведут к разоблачению опасных преступников, многие из предусмотренных в ст. 6 УПК РФ целей будут достигнуты. Ведь в большинстве случаев опаснейшие преступления, совершенные членами организованных групп и преступных сообществ, остаются нераскрытыми в течение длительного времени прежде всего по причине отказа от сотрудничества с правоохранительными органами лиц, испытывающих реальные опасения за свою безопасность. Безусловно, многие оппоненты возразят приведенному утверждению тем, что в таких случаях достаточно применить положения Фед-

нерального закона "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства". Однако на практике при наличии реальной угрозы безопасности близких очевидцы наиболее опасных преступлений повсеместно умалчивают об увиденном, соглашаясь на сотрудничество с правоохранительными органами лишь в случае фактической безальтернативности. В связи с этим распространение возможности заключения досудебного соглашения о сотрудничестве на подозреваемых и обвиняемых, способных сообщить ценные сведения о деяниях, в которых они не принимали участие, безусловно, будет способствовать повышению эффективности борьбы с преступностью.

9 июля 2015 г. в Государственную Думу Федерального Собрания поступил законопроект № 812345-6, предусматривающий внесение значительных изменений в главу 40.1 УПК РФ [4], в том числе в части возможности заключения досудебного соглашения в целях раскрытия и расследования преступлений, не связанных с инкриминируемыми обвиняемому деяниями. 17 ноября 2015 г. законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении с поправками.

Прямого запрета на заключение досудебного соглашения с обвиняемым в единоличном преступлении, полностью согласившимся с инкриминируемым, в случае активного содействия раскрытию другого значимого преступления УПК РФ не содержит. Из смысла ч. 2 ст. 317.1, п. 3 ч. 1 ст. 317.5 УПК РФ следует, что в рамках досудебного соглашения о сотрудничестве подозреваемый (обвиняемый) может сообщить не только о преступлении, соучастником которого он является, но и о деяниях иных лиц. В судебной практике крайне редки факты рассмотрения в порядке главы 40.1 УПК РФ уголовных дел в отношении обвиняемых в единоличных преступлениях в случае содействия раскрытию и расследованию лишь деяний, не связанных с инкриминируемым ему. Это обусловлено пробелом в законодательном регулировании возможности раскрытия



преступлений благодаря реализации института досудебного соглашения с обвиняемым, обладающим важной информацией о деяниях других лиц.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от "О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве" [2] указывает на возможность заключения досудебного соглашения о сотрудничестве лишь по делам о преступлениях, совершенных в соучастии. Однако распространение возможностей главы 40.1 УПК РФ на обвиняемых, способных сообщить ценнейшие сведения о преступлениях, в которых они не принимали участие, при условии полного согласия с предъявленным обвинением и признании вины, безусловно, будет способствовать раскрытию и расследованию наиболее опасных преступлений. Полагаем, что с этим утверждением согласятся абсолютное большинство сотрудников правоохранительных органов.

В практике автора многократно встречались случаи представления подсудимыми в судебном заседании для принятия во внимание судом при назначении наказания справок из правоохранительных органов, подтверждающих содействие раскрытию преступлений, в которых они не принима-

ли непосредственного участия. Как правило, это лица, принимавшие участие в проверочных закупках наркотических средств. Однако подобные данные о личности не оказывают существенного влияния на назначенное судом наказание. Тем более в практике не встречаются случаи ориентирования прокурорами судов на назначение таким подсудимым наказания ниже низшего предела в связи с сотрудничеством со следствием, что является повсеместным по делам в отношении обвиняемых, исполнивших условия досудебного соглашения. В связи с этим распространение возможности использования норм главы 40.1 УПК РФ на обвиняемых в одинолических преступлениях, способных сообщить ценнейшие сведения о других преступниках, безусловно, будет являться наилучшим стимулом для сотрудничества с правоохранительными органами.

На основании изложенного в целях повышения эффективности борьбы с преступностью предлагается распространить применение института досудебного соглашения о сотрудничестве на уголовные дела в отношении обвиняемых, обладающих ценной для правоохранительных органов информацией о преступлениях, в которых они не принимали участия.

Библиографический список

1. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 29.06.2009 №141-ФЗ // Российская газета. – 2009. – №121.
2. О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 №16 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2012. – №8.
3. О внесении изменений в статью 317.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: официальный отзыв на проект Федерального закона №615143-5, внесенный членом Совета Федерации ФС РФ Е.А. Шумейко. – URL: <http://www.duma.gor.ru>
4. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (по вопросу совершенствования порядка досудебного соглашения о сотрудничестве) : проект Федерального закона № 812345-6 // СПС КонсультантПлюс.