

Отсюда – нет стимула их добровольно выдавать и изобличать сбытчика.

Незаконные операции с анаболическими стероидами осуществляются, как правило, в обособленной социальной группе – среди спортсменов. Поэтому требование закона об обязательном заявлении также не способствует желанию граждан, осведомленных о преступлениях, подавать их в правоохранительные органы.

Представляется возможным законодательно предусмотреть побудительный механизм к написанию заявлений – предусмотреть ответственность за немедицинское употребление анаболиков и возможность при их добровольной выдаче избежать таковую при указании на сбытчика.

Возможным стимулирующим механизмом в изобличении сбытчиков анаболических стероидов могло бы стать засекречивание данных заявителя, причем сразу с момента подачи заявления. В то же время нельзя согласиться с мнением ряда авторов¹ о необходимости рассматривать анонимные заявления в уголовно-процессуальном порядке, поскольку в данном случае не подразумевается ознакомление заявителя с уголовной ответственностью по ст. 306 УК РФ за заведомо ложный донос, что может послужить инструментом в неправомерном решении личных споров.

¹ Ермаков С.В., Макаренко Е.М. Возбуждение уголовного дела: проблемные вопросы // Российский следователь. 2015. № 6. С. 27-31.

Черняков М.М.,

кандидат юридических наук, доцент
Сибирский юридический институт
ФСКН России (г. Красноярск)

ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕРКИ СООБЩЕНИЙ О НЕЗАКОННОМ ОБОРОТЕ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ В МЕСТАХ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ

Анализ уголовных дел позволяет сделать вывод о том, что незаконный оборот наркотических средств в местах лишения свободы невозможен без предварительной подготовки, изучения обстановки, создания ряда условий, способствующих достижению преступной цели и цели самосохранения.

На этапе изучения и оценки материалов оперативно-розыскной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела мы рекомендуем обращать внимание на необходимость установления в представленных материалах следующих обстоятельств.

1. Время, возникновения умысла на совершение преступления, время начала и окончания преступных действий.

В практической деятельности правоохранительных органов иногда встречаются нарушения, допускаемые при установлении времени совершения преступления, что является также проблемой доказывания при расследовании преступлений этого вида.

Необходимо обращать внимание, что при установлении времени совершения преступления для принятия обоснованного решения необходимо устанавливать как минимум точный месяц совершения преступления. Принимая решение о возбуждении уголовного дела, следователь должен исследовать вопрос о течении сроков давности совершенного преступления, так как в случае истечения этих сроков уголовно-процессуальный закон предписывает вынести постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Анализ процессуальных документов показывает неправильную тенденцию в деятельности следователей – в качестве описания времени совершения преступления включать фразу «в период до...», который заканчивается датой непосредственно выявления преступления. Подобная фраза недопустима в постановлениях о возбуждении уголовного дела и тем более в постановлениях о привлечении лица в качестве обвиняемого.¹

Анализ судебной практики дает основания полагать, что результаты оперативно-розыскной деятельности должны содержать сведения не только о точном времени окончания преступления, но и максимально возможном периоде начала его совершения с целью исследования вопроса об истечении сроков давности и принятия законного и обоснованного решения в стадии возбуждения уголовного дела.

2. Место начала и окончания преступных действий с точностью до района населенного пункта (для определения подследственности и подсудности совершенного преступления), способ совершения преступления.

Специфика незаконного оборота наркотических средств в местах лишения свободы состоит, прежде всего, в приоритете элементов подготовки и сокрытия перемещения через зону дос-

мотра указанных предметов. Наиболее часто встречаются следующие способы перемещения через зону досмотра:

- с использованием транспортных средств, их конструктивных особенностей (полости и труднодоступные места);
- заказ в ходе переписки через Интернет и пересылка по почте с сокрытием в письмах, бандеролях, посылках;
- внутриполостной способ сокрытия наркотических средств, т.е. когда наркотические средства перемещаются внутри человеческого тела;
- иные способы сокрытия и перемещения.

Как показывает анализ уголовных дел, способы совершения преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств в местах лишения свободы, могут быть различны на этапе принятия решения в стадии возбуждения уголовного дела. Представляется необходимым оценить допустимость с точки зрения уголовно-процессуального законодательства источники добывания информации об обстановке совершения преступления.

Когда лицо непосредственно задержано за незаконный оборот наркотических средств в исправительных учреждениях, фиксацию факта совершения и выявления преступления целесообразно проводить способами, указанными в ст. 144 УПК РФ: получение объяснений у задержанного лица и очевидцев совершения и выявления преступления, получение образцов для сравнительного исследования, истребование предметов и документов, изъятие их в порядке, установленном УПК РФ, путем производства следственных действий, проведение которых допустимо до возбуждения уголовного дела.

Проведение этих действий возможно следователем (дознавателем), а в случаях, предусмотренных ст. 157 УПК РФ, – начальником учреждения и органа ФСИН России, а равно лицом, назначенным им для проведения предварительной проверки по сообщению о преступлении.

Если непосредственное задержание лица не производилось, а лишь обнаружены признаки незаконного оборота наркотических средств, то данные о способе преступления возможно получить, как правило, из материалов, отражающих результаты оперативно-розыскных мероприятий. Установить способ незаконного оборота наркотических средств в исправительных учреждениях возможно и посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий уже в ходе предварительного расследования, но в этом случае

требуется отдельное поручение следователя в порядке ст. 152 УПК РФ. После легализации и представления результаты оперативно-розыскной деятельности могут использоваться в качестве доказательств, относящихся к иным документам, при условии, что будут получены в соответствии с требованиями законодательства.

3. Кроме установления объективной стороны незаконного оборота наркотических средств требуется установить умысел, цель и мотивы лиц, совершивших преступление.

Преступление этой категории возможно совершить только с прямым умыслом, поэтому на этапе проверки сообщения о преступлении мы рекомендуем документально оформлять пояснения лица о том, что ему было достоверно известно, какое вещество или предмет он перемещает в исправительные учреждения. При этом необходимо выяснить, приобретен данный наркотик для личного употребления или в целях сбыта на территории исправительного учреждения. Установление такого факта возможно при анализе материалов, полученных в ходе оперативно-розыскной деятельности, а также на последующем этапе расследования при проведении следственных действий.

4. Определение предмета преступления. Для определения и отнесения обнаруженных и изъятых веществ к наркотическим средствам необходимо направление изъятого вещества для проведения предварительного исследования либо судебной экспертизы. По уголовным делам о незаконном обороте наркотических средств в исправительных учреждениях в распоряжении следователя (органа дознания) достаточно небольшой период времени для принятия процессуального решения. Иногда невозможно произвести экспертизу в короткие сроки ввиду отдаленности исправительных учреждений от места проведения экспертизы. В подобных случаях допустимо применение в условиях исправительных учреждений экспресс-анализов для отнесения исследуемого вещества к наркотикам и после принятия решения о возбуждении уголовного дела проведение экспертизы, так как результаты экспресс-анализов не представляется возможным впоследствии использовать в качестве доказательств.

5. Количество соучастников и распределение ролей.

Результаты изучения материалов уголовных дел о незаконном обороте наркотических средств в исправительных учреждениях позволяют выделить следующие группы лиц по предваритель-

ному сговору, исходя из целевого назначения деятельности преступной группы:

– группа лиц по предварительному сговору с целью организации канала поступления наркотических средств на территорию исправительного учреждения, организатором которой выступает осужденный, отбывающий наказание на территории данного исправительного учреждения (42,4% из изученных уголовных дел);

– группа лиц по предварительному сговору с целью организации канала поступления наркотических средств на территорию исправительного учреждения и сбыта наркотических средств за пределами исправительного учреждения, в которой организатором выступает осужденный, отбывающий наказание в данном исправительном учреждении (10,6% из изученных уголовных дел);

– группа лиц по предварительному сговору с целью организации канала поступления наркотических средств на территорию исправительного учреждения, организатором которой выступает лицо, не отбывающее наказание в конкретном исправительном учреждении (5,06% из изученных уголовных дел);

– группа лиц по предварительному сговору с целью организации канала поступления наркотических средств на территорию исправительного учреждения и за пределами исправительного учреждения, в которой организатором выступает лицо, не отбывающее наказание в конкретном исправительном учреждении (3,2% из изученных уголовных дел);

– организованная преступная группа с целью сбыта наркотических средств в исправительных учреждениях (1,4% уголовных дел). Причем организаторами таких организованных преступных групп могут выступать как осужденные, отбывающие наказание в исправительных учреждениях, так и персонал данных учреждений, а также иные лица, находящиеся за пределами исправительных учреждений.²

В работе следственных служб в стадии возбуждения уголовных дел, связанных с незаконным оборотом наркотических средств в исправительных учреждениях, как правило, приходится анализировать уже собранный сотрудниками других служб и ведомств материал с целью принятия законного и обоснованного решения.

Резюмируя изложенное, полагаем, что для достижения цели стадии возбуждения уголовного дела по делам о незаконном обороте наркотических средств в местах лишения свободы необходимо обращать внимание, что следователь должен более тщательно

анализировать материалы оперативно-розыскной или административной деятельности на предмет их соответствия требованиям федеральных нормативно-правовых актов и ведомственных приказов и своевременности проводимой проверки.

¹ Надзорное определение Верховного Суда РФ от 30.06.2011 № 45-Д11-14.

² Чернышенко Е.В. Расследование незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ в исправительных учреждениях ФСИН России : дис. ... канд. юрид. наук. Вологда, 2014.

Александрова О.Ю.,

кандидат юридических наук, доцент
Сибирский юридический институт
ФСКН России (г. Красноярск)

ТРЕБОВАНИЯ, ПРЕДЪЯВЛЯЕМЫЕ К ПОСТАНОВЛЕНИЮ О ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Одним из фундаментальных методов исследования различных явлений, в том числе правовых, является метод структурно-функционального анализа. В соответствии с основными каноническими положениями структурно-функционального анализа любое явление правовой действительности можно рассмотреть с точки зрения структуры (в статике) и назначения или функции (в динамике). Постановление – правовое явление, которое также можно подвергнуть структурно-функциональному анализу, его можно рассматривать в трех аспектах: во-первых, постановление как процессуальный акт (структурный аспект); во-вторых, постановление как правовой институт (структурно-функциональный аспект); в-третьих, постановление как совокупность уголовно-процессуальных отношений (функциональный аспект).

Остановимся на первом из указанных аспектов. Так, в соответствии со ст. 7 УПК РФ требованиями, предъявляемыми к постановлению, выступают законность, обоснованность и мотивированность. Все указанные требования тесно взаимосвязаны, обуславливают друг друга, и отделить их друг от друга можно лишь умозрительно. Однако каждое названное требование имеет особенности и отражает различные стороны постановления, а нарушение любого из них приводит к тому, что система, элементами