



прежнем режиме, охватывая свой контингент пациентов и осуществляя особый этап оказания медико-социальной помощи.

Реализация вышеуказанных мер и практическое осуществление мероприятий медико-социальной и просветительской направленности должны координироваться Государственным антинаркотическим комитетом и антинаркотическими комиссиями в субъектах Российской Федерации. Возложение соответствующих организационных и финансовых полномочий непосредственно на Федеральную службу

Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков нецелесообразно, поскольку эти функции регулятивной направленности плохо совмещаются с правоохранительной и контрольной деятельностью и на практике будут подчинены последней.

1 Собрание законодательства РФ. – 1998. – №2, ст.219.

2 Собрание законодательства РФ. – 2005. – №38, ст.3820.

3 Собрание законодательства РФ. – 2007. – №21, ст.2506.

## Секция «УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ БОРЬБЫ С ПРЕСТУПНОСТЬЮ»

### Научный комментарий

УДК 343.13



**Алексей Геннадьевич КАЛУГИН,**  
руководитель секции, начальник кафедры  
уголовного процесса Сибирского юридического  
института МВД России (г. Красноярск),  
кандидат юридических наук, доцент,  
полковник милиции

### ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ НАУКИ И СОВРЕМЕННОЙ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

**В** работе секции приняли участие более 50 человек – преподаватели и адъюнкты кафедр уголовного процесса и предварительного расследования в ОВД СибЮИ МВД России, курсанты, слушатели и студенты института, а также представители других образовательных и

научно-исследовательских учреждений – Сибирского федерального университета, Томского государственного университета, Омского государственного университета им. Ф.М.Достоевского, Байкальского государственного университета экономики и права, Красноярского государственного аг-



рарного университета, Омской академии МВД России, Самарского филиала Саратовского юридического института МВД России, филиала ВНИИ МВД России по Сибирскому федеральному округу, Учебного центра ГУВД по Красноярскому краю. Органы внутренних дел представляли заместитель начальника ГСУ при ГУВД по Красноярскому краю Н.А.Юдаева, заместитель начальника штаба Сибирского УВД на транспорте О.Б.Кухар, главный инспектор штаба Сибирского УВД на транспорте Ю.Б.Курпас. В работе секции также принял участие судья федерального суда Ленинского района г. Красноярск кандидат юридических наук, доцент О.Х.Галимов

В президиум секции вошли заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики Омского государственного университета им. Ф.М.Достоевского доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации В.А.Азаров, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики Байкальского государственного университета экономики и права доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации И.В.Смолькова, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики Байкальского государственного университета экономики и права доктор юридических наук, доцент Д.А.Степаненко, принявшие активное участие в научной дискуссии при обсуждении докладов и выступлений.

Открыла работу секции профессор **И.В.Смолькова**, выступившая с напутственным словом к участникам научного форума, задав таким образом тон всей работе секции.

Часть выступлений были посвящены фундаментальным проблемам уголовно-процессуальной науки, обсуждению теоретических и законодательных положений, концептуально определяющих современный облик и состояние уголовного судопроизводства в России.

В частности, доклад заведующего кафедрой уголовного процесса Юридического института Сибирского федерального университета кандидата юридических наук, доцента **Н.Г.Стойко** «Особое содержание состязательности российского уголовного судопроизводства» и выступление старшего научного сотрудника филиала ВНИИ МВД России по Сибирскому федеральному округу кандидата юридических наук, доцента **Н.Ю.Лебедева** были посвящены типологической характеристике современ-

ного российского уголовного процесса. Участники дискуссии отметили, что провозглашение в ст.15 УПК РФ состязательности в качестве принципа уголовного судопроизводства еще не сделало отечественный уголовный процесс состязательным, поскольку исторически сложившаяся система права и система судостроительства в нашей стране ориентированы на публичные начала, защиту не только частных, но и общественных инте-





ресов от преступлений, инициативу государства и его правоохранительных органов в вопросах уголовного преследования. В этом ракурсе состязательность уместно рассматривать как метод установления истины по уголовному делу, а также как способ организации судебного разбирательства.

Доцент кафедры уголовного процесса Сибирского юридического института МВД России кандидат юридических наук, доцент **П.Л.Сурихин** в докладе «Взаимосвязь уголовно-процессуальных отношений и уровня преступности» обратил внимание на проблемы целеполагания в уголовной и уголовно-процессуальной политике. В частности, докладчик высказал собственную позицию о том, что главной причиной неэффективности регулирования уголовно-процессуальных отношений можно признать «конфликт культур» как на бытовом, общественном уровне, так и в правовой сфере. Подмена задач, неопределенность целей, проявление конкуренции вместо сотрудничества между участниками уголовно-процессуальных отношений препятствуют эффективной, целесообразной уголовно-процессуальной деятельности.



Заместитель декана судебно-следственного факультета Байкальского государственного университета экономики и права кандидат юридических наук, доцент **И.Г.Смирнова** в докладе «К вопросу об участии судебной власти в обеспечении эффективности уголовного судопро-

производства» рассмотрела подходы к исследованию механизма формирования определенной уголовно-процессуальной стратегии, отметила, что эффективность уголовно-процессуальной деятельности определяется осознанием, исследованием и адекватной, объективной оценкой следующих последовательных этапов: выбор уголовно-процессуальной стратегии, формирование, законодательное закрепление процессуальной стратегии, ее реализация. Особое внимание при этом было уделено роли Конституционного Суда РФ и его влиянию на формирование уголовно-процессуальной стратегии.

Доклад доцента кафедры уголовного процесса Омской академии МВД России кандидата юридических наук **П.В.Седельникова** «Пределы доступа участников уголовного процесса к материалам досудебного производства требуют уточнения» содержал различные аспекты, связанные с обеспечением конституционного права граждан на доступ к правосудию. В частности, докладчик отметил, что пределы доступа участников уголовного процесса к материалам досудебного производства многочисленными решениями Конституционного Суда РФ размыты и значительно расширены. Выступающий обосновал вывод о том, что границы (пределы доступа) участников уголовного процесса к материалам досудебного производства должны складываться из нескольких составляющих: 1) предмета сведений, содержащихся в материалах расследования; 2) момента времени, с которого возможно ознакомление с материалами дела; 3) круга лиц, имеющих право на ознакомление.

Второй блок вопросов, вызвавших бурную дискуссию, был связан с проблемами недостаточной процессуальной регламентации порядка использования в уголовно-процессуальном доказывании различных источников информации.

Начальник филиала ВНИИ МВД России по Сибирскому федеральному округу кандидат юридических наук, доцент **В.Б.Стукалин** в докладе «Проблемы про-



верки показаний на месте в уголовном судопроизводстве» обозначил проблему использования в качестве источника доказательств показаний, впервые полученных не на допросе, а в ходе проверки показаний на месте, ввиду того, что законодатель не включает их в перечень источников доказательств.

Адъюнкт Сибирского юридического института МВД России **Ю.С.Литвиненко** в докладе «Возможности использования психофизиологических исследований с применением полиграфа в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве» проанализировала современное состояние следственно-судебной практики применения судебной психофизиологической экспертизы с использованием полиграфа по уголовным делам и обосновала вывод о том, что, как и любую другую судебную экспертизу, психофизиологическую экспертизу с использованием полиграфа при применении соответствующих методик и увеличении объема исследуемого материала можно довести до однозначных, категоричных выводов.

Начальник кафедры уголовного процесса Сибирского юридического института МВД России кандидат юридических наук, доцент **А.Г.Калугин** в докладе «Стадия возбуждения уголовного дела: за и против» рассмотрел проблемы решения задачи обнаружения и закрепления следов преступлений на стадии возбуждения уголовного дела.

Предметом рассмотрения выступлений третьего блока стали проблемы, обусловленные процессами дифференциации уголовно-процессуальной формы.

Заместителем начальника по научной работе Самарского филиала Саратовского юридического института МВД России кандидатом юридических наук, доцентом **А.И.Ивенским** в докладе «Перспективы совершенствования сокращенного досудебного производства по уголовным делам» были предложены критерии применения упрощенного досудебного производства: тяжесть совершенного преступления, его очевидность, наличие ходатайства обвиня-

емого, обязательное участие адвоката (защитника), согласие потерпевшего.

Старший преподаватель кафедры уголовного процесса и криминалистики Байкальского государственного университета экономики и права кандидат юридических наук **Р.В.Мазюк** в докладе «К вопросу о заочном уголовном преследовании в российском уголовном судопроизводстве» рассмотрел проблемы заочного уголовного преследования лиц, скрывающихся от органов предварительного расследования и суда. Генерирующим началом института заочного уголовного преследования в российском уголовном судопроизводстве, по мнению В.В.Мазюка, должна стать идея компромисса между необходимостью обеспечения личности, подвергнутой уголовному преследованию, возможностью защищать себя всеми доступными способами, в том числе заочно, и неотвратимостью уголовной ответственности для каждого, кто совершил преступление.

Выступления доцента кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Юридического института Томского государственного университета кандидата юридических наук, доцента **С.Л.Лоня** «Социально-правовые проблемы обеспечения в уголовном процессе прав обвиняемого по отдельным уголовным делам, связанным с осуществлением правосудия» и старшего преподавателя кафедры уголовного процесса Омской академии МВД России кандидата юридических наук **К.В.Муравьева** «Особый порядок привлечения к уголовному преследованию VIP-персон в контексте противодействия коррупции» были посвящены проблемам привлечения к уголовной ответственности лиц, обладающих правовым иммунитетом от уголовного преследования. Выступающие отметили, что существующий порядок привлечения отдельных категорий лиц к уголовной ответственности не позволяет в должной мере противодействовать коррупции и должностным злоупотреблениям заинтересованных лиц, поэтому установленный УПК РФ перечень особых субъектов должен быть сокращен,



полномочия суда в процедуре привлечения указанных лиц к уголовному преследованию необходимо минимизировать, должен быть упрощен порядок возбуждения дела, определена единая процедура придания лицу статуса подозреваемого независимо от вида решения, ставящего в данный правовой статус. По мнению докладчиков, охранительные правовые барьеры сложного типа, требующие существенных временных затрат, могут применяться лишь при реализации привлечения лица к уголовной ответственности, то есть не ранее привлечения особого субъекта в качестве обвиняемого.

Доцент кафедры уголовного права и процесса Красноярского государственного аграрного университета кандидат юридических наук **О.Ю.Шумилина** в докладе «О необходимости совершенствования института присяжных заседателей» отметила необходимость изменения законодательства в отношении порядка формирования коллегии присяжных заседателей. В частности, предложила во избежание тенденциозности состава коллегии присяжных, в том числе обусловленной воздействием местных СМИ, предусмотреть возможность проведения судебных заседаний с участием присяжных заседателей, привлеченных из других регионов Российской Федерации.

Четвертый блок проблем, ставших предметом обсуждения на секции, был связан с процессуальными проблемами реализации норм уголовного закона об освобождении лиц, совершивших преступления, от уголовной ответственности и наказания.

Судья федерального суда Ленинского района г. Красноярска кандидат юридических наук, доцент **О.Х.Галимов** в докладе «Заявление потерпевшего как условие прекращения уголовного дела за примирением сторон» отметил ряд проблем реализации одного из условий прекращения уголовного дела за примирением сторон, а именно: отсутствие содержания и формы заявления потерпевшего о примирении, разрешения коллизии интересов несовершеннолетнего потерпевшего и его

представителя. В качестве варианта решения обозначенной проблемы докладчик предложил дифференцированно подходить к оценке возраста малолетнего и несовершеннолетнего потерпевшего при решении вопроса о прекращении уголовного дела за примирением сторон.

Доклад преподавателя кафедры уголовного процесса Сибирского юридического института МВД России **А.Н.Михайлова** «Проблемы освобождения от наказания в связи с изменением обстановки» был посвящен основаниям и условиям освобождения от наказания в связи с изменением обстановки. В выступлении докладчик отметил, что освобождение от наказания является безусловным видом освобождения, так как никаких негативных последствий, в первую очередь в виде судимости, для лица не наступает. Вместе с тем процессуальный порядок данного вида освобождения от наказания до настоящего времени не разработан, на практике выносятся как обвинительные приговоры с освобождением от наказания, так и без назначения наказания, а порой встречаются и постановления об освобождении от наказания, вынесенные в порядке ст.397 УПК РФ в стадии исполнения приговора. Выступающий внес конкретные предложения по разработке порядка освобождения от наказания в связи с изменением обстановки.

Заключительный этап работы секции был ознаменован выступлениями по проблемам, разрабатываемым на стыке наук уголовного процесса и криминалистики.

В докладе адъюнкта факультета по подготовке научно-педагогических кадров Сибирского юридического института МВД России **С.А.Лифиренко** «Законность и обоснованность как критерии допустимости тактического риска в деятельности по расследованию преступлений» была рассмотрена проблема определения уровня допустимости тактического риска в деятельности по расследованию преступлений при принятии следователем решений, предложены критерии законности и обоснованности тактического риска, раскры-



то содержание критерия «обоснованность риска» с позиций уголовного-процесса, уголовного права и криминалистики и обоснован вывод о необходимости использования многокритериального подхода при выборе следователем решения в ситуации тактического риска.

Доцент кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Юридического института Томского государственного университета кандидат юридических наук **Д.А.Мезинов** в докладе «О направлениях совершенствования тактики судебного следствия» осветил основные направления разработки тактики ведения судебного следствия с позиции судьи, государственного обвинителя и адвоката (защитника). Выступающий отметил, что основные тактические приемы ведения судебного следствия нуждаются в серьезной проработке, так как сегодня все разработки в этом направлении в основном опираются на разработанные в криминалистике тактические приемы ведения предварительного следствия, которые не всегда пригодны для судебного следствия.

В целом работа секции проходила в режиме активной дискуссии и свободного обмена мнениями, были залушаны и обсуждены 17 докладов. Каждому из выступавших было задано большое количество вопросов.

В результате работы были сформулированы рекомендации секции в части решения некоторых уголовно-процессуальных проблем борьбы с преступностью, которые вошли составной частью в рекомендации конференции.

В числе важнейших из них можно выделить следующие положения.

1. Признать, что провозглашенное в УПК РФ назначение уголовного судопроизводства не соответствует реальным потребностям общества, задачам уголовного права, сложившимся общественным отношениям, состоянию преступности и правоохранительной системы государства. Изначально заложенные в УПК РФ «внутренние противоречия»:

– затрудняют адекватное толкование закона правоприменителями и как результат – правильное и обоснованное применение его норм;

– не позволяют обеспечить достаточно эффективную правовую охрану законных интересов правоуполномоченной части населения, а также в целом общества и государства, усложняя доступ граждан к правосудию;

– являются одним из факторов, существенно деформирующих правосознание сотрудников органов прокуратуры и предварительного расследования, препятствуя тем самым формированию стабильного профессионального ядра.

2. Отметить объективно назревшую необходимость существенной коррекции концептуальных положений УПК РФ в части определения целей, задач и принципов уголовного судопроизводства:

– введения в ст.6 УПК РФ неоправданно забытых законодателем положений о защите интересов общества и государства от преступных посягательств;

– дополнения гл.2 УПК РФ конституционным принципом равенства всех перед законом и судом и принципом объективного и всестороннего исследования обстоятельств дела;

– признания за состязательностью статуса не принципа уголовного судопроизводства, а, скорее, метода взаимодействия сторон обвинения и защиты друг с другом и судом при разрешении правового спора, реализуемого в полной мере лишь в судебном производстве. В связи с этим состязательность может быть закреплена в уголовно-процессуальном законодательстве в качестве общего условия судебного разбирательства, а это, в свою очередь, требует соответствующей корректировки законодательного определения процессуальной функции субъектов, осуществляющих предварительное следствие и дознание.

3. Признать необходимой в целях повышения эффективности борьбы с коррупцией и расширения гарантий права граждан на доступ к правосудию дальней-



шую корректировку положений гл.52 УПК РФ в направлении сокращения неоправданно громоздкой и длительной процедуры преодоления правового иммунитета и лишения гарантий неприкосновенности отдельных категорий должностных лиц.

4. Признать необходимым скорейшее закрепление в УПК РФ дополнительных процессуальных гарантий прав и законных интересов граждан, вовлекаемых в уголовное судопроизводство, на которые обращал внимание в своих решениях и Конституционный Суд РФ, в частности:

- определения процессуального статуса лица, в отношении которого осуществляется производство по применению принудительных мер медицинского характера;

- закрепления обязанности органов расследования принимать и разрешать заявления граждан, пострадавших от преступления, вне зависимости от того, в частном или частно-публичном порядке осуществляется уголовное преследование за соответствующее преступление;

- расширения круга лиц, могущих выступать в качестве представителя потерпевшего по уголовному делу;

- закрепления права лица, обратившегося с заявлением о преступлении, обжаловать в кассационном порядке судебное решение, принятое в порядке ст.125 УПК РФ по результатам проверки законности и обоснованности отказа в возбуждении уголовного дела;

- предоставления потерпевшему права обжаловать постановление суда о прекращении уголовного дела в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения;

- регламентации порядка отмены вступившего в законную силу судебного решения и возвращения уголовного дела для дополнительного расследования в случаях установления законных оснований для предъявления осужденному (оправданному) обвинения в совершении более тяжкого преступления, чем то, по обвинению в котором он осужден или оправдан.

5. Обратить внимание органов законодательной власти на объективную необходимость совершенствования норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих порядок представления доказательств органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, участниками процесса (стороной защиты, потерпевшим и гражданским истцом), правила оценки допустимости таких сведений, а также на назревшую потребность пересмотра концептуальных подходов к правовому регулированию стадии возбуждения уголовного дела, которое в существующем виде не обеспечивает правовыми средствами закрепление на этом этапе информации, имеющей доказательственное значение, и не содержит гарантий прав граждан, интересы которых затрагиваются в ходе «доследственной проверки».