



## ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

УДК 343.985:343.97



**Николай Семенович ЖЕЛЕЗНЯК,**

профессор кафедры оперативно-разыскной деятельности Сибирского юридического института МВД России (г. Красноярск), доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации

zhns21@mail.ru

### О НЕОБХОДИМОСТИ СУДЕБНОГО САНКЦИОНИРОВАНИЯ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ, ОСУЩЕСТВЛЯЕМЫХ В НЕОТЛОЖНОМ ПОРЯДКЕ

#### ON THE NECESSITY OF COURT AUTHORIZATION OF OPERATIONAL SEARCH ACTIONS CARRIED OUT ON AN URGENT BASIS\*

*В статье анализируется положение Федерального закона "Об оперативно-разыскной деятельности", регламентирующее порядок проведения оперативно-разыскных мероприятий в случаях, не терпящих отлагательства. Делается вывод о необходимости получения судебного разрешения на ограничение конституционных прав граждан при проведении оперативно-разыскных мероприятий даже в случаях их прекращения.*

*The provision of the Federal Law "On operational search activities" regulating the procedure for carrying out operational-search activities in urgent cases is analyzed in the article. The author draws the conclusion about the necessity of obtaining court authorization to restrict constitutional rights of citizens while carrying out operational-search activities even in case of their termination.*

**Ключевые слова:** оперативно-разыскные мероприятия, конституционные права граждан, судебное санкционирование.

**Keywords:** constitutional rights of citizens, operational-search actions, court authorization.

**Н**ами уже неоднократно отмечалось, что за более чем 20 лет существования Федерального закона от 12 августа 1995 г. "Об оперативно-разыскной деятельности" (далее – ФЗ об ОРД) тремя десятками его редакций, насчитывающими восемь с половиной десятков изменений, законода-

тель пытался совершенствовать регулируемую данным нормативным правовым актом деятельность, – и частично ему это удалось. У теоретиков и практиков в области оперативно-разыскной деятельности (далее – ОРД) сегодня возникает все меньше вопросов относительно "черных дыр" и "белых

\* Сохранена орфография автора.



пятен", которыми изначально изобиловал упомянутый документ.

Однако следует констатировать, что процесс приведения оперативно-розыскных норм в соответствии с потребностями практики борьбы с преступностью еще не завершен. Например, серьезный пласт вопросов, не нашедших четких и понятных разъяснений законодателя, содержится в ст. 8 ФЗ об ОРД, посвященной условиям проведения оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ). В ч. 3 рассматриваемой статьи отмечается следующее: *"В случаях, которые не терпят отлагательства и могут привести к совершению тяжкого или особо тяжкого преступления, а также при наличии данных о событиях и действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической, информационной или экологической безопасности Российской Федерации, на основании мотивированного постановления одного из руководителей органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, допускается проведение оперативно-розыскных мероприятий, предусмотренных частью второй настоящей статьи, с обязательным уведомлением суда (судьи) в течение 24 часов. В течение 48 часов с момента начала проведения оперативно-розыскного мероприятия орган, его осуществляющий, обязан получить судебное решение о проведении такого оперативно-розыскного мероприятия либо прекратить его проведение"* (здесь и далее курсив автора.).

Из цитируемого предписания законодателя вытекают несколько очевидных положений:

– для проведения в особом порядке ОРМ, ограничивающих конституционные права граждан, *должны возникнуть случаи, которые не терпят отлагательства и могут привести к совершению тяжкого или особо тяжкого преступления либо угрожать государственной, военной, экономической, информационной или экологической безопасности Российской Федерации;*

– ОРМ, ограничивающие конституционные права граждан, *можно провести на основании мотивированного постановления одного из руководителей органа, осуществляющего ОРД;*

– при этом должно быть обеспечено *обязательное уведомление суда (судьи) в течение 24 часов;*

– в течение 48 часов с момента начала проведения оперативно-розыскного мероприятия *орган, его осуществляющий, обязан получить судебное решение о проведении такого ОРМ либо прекратить его проведение.*

Соблюдение указанных условий делает возможным проведение таких ОРМ в особом порядке, т.е. до получения судебного разрешения на ограничение конституционных прав граждан.

Вместе с тем некоторые теоретики и значительная часть практиков задаются вопросом о возможности проведения ОРМ, отмеченных в ч. 2 ст. 8 ФЗ об ОРД, без получения соответствующего судебного разрешения, используя для этого следующую аргументацию: заключительная фраза предписания, изложенного в ч. 3 ст. 8 ФЗ об ОРД, гласит, что орган, осуществляющий ОРД, в течение 48 часов с начала проведения ОРМ обязан получить судебное решение *либо прекратить его проведение.*

Именно окончание фразы – "либо прекратить его проведение" представляется значительному числу должностных лиц альтернативой получению судебного решения. Рассуждения в этой части достаточно просты: если на ОРМ, не терпящие отлагательства, сотрудниками затрачено немного времени (например, несколько часов) и получен необходимый результат, ОРМ подлежит прекращению и нет необходимости получать соответствующее судебное решение. Однако такой подход нам представляется слишком упрощенным и неверным в части толкования рассматриваемой нормы.

Во-первых, ч. 2 ст. 8 ФЗ об ОРД однозначно требует получения судебного решения на проведение ОРМ, ограничивающих конституционные права граждан.

Во-вторых, существуют только два исключения из предложенного законодателем правила судебного санкционирования ОРМ, ограничивающих конституционные права граждан:



– ч. 6 ст. 8 ФЗ об ОРД – в случае возникновения угрозы жизни, здоровью, собственности отдельных лиц по их заявлению или с их согласия в письменной форме прослушивание переговоров, ведущихся с их телефонов (в это случае достаточно уведомления соответствующего суда);

– ч. 10 ст. 8 ФЗ об ОРД – ОРМ, ограничивающие конституционные права граждан, обеспечивающие безопасность органов, осуществляющих ОРД (проводятся без судебного решения при наличии согласия гражданина в письменной форме).

И последний и, видимо, самый весомый аргумент за обязательность судебной проверки законности ОРМ, проведенных в исключительном порядке.

Когда предписания законодателя недостаточно ясны, правоприменитель обращается к официальному толкованию норм, осуществляемому высшими судами Российской Федерации.

В частности, в одном из разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации [1] по этому поводу сообщается следующее: "Часть 3 статьи 8 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" предусматривает, что в случаях, которые не терпят отлагательства и могут привести к совершению тяжкого или особо тяжкого преступления, а также при наличии данных о событиях и действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической, информационной

или экологической безопасности Российской Федерации, на основании мотивированного постановления одного из руководителей органа, осуществляющего ОРД, допускается проведение ОРМ, требующего судебного решения, с обязательным уведомлением суда (судьи) в течение 24 часов. В течение 48 часов с момента начала проведения ОРМ орган, его осуществляющий, обязан получить судебное решение о проведении такого ОРМ либо прекратить его проведение".

Таким образом, закон обязывает органы, осуществляющие ОРД, во-первых, уведомить суд (судью) о проведении ОРМ, во-вторых, получить судебное решение о проведении такого ОРМ (*независимо от того, прекращено осуществление ОРМ на момент обращения в суд или нет*).

В случае если на момент обращения в суд осуществление ОРМ прекращено, судья в своем постановлении дает оценку законности проведенного ОРМ.

Если на момент обращения в суд осуществление ОРМ не прекращено, то судья в одном постановлении дает оценку законности проведенного ОРМ и разрешение на его проведение в дальнейшем или отказывает в его проведении".

Таким образом, вопрос о необходимости получения судебного разрешения на ограничение конституционных прав граждан при проведении ОРМ, даже в случае их прекращения, представляется разрешенным и не нуждающимся в дальнейшем анализе.

### Библиографический список

1. Информация Пленума Верховного Суда РФ о рассмотрении судами материалов об ограничении конституционных прав граждан при проведении оперативно-розыскных мероприятий от 05.06.2014.

2. Железняк, Н.С. "Черные дыры" и "белые пятна" Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" : монография / Н.С. Железняк, А.Д. Васильев. – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2009.