



ПРАКТИКА ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ НАРКОУГРОЗЕ. ПОМОЩЬ ВЕДУЩИХ СПЕЦИАЛИСТОВ

УДК 343.13:343.14



Михаил Михайлович ЧЕРНЯКОВ,
заместитель начальника кафедры уголовного
процесса Сибирского юридического института
МВД России (г. Красноярск), кандидат
юридических наук, доцент

2965476@lenta.ru

ОСОБЕННОСТИ ПРЕДМЕТА ДОКАЗЫВАНИЯ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ЛЕГАЛИЗАЦИЕЙ СРЕДСТВ, ПОЛУЧЕННЫХ ОТ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ

PECULIARITIES OF A SUBJECT OF PROOF IN CASE OF INVESTIGATION OF CRIMES CONNECTED WITH LEGALIZATION OF MEANS ACQUIRED THROUGH ILLICIT DRUG TRAFFICKING

В статье рассматриваются проблемы проверки сообщений о преступлениях в уголовном процессе, различные правовые механизмы расследования преступлений, проанализированы изменения, внесенные в УПК РФ, и предлагаются пути разрешения рассматриваемых проблем.

The article considers the problems of verification of reported crimes in the criminal proceedings, various legal mechanisms for investigation of crimes. The author analyses changes made to the Criminal Procedural Code of the Russian Federation and offers some ways to solve the problems considered in the article.

Ключевые слова: легализация денежных средств, наркотические средства, наркобизнес, теневая экономика, предварительное расследование

Keywords: legalization of cash assets, narcotic drugs, drug business, shadow economy, preliminary investigation.

В современных условиях борьба с легализацией преступных доходов актуальна в России, как и во всем мире. Связано это прежде всего с тем, что этот вид преступлений не только препятствует стабильности экономических отношений, но и дискредитирует политическую систему государства.

В ходе преступной деятельности (торговля наркотиками, оружием, совершение преступлений в сфере экономики) формируется теневая капитал, часть которого направляется на инвестиции в легальную экономику в разных сферах.

Наркобизнес всегда связан с получением огромных доходов от преступной дея-



тельности, которые не только служат целям незаконного обогащения лиц, непосредственно сбывающих наркотические средства, но и используются для создания условий функционирования разветвленной сети наркоиндустрии как регионального, так и международного уровней. При этом зачастую преступники предпринимают действия, направленные на придание легитимного вида владению, пользованию и распоряжению полученными от преступной деятельности доходами.

Противодействие развитию теневой экономики – многогранная проблема, требующая комплексного подхода. Немаловажная роль в этом отводится правоохранительным органам, в задачи которых входит выявление и расследование преступлений, связанных с "отмыванием" доходов, полученных преступным путем.

Вместе с тем анализ судебно-следственной практики свидетельствует о наличии определенных проблем при установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовным делам, связанным с легализацией денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем.

Можно согласиться с точкой зрения Е.Г. Селищевой о том, что отдельные нормы российского уголовного законодательства не в полной мере способствуют подрыву экономических основ наркопреступности. [7] Несмотря на это, органы предварительного расследования должны решать поставленные перед ними задачи в рамках действующего законодательства и сложившейся судебной практики.

Впервые термин "отмывание денег" был использован в 80-х гг. прошлого столетия в США применительно к доходам от наркобизнеса и обозначал процесс преобразования нелегально полученных денег в легальные деньги. [4]

В России Федеральный закон от 7 августа 2001 г. "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем" впервые дал официальное толкование данному понятию (ст. 3): придание правомерного вида владению, пользованию или распоряжению денежны-

ми средствами или иным имуществом, полученными в результате совершения преступления, за исключением преступлений, предусмотренных ст. 193, 194, 198, 199 УК РФ, ответственность за которые установлена указанными статьями.

В соответствии со п. 1 ч. 1 ст. 73 УПК РФ в перечень обстоятельств, подлежащих установлению, входит событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), поэтому прежде всего необходимо определить, что предмет преступлений, предусмотренных ст. 174 и 174.1 УК РФ, включает в себя денежные средства или иное имущество, заведомо приобретенные другими лицами преступным путем либо приобретенные лицом в результате совершения им преступления.

Статья 128 ГК РФ определяет понятие "имущество", относя к объектам гражданских прав вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права; работы и услуги; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага.

При этом, по мнению отдельных авторов, ст. 128 ГК РФ, определяя понятие "имущество", не включает в себя иные перечисленные в данной статье объекты гражданских прав. В связи с этим является ошибочным отнесение к предмету отмывания таких объектов гражданских прав, как работы и услуги, информация, результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них (интеллектуальная собственность). [6, с. 23]

Анализ ст. 130-142 ГК РФ позволяет отнести к предмету преступления земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства, воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания, космические объекты, а также иные вещи, не относящиеся к недвижимости, включая



деньги и ценные бумаги, валютные ценности.

В повседневной деятельности правоохранительных органов иногда возникают дискуссии относительно способа совершения этого вида преступлений.

Так, в соответствии со ст. 6 Конвенции об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности [1] легализация доходов, полученных преступным путем, может осуществляться следующими способами:

- конверсия или передача имущества, если известно, что это имущество является доходом, полученным преступным путем, с целью скрыть незаконное происхождение такого имущества или помочь любому лицу, замешанному в совершении основного правонарушения, избежать правовых последствий своих деяний;

- утаивание или сокрытие действительной природы, происхождения, местонахождения, размещения или движения имущества или прав на него, если известно, что это имущество представляет собой доход, полученный преступным путем;

- приобретение, владение или использование имущества, если в момент его получения было известно, что оно является доходом, добытым преступным путем;

- участие или соучастие в любом из перечисленных правонарушений или в покушении на его совершение, а также помощь, подстрекательство, содействие или консультирование в связи с совершением такого преступления.

Не все из перечисленных выше способов совершения преступления составляют объективную сторону состава легализации в соответствии с российским уголовным законодательством, в связи с чем справедливы замечания ученых о том, что редакция ст. 174 УК РФ породила значительные трудности в правоприменении. [3; 5]

Верховный Суд РФ указал на то, что под финансовыми операциями и другими сделками, указанными в ст. 174 и 174.1 УК РФ, следует понимать действия с денежными средствами, ценными бумагами и иным имуществом (независимо от формы и спо-

собов их осуществления, например, договор займа или кредита, банковский вклад, обращение с деньгами и управление ими в задействованном хозяйственном проекте), направленные на установление, изменение или прекращение связанных с ними гражданских прав или обязанностей. К сделкам с имуществом или денежными средствами может относиться, например, дарение или наследование. [2]

Кроме того, при производстве предварительного расследования и в ходе судебного разбирательства должен быть установлен факт получения лицом денежных средств или иного имущества, заведомо добытых преступным путем либо в результате совершения преступления. Поэтому кроме способа легализации необходимо установить, в результате совершения какого преступления эти денежные средства или имущество были получены (определение Верховного Суда РФ от 20.08.2008 № 58-Д08-5).

Таким образом, недопустимо привлечение к уголовной ответственности за действия, связанные с приобретением имущества, которые предшествовали факту совершения преступления (например, сбыту наркотического средства или получения взятки). В связи с этим в ходе предварительного расследования необходимо установить не только год и месяц совершения преступления, но и день, когда все признаки объективной стороны состава преступления были выполнены и окончены. Но это не означает, что необходимо подтверждать факт совершения основного преступления конкретным лицом в приговоре суда. Подобной позиции придерживается и судебная практика (кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 13.06.2006 № 5-о06-23).

Судебно-следственной практикой выработано относительно четкое понимание требований п. 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ о необходимости установить характер и размер вреда, причиненного преступлением, относительно положений УК РФ.



По смыслу закона ответственность по ст. 174 или 174.1 УК РФ наступает и в тех случаях, когда виновным лицом совершена лишь одна финансовая операция или сделка с приобретенными преступным путем денежными средствами или имуществом, при этом по ст. 174.1 УК РФ финансовая операция или сделка должны быть совершены в крупном размере, который определен в законе.

Наиболее же актуальным вопросом в практической деятельности правоохранительных органов является реализация п. 2 ч. 1 ст. 73 УПК РФ, в соответствии с которым необходимо установить виновность лица в совершении преступления, форму его вины и мотивы.

Можно согласиться с высказыванием Е.О. Волотовой о том, что субъективная сторона легализации в настоящее время однозначно определяется в литературе исключительно как прямой умысел с учетом указания в диспозиции ч. 1 ст. 174 УК РФ на наличие специальной цели. [3]

Верховный Суд РФ дает четкое разъяснение по этому вопросу, указывая, что для решения вопроса о наличии состава преступления, предусмотренного ст. 174 или 174.1 УК РФ, необходимо установить, что лицо совершило указанные финансовые операции и другие сделки с денежными средствами или иным имуществом в целях придания правомерного вида владению,

пользованию и распоряжению указанными денежными средствами или иным имуществом. [2] Когда же лицо тратит денежные средства, добытые преступным путем, на приобретение продуктов питания, ювелирных украшений, сотового телефона, телефонных карт и иные предметы без цели отмыывания денежных средств при отсутствии умысла на их легализацию, привлечение к уголовной ответственности недопустимо (надзорные определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 15.03.2007 № 83-Д06-20, от 18.02.2008 № 13-Д08-2, от 23.09.2008 № 56-д08-34).

Кроме того, для решения вопроса о наличии в действиях лица признаков состава преступления, предусмотренного ст. 174 УК РФ, в процессе доказывания следует установить тот факт, что лицу, совершившему финансовые операции и другие сделки, было достоверно известно, что денежные средства или иное имущество приобретены другими лицами преступным путем.

Указанные аспекты необходимо учитывать при расследовании уголовных дел, связанных с совершением финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, заведомо приобретенными другими лицами преступным путем.

Библиографический список

1. Конвенция об отмыывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности от 08.11.1990 (ETS № 141) : ратифицирована Федеральным законом от 28.05.2001 № 62-ФЗ.
2. О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмыывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 № 23.
3. Волотова, Е.О Легализация (отмыывание) денежных средств или иного имущества, приобретенного другими лицами преступным путем / Е.О. Волотова // Адвокат. – 2011. – № 2.



4. Денисов, И.К. Понятие легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества в отечественном уголовном праве / И.К. Денисов // Адвокат. – 2011. – № 4.

5. Журавлев, М.П. Ответственность за легализацию (отмывание) преступных доходов: закон и судебная практика / М.П. Журавлев, Е.М. Журавлева // Журнал российского права. – 2004. – № 3.

6. Киселев, И.А. Расследование отмывания преступных доходов : рекомендации для следователей / И.А. Киселев, Е.С. Леханова. – М.: Юриспруденция, 2011.

7. Селищева, Е.Г. О проблемах совершенствования уголовного законодательства в сфере борьбы с легализацией (отмыванием) средств, полученных от незаконного оборота наркотиков, и дополнительных путях подрыва экономических основ организованной наркопреступности / Е.Г. Селищева // Накоконтроль. – 2011. – № 2.