

Таким образом, под источниками уголовно-исполнительного права возможно понимать систему нормативных правовых актов (федеральные законы, указы Президента Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации, ведомственные нормативные правовые акты), принятых уполномоченными органами государства, а также отдельных постановлений Конституционного Суда РФ и международных договоров Российской Федерации, регулирующих процесс исполнения и отбывания уголовных наказаний и иных мер уголовно-правового характера, выступающую единственным носителем правовых норм и придающая им общеобязательное значение.

Заборовская Ю.М.

Кузбасский институт ФСИН России (г. Новокузнецк)

**Основания выделения институтов и субинститутов
в уголовно-исполнительном праве**

Несмотря на то, что ст. 71 и 72 Конституции РФ закрепляют моноотраслевую структуру российского законодательства, а также напрямую регламентируют общую архитектуру основных отраслей права и законодательства, динамизм общественных отношений, характерный в том числе и для государств с континентальной системой права, предполагает развитие новых отраслей права, а также выделение в их структуре новых элементов (институтов и субинститутов права). Не является исключением и уголовно-исполнительная система права. Появление новых нормативно-правовых актов, например Федерального закона от 6 февраля 2023 г. № 10-ФЗ «О пробации в Российской Федерации», актуализирует вопрос о выделении внутри уголовно-исполнительной системы права новых самостоятельных правовых институтов и субинститутов¹. В этой связи научный интерес представляет анализ оснований выделения институтов и субинститутов уголовно-исполнительного права.

Предварительно необходимо отметить, что система права и система законодательства соотносятся как «форма и содержание». При этом, как верно отмечает Е.Ю. Архипова, «если для системы законодательства характерно наличие горизонтальных и вертикальных связей между ее элементами, то система права обладает связями только

свободы : Федеральный закон от 08.10.2000 № 125-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. № 41. Ст. 4037.

¹ Тепляшин П.В. Пробация как субинститут уголовно-исполнительного права // Вестник Кузбасского института. 2023. № 3. С. 126-135.

горизонтального порядка»¹. С.А. Белоусов указывает, что система права производна от системы законодательства².

Согласимся с Д.В. Гусевой, что выделение самостоятельных элементов в системе права на основании только лишь такого критерия, как предмет правового регулирования, не характерно для комплексных отраслей права или комплексных элементов системы права³. Уголовно-исполнительное право как комплексная отрасль права имеет мультиисточниковый характер. При этом данная отрасль достаточно динамична и постоянно развивается. Это связано с применением новых видов наказаний, а также с тенденцией применения профилактических мер в отношении различных групп лиц, осужденных за совершение преступления и освободившихся из исправительного учреждения. Однако нормы уголовно-исполнительного права складываются не стихийно. Они вплетаются в уже существующую систему уголовно-исполнительного законодательства. Потребность их обобщения на рациональной основе возникает тогда, когда использовать отдельные на практике законодательные акты и нормы права становится неудобным и затруднительным. Логическая концентрация содержания правоотношений на основе объективно сложившихся потребностей общества приводит к созданию новых специальных источников права или выделения подсистем внутри правовой отрасли⁴.

Институты уголовно-исполнительного права имеют тенденцию к укрупнению и расширению общественных отношений, составляющих предмет уголовно-исполнительного права. Такие процессы, по верному замечанию С.С. Алексева, приводят к дифференциации и интеграции нормативного материала⁵. На процесс формирования новых правовых институтов оказывает влияние кодификация законодательства, проводимая в современной России. Однако следует признать, что, с одной стороны, на уголовно-исполнительное право оказывают влияние отрасли уголовно-правового цикла (уголовно-процессуальное и уголовное право). В результате такого влияния могут образовываться комплексные межотраслевые институты (институт уголовной

¹ Архипова Е.Ю. К вопросу о структуре системы российского законодательства // Правовая политика и правовая жизнь. 2021. № 2. С. 139.

² Белоусов С.А. Система российского законодательства: трехуровневая вертикальная субординация // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Экономика. Управление. Право. 2015. № 4. С. 425-431.

³ Гусев Д.В. Законодательство Российской Федерации: понятие и система в условиях постсоветского развития российской государственности : дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2003. С. 107.

⁴ Проблемы общей теории права и государства : учебник / под общ. ред. В.С. Нерсесянца. 2-е изд., пересмотр. М., 2014. С. 369.

⁵ См.: Алексеев С. С. Структура советского права. М., 1975. С. 147.

ответственности, институт освобождения от наказания и др.). С другой стороны, юридические конструкции могут быть заимствованы и из других отраслей права и тем самым проникать в уголовно-исполнительное право. Так, по мнению Ю.А. Головастовой, «институт порядка и условий применения к осужденным средств исправления демонстрирует заимствование норм административного права, институт дисциплинарной ответственности осужденных к лишению свободы также содержит след восприятия юридических конструкций из трудового права»¹. Результат взаимного проникновения правовых норм С.С. Алексеев называет «смешанными правовыми институтами»². Однако для уголовно-исполнительного права характерно и наличие самостоятельных правовых институтов, основанием выделения которых является наличие самостоятельного предмета (основной критерий) и метода правового регулирования (дополнительный критерий)³. Кроме того, не следует упускать перспективы развития уголовно-исполнительного процессуального права (как, возможно, целой подотрасли уголовно-исполнительного права), которое являлось предметом научного анализа В.И. Горобцова⁴ и должно подвергаться дальнейшей исследовательской разработке.

Таковыми учеными, как В.Д. Филимонов и О.В. Филимонов, была разработана следующая классификация институтов уголовно-исполнительного права: 1) институты, определяющие цели деятельности учреждений и органов, исполняющих наказания и иные меры уголовно-правового воздействия; 2) институты, регламентирующие источники правового регулирования; 3) институты, определяющие правовое положение осужденных; 4) институты, определяющие правовое положение субъектов исполнения наказаний и иных мер уголовно-правового характера; 5) институты, регламентирующие деятельность органов, исполняющих различные виды наказаний, по осуществлению карательно-воспитательного воздействия на осужденных; 6) институты, регулирующие условия карательно-воспитательного воздействия на осужденных; 7) институты, регулирующие освобождение от наказания; 8) институты, регулирующие помощь осужденным, освобожденным от отбывания наказания.

Среди оснований, в соответствии с которыми построена данная классификация, ими были выделены: 1) цели деятельности; 2) объект,

¹ Головастова Ю.А. Уголовно-исполнительное право как отрасль российского права: предмет, метод, источники, система : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019. С. 445.

² Алексеев С. С. Указ соч. С. 163.

³ Головастова Ю.А. Указ. соч. С. 447.

⁴ Тепляшин П.В. Научное наследие Владимира Ильича Горобцова // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2022. № 3 (48). С. 22.

на который осуществляется воздействие; 3) субъект деятельности; 4) средство осуществления деятельности; 5) условия ее осуществления; 6) результаты осуществления; 7) меры по их закреплению¹. Существует и другая точка зрения, согласно которой название главы или раздела УИК РФ является названием самостоятельного уголовно-исполнительного института².

Можно констатировать, что уголовно-исполнительный институт – это круг общественных уголовно-исполнительных правоотношений, закрепленный законодателем в самостоятельном разделе УИК РФ, внутри которого считаем обоснованным выделить самостоятельные правовые субинституты, закрепленные законодателем внутри отдельных глав УИК РФ, как составные элементы по родовому признаку. Например, уголовно-исполнительный правовой институт «Исполнение наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества» будет включать в себя следующие правовые субинституты: исполнение наказания в виде обязательных работ; исполнение наказания в виде штрафа; исполнение наказания в виде исправительных работ; исполнение наказания в виде ограничения свободы; исполнение наказания в виде принудительных работ и другие.

Однако не все правовые уголовно-исполнительные субинституты выделены законодателем в отдельные главы УИК РФ. Внутри крупных и сложных правовых институтов предлагаем выделить самостоятельные правовые субинституты на основании наличия специфики в предмете правового регулирования по системе «матрешка». Так, предлагаем внутри правового института «Исполнение наказания в виде лишения свободы» систематизировать правовые субинституты в зависимости от предмета правового регулирования: лишение свободы в отношении лиц пожилого возраста, в том числе имеющих право на назначение пенсии по старости; лишение свободы в отношении лиц, имеющих инвалидность; лишение свободы в отношении несовершеннолетних лиц; лишение свободы в отношении женщин, имеющих малолетних детей; лишение свободы в отношении тяжело больных осужденных, страдающих социально-значимыми заболеваниями; пожизненное лишение свободы.

Ю.А. Головастова считает необходимым внутри правового института «Исполнение наказания в виде лишения свободы» (предметный институт) выделить ряд функциональных институтов уголовно-исполнительного права: особенности исполнения наказания в виде лишения свободы в воспитательных колониях; режим в исправительных

¹ Филимонов В.Д., Филимонов О.В. Институт права. Институт уголовного права. Институт уголовно-исполнительного права. М., 2014. С. 231-239.

² Головастова Ю.А. Классификация институтов уголовно-исполнительного права // Пробелы в российском законодательстве. 2018. № 4. С. 282.

учреждениях и средства его обеспечения; труд, профессиональное образование и профессиональная подготовка осужденных к лишению свободы; воспитательное воздействие на осужденных к лишению свободы. И предметные, и функциональные правовые институты уголовно-исполнительного права Ю.А. Головастова именует дифференцированными отраслевыми институтами. Среди признаков правового института она указывает на однородность и однопорядковый характер правовых норм, из которых состоит правовой институт¹. Считаем данную позицию интересной. Однако родовых связей между правовыми институтами и эффекта «матрешки», указывающих на наличие специфики исполнения наказания в отношении не только несовершеннолетних осужденных, но и ранее предложенных нами групп лиц, осужденных к лишению свободы, в этой классификации не существует. Мозаичный характер функциональных институтов образуют в совокупности институт назначения и институт исполнения наказания. Согласимся с А.А. Храмовым, что такой признак, как признак автономности существования, также характерен для правовых уголовно-исполнительных институтов в отношении отдельных видов наказаний, но он не подходит для функциональных институтов, ранее рассмотренных и выделяемых в уголовно-исполнительной науке. Если, например, какой-то вид наказания «исчезнет» из правового поля, то это не отразится на эффективности правового регулирования остальных правовых элементов. В то же время исчезновение режима как правового института отразится на остальных функциональных институтах (например, институт труда или образования)².

Считаем, что именно наличие специфики у предмета позволяет выделить элементы системы права внутри отрасли права. Так, для правового уголовно-исполнительного института характерно наличие следующих признаков: 1) определенная совокупность юридических норм; 2) юридическое единство этих норм; 3) самостоятельный предмет и метод правового регулирования; 4) признак юридического оформления норм в самостоятельной структурной части закона (УИК РФ); 5) самостоятельность и устойчивость функционирования.

Перечисленные признаки правового института считаем эквивалентными и относящимися к правовому субинституту. В качестве дополнительных признаков, позволяющих выделить самостоятельные субинституты внутри уголовно-исполнительного правового института, следует выделить, во-первых, наличие специфики в предмете правового регулирования, во-вторых, наличие взаимосвязи правового

¹ Головастова Ю.А. Уголовно-исполнительное право... С. 440.

² Храмов А.А. К вопросу методологии определения институтов уголовно-исполнительного права // Уголовная юстиция. 2023. № 21. С. 107.

субинститута с правовым институтом, так называемый «кубик-рубик» или «эффект матрешки».

Субинститут как самостоятельное правовое образование может быть обособлен, включать однородные нормы права, выделенные в отдельный раздел (главу) кодифицированного нормативно-правового акта, а также может быть комплексным образованием, включающим и использующим нормы права как из различных разделов (глав) кодифицированного акта, так и включать уголовно-исполнительные нормы, нормы трудового права, административного права и др. Выделим следующие признаки комплексного субинститута уголовно-исполнительного права:

1) комплексный субинститут права является структурным элементом комплексного института уголовно-исполнительного права;

2) комплексный субинститут использует те же методы, что и комплексный институт уголовно-исполнительного права;

3) комплексный субинститут регулирует общественные отношения, являющиеся родовыми и однопорядковыми по отношению к комплексному институту уголовно-исполнительного права;

4) сфера действия уголовно-исполнительных отношений комплексного субинститута полностью регламентируются теми же источниками права, которые являются нормативным регулятором для комплексного уголовно-исполнительного правового института;

5) цели и задачи комплексного субинститута и комплексного института уголовно-исполнительного права совпадают, поскольку один элемент является частью другого. Своеобразный конструктор или «кубик-рубик», детали которого связаны между собой невидимым каркасом. Каркас в данном случае представляют собой цели и задачи уголовно-исполнительного законодательства в целом;

6) субъекты уголовно-исполнительных правоотношений, являющихся частью комплексного института уголовно-исполнительного права, являются юридически однородными;

7) юридическая разнородность правовых норм, регулирующих комплексный институт уголовно-исполнительного права;

8) устойчивые закономерные связи между нормами права, входящими в правовой субинститут, также характерны и для правового института;

9) методы правового регулирования правового субинститута и правового института будут совпадать, при этом будут присутствовать как диспозитивные, так и императивные нормы;

10) на правоотношения, регулируемые нормами уголовно-исполнительного субинститута права, будут распространяться нормы

как специального правового института, так и генерального (общего) правового института (нормы Общей части УИК РФ).

Не согласимся с точкой зрения А.А. Храмова, что не совсем правильно выделять отдельно институты исполнения наказания в отношении различных категорий осужденных (несовершеннолетние лица, женщины, больные осужденные и др.), поскольку предмет правового регулирования не обладает спецификой¹. Достаточно спорным также является мнение о возможности отдельного выделения правовых институтов на основании объекта регулирования («по аналогии с уголовным правом: общий – родовой – видовой – непосредственный, например, уголовно-исполнительное право – институт лишения свободы – институт режима – институт получения посылки») и выделение правовых элементов на основании признака кодификации уголовно-исполнительного законодательства (раздел УИК РФ (подотрасль) – глава (институт) – статья (субинститут))². Считаем, что сложность объединения в самостоятельные правовые институты и субинституты отдельных норм в уголовно-исполнительном праве связана с тем, что уголовно-исполнительное право, действительно, носит комплексный характер.

Таким образом, изучение внутреннего строения уголовно-исполнительного права (выделение самостоятельных правовых уголовно-исполнительных институтов и субинститутов) направлено на дальнейшую оптимизацию уголовно-исполнительного законодательства, повышение его эффективности, устранение пробельности. Соответственно, вопросы, связанные с выделением и классификацией элементов в системе уголовно-исполнительного права в структуре уголовно-исполнительного права, является актуальным с учетом выделения отраслевых и межотраслевых связей, поскольку уголовно-исполнительное право относится к числу комплексных отраслей.

Уткин А.В.

Национальный исследовательский
Томский государственный университет

**Уголовно-исполнительное и социальное законодательство:
проблемы взаимосвязи**

Конституция Российской Федерации (ст. 7) определяет Россию как «социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие

¹ Храмов А.А. Указ соч. С. 107.

² Там же. С. 107.