

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Федеральное государственное казенное образовательное
учреждение высшего образования
«СИБИРСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
(СибЮИ МВД России)

УДК 343.2/7
Рег. № 07218734
Инв. №

УТВЕРЖДАЮ
Начальник
СибЮИ МВД России
доктор юридических наук,
профессор
генерал-майор полиции
Д.В. Ким
«__» _____ 2021 г

ОТЧЕТ
О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ
КВАЛИФИКАЦИЯ ХИЩЕНИЙ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ ИЛИ
ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ
(заключительный)

Шифр работы, присвоенный организацией: 46

Руководитель НИР,
старший преподаватель кафедры
уголовного права и криминологии
майор полиции

В.А. Шеслер

Красноярск 2021

СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

Руководитель НИР,
старший преподаватель кафедры
уголовного права и криминологии
майор полиции

В.А. Шеслер

Нормоконтроль

А.Н. Михайлов

РЕФЕРАТ

Отчет 21 с., 58 источ.

ХИЩЕНИЕ, НАРКОТИЧЕСКИЕ СРЕДСТВА, ПСИХОТРОПНЫЕ
ВЕЩЕСТВА, НАРКОТИКИ, СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ,
КВАЛИФИКАЦИЯ

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе уголовно-правовой борьбы с хищениями наркотических средств или психотропных веществ.

Цель исследования заключается в разработке рекомендаций по квалификации хищений наркотических средств или психотропных веществ (ст. 229 УК РФ).

В процессе исследования использовались общенаучные методы познания объективной действительности (анализ, синтез, индукция, дедукция), частнонаучные методы (статистический, конкретно-социологический) и специально-юридические методы (сравнительно-правовой).

В ходе исследования выявлены проблемы реализации уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ст. 229 УК РФ и разработаны предложения по квалификации этих преступлений.

Научная новизна исследования заключается в рассмотрении хищения наркотиков как специального вида хищения по отношению к имущественным хищениям. Такой подход позволит дальнейшему исследованию вопросов, связанных с реализацией уголовно-правового запрета, предусмотренного ст. 229 УК РФ, и разработке научных рекомендаций по улучшению практики его применения.

Практическая ценность полученных выводов обусловлены возможностью их использования при повышении квалификации сотрудников органов внутренних дел, осуществляющих расследование дел, связанных с незаконным оборотом наркотиков; следователями и судьями при квалификации хищений наркотиков.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ.....	6
1 Общая характеристика работы.....	6
2 Сведения об использовании результатов научных исследований, проводимых иными организациями системы МВД России.....	8
3 Выявленные проблемы, требующие научного решения, и результаты их анализа	10
4 Оценка результатов исследования.....	13
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	14
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	16

ВВЕДЕНИЕ

Преступления, связанные хищением наркотиков, занимают небольшой удельный вес в структуре наркопреступности. По данным ГИАЦ МВД России в 2016 году зарегистрировано 66 преступлений, предусмотренных ст. 229 УК РФ, 2017 – 78, 2018 – 109, 2019 - 260, 2020 - 90 . Вместе с тем, данные преступления представляют особую общественную опасность, т.к. в большинстве случаев хищения наркотиков, осуществляются из легального оборота, то есть в результате таких преступлений происходит посягательство на общественные отношения, обеспечивающие законный оборот наркотиков.

В системе правового предупреждения хищений наркотических средств или психотропных веществ ведущее место отводится уголовному закону, устанавливающему ответственность за данные общественно опасные деяния (ст. 229 УК РФ). Однако анализ как самой нормы ст. 229 УК РФ, так и практики ее применения свидетельствует о недостаточной эффективности уголовно-правовых средств обеспечения защищенности здоровья населения от хищений наркотических средств или психотропных веществ. Причиной этому является как несовершенство уголовного закона, призванного охранять отношения в сфере установленного порядка оборота наркотических средств и психотропных веществ так и отсутствие в уголовно-правовой науке, следственной и судебной практике единой точки зрения на правовую природу этого преступления и содержание его признаков.

В результате такой ситуации происходит непоследовательное применение нормы ст. 229 УК РФ, что снижает эффективность противодействия незаконному обороту наркотиков.

Авторами исследования предпринята попытка на основе анализа научных работ, посвященных рассматриваемой проблематике и судебной практики толкования и применения ст. 229 УК РФ, разработать предложения по улучшению практики применения уголовно-правового запрета на хищение наркотиков.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

1 Общая характеристика работы

Цель исследования заключалась в выработке научно обоснованных рекомендаций по квалификации хищений наркотических средств или психотропных веществ.

Для достижения этой цели проведен юридический анализ объективных и субъективных признаков хищения, предусмотренного ст. 229 УК РФ, а также практики его применения; изучены научные, учебные, методические, справочные материалы, размещенные в Банке данных системы научно-технической информации МВД России, а также научная литература по теме исследования, следственная и судебная практика применения ст. 229 УК РФ.

Проведенная работа позволила выявить проблемы при квалификации хищений наркотиков, и разработать рекомендации по их разрешению.

Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, федеральные законы, указы Президента РФ, постановления Правительства РФ, а также руководящие постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Научная обоснованность и достоверность исследования подтверждается его эмпирической базой, включающей материалы судебной практики о хищении наркотических средств или психотропных веществ.

Эмпирическую базу исследования составили 274 судебных решения различных регионов Российской Федерации по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 229 УК РФ за 2010-2020 гг. (Республика Дагестан, Республика Бурятия, Красноярский край, Краснодарский край, Калининградская область, Приморский край, Брянская область, Ростовская область, Тюменская область и др.).

Методологическую основу диссертационного исследования составил диалектический метод познания социальных процессов. Для решения конкретных задач использовались частные методы: сравнительно-правовой,

социологический метод (анализа документов и экспертной оценки), статистический, формально-логический.

В работе конкретизирован объект и предмет хищения наркотических средств или психотропных веществ. Раскрыта специфика объективных и субъективных признаков хищения наркотиков. Разработаны критерии, на основании которых происходит отграничение хищений наркотиков от других преступлений и правонарушений.

Сформулированные по результатам исследования выводы и рекомендации могут быть использованы при преподавании курсов «уголовного права», «квалификации преступлений» слушателям и курсантам учебных заведений юридических вузов; следователями и судьями в процессе правоприменительной деятельности.

В качестве итоговой научной продукции подготовлены методические рекомендации по квалификации хищений наркотических средств или психотропных веществ.

2 Сведения об использовании результатов научных исследований, проводимых иными организациями системы МВД России

Вопросы уголовной ответственности за хищение наркотических средств или психотропных веществ подвергались исследованию Л.А. Андреевой, О.А. Беларевой, С.А. Васильева, В.В. Векленко, В.В. Жалыбина, Т.М. Клименко, Е.В. Кунц, В.Н. Курченко, А.А. Кушхова, М.А. Любавиной, А.А. Майорова, В.Б. Малинина, Н.А. Мирошниченко, А.А. Музыка, М.Л. Меркутова, К.Д. Николаева, Н.И. Огилец, М.Л. Прохоровой, Л.М. Прозументова, Л.И. Романовой, А.И. Ролика, А.В. Федорова, С.Ф. Федорюка, А.И. Чучаева, А.Е. Шалагина, К.А. Шматова, и др.

Отдавая должное вкладу ученых в разработку отдельных вопросов уголовной ответственности за хищение наркотиков, необходимо обратить внимание на то, что на сегодняшний день остаются неосвещенными ряд практических проблем. Представляется, что высказанные ранее суждения по отдельным вопросам небесспорны и требуют дополнительной научной разработки. Кроме того, в существующих трудах есть множество противоречивых и взаимоисключающих толкований признаков состава хищения наркотических средств или психотропных веществ и предложений о квалификации данных преступлений.

При проведении исследования помимо монографической и иной научной литературы, изучены исследования, посвященные незаконному обороту наркотиков, проводимые сотрудниками образовательных организаций МВД России, которые размещены в БД СНТИ МВД России (Отчет НИР «Криминалистические аспекты раскрытия и расследования незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ. РЮИ МВД России, 2018; Отчет НИР «Методика расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, СибЮИ МВД России, 2018; Отчет НИР «Расследование преступлений, связанных с незаконным

оборотом наркотических средств и психотропных веществ», Уральский юридический институт МВД России, 2017, уголовно—правовые аспекты борьбы с незаконным оборотом наркотиков ВИПК МВД России, 2018 и др.).

В проводимых этими организациями исследованиях, рассматриваются проблемы незаконного оборота наркотиков в целом. Вопросы хищений наркотиков в этих работах мало освещены.

Более подробно вопросы применения ст. 229 УК РФ освещены в отчете НИР «Уголовно-правовые и криминологические аспекты хищения либо вымогательства наркотических средств или психотропных веществ», Академия управления МВД России, 2002; Отчете НИР «Методика расследования вымогательства наркотических средств», ВИ МВД РОССИИ, 2002; Отчете НИР «Незаконный оборот наркотиков: криминологический и уголовно-правовой анализ», ВА МВД России, 2007.

Несмотря на высокую значимость указанных трудов, некоторые уголовно-правовые аспекты хищений наркотических средств или психотропных веществ требуют дополнительного исследования. В частности, конкретизация объекта преступления, предусмотренного ст. 229 УК РФ, определение момента окончания хищения наркотиков и способов (форм) совершения хищений наркотиков, квалификация хищений наркотиков, совершенных специальным субъектом.

3 Выявленные проблемы, требующие научного решения, и результаты их анализа

В следственной и судебной практике отмечаются сложности, связанные квалификацией хищений наркотических средств или психотропных веществ. При анализе выборочно изученных 274 судебных решений по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 229 УК РФ за 2010-2020 гг. установлено, что возникают проблемы при определении объекта уголовно правовой охраны и объективной стороны этого преступления, применении его квалифицирующих признаков, определении момента его окончания, разграничении хищений наркотиков от других преступлений и административных правонарушений.

Одной из причин этой ситуации является особенность действующей редакции ст. 229 УК РФ, в которой не дано понятие хищения наркотических средств или психотропных веществ, не указаны виды и способы совершения хищений. Неоднозначным является правоприменительное толкование этой нормы в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», которое в значительной мере основано на понятии хищения, данного в примечании 1 к ст. 158 УК РФ.

По результатам исследования выявленных проблем, в работе сделаны следующие выводы и предложения:

- повышенная наказуемость хищений, предусмотренных ст. 229 УК РФ, установлена исходя из способа его совершения (группового способа, характера применяемого насилия), признаков специального субъекта (служебного положения), размера похищенного предмета (значительного, крупного и особо крупного размеров).

- субъектом преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 229 УК РФ (лицом, использующим свое служебное положение), являются лица:

указанные в приложениях к ст. 201, 285 УК РФ, которые используют свои полномочия по распоряжению наркотическими средствами или психотропными веществами, по контролю за этими действиями либо которые превышают эти полномочия; выполняют трудовые функции, связанные с наркотическими средствами или психотропными веществами; получили фактический доступ к наркотическим средствам или психотропным веществам в силу своих полномочий или выполняемых трудовых функций.

– действия по незаконному получению наркотических средств или психотропных веществ по поддельному рецепту или иному документу следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 229 УК РФ и ст. 233 УК;

– подделку рецептов или иных документов, дающих право на получение наркотических средств или психотропных веществ, и последующее получение по ним данных предметов следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 229 и ст. 233 УК РФ; похищение таких документов, если они являются подлинными, и последующее получение по ним наркотических средств или психотропных веществ – по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 229 и ч. 1 ст. 325 УК РФ, похищение поддельного рецепта или иного документа и последующее получение по ним наркотических средств или психотропных веществ – по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 229 и ч. 5 ст. 327 УК РФ;

– насильственное хищение наркотиков, которое не повлекло смерть потерпевшего, следует квалифицировать по правилам конкуренции уголовно-правовых норм, то есть только по п. «г» ч. 2 ст. 229 УК РФ или п. «в» ч. 3 ст. 229 УК РФ в зависимости от характера насилия;

– насильственное хищение наркотиков, повлекшее смерть потерпевшего, должно квалифицироваться по правилам совокупности преступлений: по п. «в» ч. 3 ст. 229 УК РФ и ч. 4 ст. 111 УК РФ, если смерть

причинена по неосторожности, и по п. «в» ч. 3 ст. 229 УК РФ и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, если смерть причинена умышленно;

– хищение наркотиков лицом с использованием своего служебного положения, связанное с внесением заведомо ложных сведений в документы, следует квалифицировать по п. «в» ч. 2 ст. 229 УК РФ и соответствующей части ст. 292 УК РФ, если такое лицо является должностным, а также государственным служащим или муниципальным служащим, не являющимися должностным лицом, и по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 229 УК РФ ч. 4 ст. 327 УК РФ, если лицо не обладает признаками субъекта, указанными в ст. 292 УК РФ;

– хищение наркотиков, сопряженное с незаконным проникновением в жилище, должно квалифицироваться по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 139 УК РФ и ст. 229 УК РФ;

– изъятие чужих наркотических средств или психотропных веществ из тайника (в том числе места закладки) помимо или вопреки воли их фактического владельца, независимо от того, целенаправленно виновное лицо искало наркотические средства или психотропное вещество или обнаружило его случайно, квалифицируется по ст. 229 УК РФ.

4. Оценка результатов исследования

В результате проведенного исследования нормы ст. 229 УК РФ, устанавливающей уголовную ответственность за хищение наркотиков, а также практики ее применения, выявлен ряд проблем, требующих научного разрешения.

В рамках предмета исследования, авторским коллективом полно и всесторонне изучены вопросы уголовной ответственности за хищение наркотических средств или психотропных веществ. Конкретизирован предмет и объект этого преступления, проанализированы его объективные и субъективные признаки, рассмотрены проблемы, возникающие в судебной практике при рассмотрении преступлений, предусмотренных ст. 229 УК РФ.

Авторами исследования на основе анализа научных работ, посвященных рассматриваемой проблематике и судебной практики толкования и применения ст. 229 УК РФ, разработаны предложения по улучшению практики применения уголовно-правового запрета на хищение наркотических средств или психотропных веществ.

Выводы, сделанные авторским коллективом достоверны, они основываются на методологии и доктринальных положениях науки уголовного права.

Автор приходит к выводу о целесообразности использования результатов проведенного научного исследования при разработке методических рекомендаций по теме: «Квалификация хищений наркотических средств или психотропных веществ» и внедрения результатов научно-исследовательской работы в учебный процесс образовательных организаций системы МВД России.

Выпуск научного исследования и внедрение научной продукции может способствовать повышению эффективности применения законодательства об уголовной ответственности за хищение наркотических средств или психотропных веществ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное в рамках темы исследование позволяет сформулировать следующие выводы и предложения.

Родовым объектом преступления, предусмотренного ст. 229 УК РФ, является общественная безопасность, видовым – часть общественной безопасности в виде состояния защищенности здоровья населения и общественной нравственности от преступных посягательств. Непосредственным объектом преступления, предусмотренного в ст. 229 УК РФ, выступает часть общественной безопасности в виде состояния защищенности здоровья населения от немедицинского потребления наркотиков. Дополнительный объект в виде собственности в преступлении, предусмотренном ст. 229 УК РФ, отсутствует, так как наркотики могут находиться как в законном, так и в незаконном владении, иметь как законный, так и незаконный источник происхождения (незаконное выращивание, культивирование, изготовление, производство и др.).

Понятие хищения, данное в примечании 1 к ст. 158 УК РФ, не может в полной мере распространяться на хищение, предусмотренное ст. 229 УК РФ. В частности, такой признак хищения как безвозмездность должен выступать факультативным признаком хищения, предусмотренного ст. 229 УК РФ, т. к. стоимость многих наркотиков, используемых в легальном обороте, незначительна и хищение наркотиков в значительном числе случаев не наносит их законным владельцем ощутимого материального ущерба, необходимого для признания деяния преступным только по этому последствию. Поэтому безвозмездность и причинение ущерба собственнику или иному владельцу наркотиков являются факультативными признаками такого хищения.

С субъективной стороны хищение наркотических средств или психотропных веществ характеризуется прямым умыслом, который означает, что лицо осознает, что действия, которые оно совершает, посягают на

охраняемые уголовным законом общественные отношения, являются противоправными, лицо руководит этими действиями, и лицо предвидит возможность или неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желает их наступления; корыстной целью, которая понимаемая в широком смысле, как желание распорядится наркотическими средствами или психотропными веществами, по своему усмотрению, путем их отчуждения или использования (с извлечением их свойств); мотивами – обусловленные определенными потребностями и интересами внутренние побуждения, которые вызывают у лица решимость совершить преступление и которыми оно руководствовалось при его совершении.

Каждый из элементов состава преступления подлежит обязательной правовой оценке в процессе квалификации хищений, предусмотренных ст. 229 УК РФ, так как позволяет отграничить преступное поведение от не преступного, определить какое преступление совершено, и дифференцировать либо индивидуализировать наказание.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты¹

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ).

2. Уголовный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

3. Федеральный закон № 3 от 9 января 1998 г. «О наркотических средствах и психотропных веществах» // СПС КонсультантПлюс.

Учебная и научная литература

4. Бояркина Н.А. О некоторых вопросах применения квалифицирующего признака «незаконное проникновение в жилище» // Иркутский государственный вестник. 2013. № 3(62).

5. Галиакбаров Р.Р. Квалификация групповых преступлений. М.: Юрид. лит., 1980.

6. Чучаев А.И. К вопросу о совокупности хищения и хранения наркотических средств или психотропных веществ // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2020. № 4 (41). С. 75-80.

7. Акинина Н.Ю. Уголовно-правовая характеристика нарушений неприкосновенности жилища : монография. Ханты-Мансийск: УИП ЮГУ, 2011.

8. Бычков В.В. Бандитизм : уголовно-правовые и криминологические аспекты (по материалам Уральского федерального округа) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2005.

¹ Приводятся дата принятия и номер нормативного правового акты. Последние редакции указанных документов можно найти в справочных правовых системах КонсультантПлюс, «ГАРАНТ», «Кодекс» и т.д.

9. Волошин П.В. Проблема законодательного определения психического насилия, сопровождающего хищения чужого имущества // Вестник Владимирского юридического института. 2012. № 1 (22). С. 76-78.
10. Гордеев Р.Н. Уголовно-правовая характеристика соучастия : учебное пособие. Красноярск: СибЮИ ФСКН России, 2012. С. 46.
11. Горелик А.С. Конкуренция уголовно-правовых норм. Красноярск: КГУ, 1998. С. 63-64.
12. Еремин С.К., Изотов Б.Н., Веселовская Н.В. Анализ наркотических средств. М.: Мысль, 1993. С. 6.
13. Жовнир С.А. Понятие и признаки банды // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. 2018. № 37.
14. Клименко Т.М., Малинин В.Б. Уголовная ответственность за незаконный оборот наркотических, психотропных, ядовитых и иных сильнодействующих средств. СПб.: МИЭП при МПА ЕврАзЭС, 2014.
15. Ковальчук А.В., Борисов С.В. Научное наследие профессора Л.Д. Гаухмана : лекции по уголовному праву для адъюнктов, аспирантов и соискателей. Мн., 2018.
16. Коробицина Т.В. Профилактика зависимостей от психоактивных веществ : учебное пособие. Красноярск: СибЮИ ФСКН России, 2012. С. 55.
17. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М.: Юристъ, 2004.
18. Левертова Р.А. Ответственность за психическое насилие по советскому уголовному праву : учебное пособие. Омск: НИиРИО Омская ВШМ МВД СССР, 1978.
19. Макаров А.В., Жукова А.С. Особенности квалификации преступлений по признакам специального субъекта / сборник: Актуальные проблемы государственно-правового развития России Всероссийская научно-практическая конференция. Министерство образования и науки Российской Федерации; Забайкальский государственный университет. 2017.

20. Мальков С.М., Токманцев Д.В. Уголовно-правовая характеристика хищения либо вымогательства наркотических средств или психотропных веществ : учебное пособие. Красноярск: СибЮИ ФСКН России, 2015.
21. Морозов Г.В. Судебная психиатрия : учебник. М.: Юрид. лит., 1990. С. 149.
22. Мухаметова Г.Ф., Зайнитдинова А.Р., Иксанов Р.А. Отличие банды от иных форм организованных групп // Аллея науки 2018. Т. 5. № 5 (21). С. 353.
23. О наркоситуации в Российской Федерации в 2019 году: доклад Государственного антинаркотического комитета. М., 2020.
24. Огилец Н.И. Уголовная ответственность за незаконные действия с наркотическими средствами, психотропными веществами или их аналогами : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2005.
25. Островских Ж.В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика бандитизма : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2006.
26. Раздобудько, В. О. Уголовно-правовая характеристика угрозы : учебное пособие / В. О. Раздобудько, Д. А. Пархоменко, С. В. Пархоменко. – Иркутск : Иркутский юридический институт (филиал) Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации, 2017.
27. Романова Л.И., Дремлюга Р.И. Преступный мир Darknet // Юридическая наука и практика. 2018. Т. 14. № 1.
28. Святенюк Н.И. Формы соучастия в преступлении по УК РФ // Вестник Московского университета МВД России. 2013. № 9.
29. Ступина С.А. Психическое насилие как способ совершения преступления в сфере незаконного оборота наркотиков // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2017. № 3 (28).
30. Токманцев Д.В., Мальков С.М. Объект хищения либо вымогательства наркотических средств // Антинаркотическая безопасность. 2015. № 1 (4).

31. Уварова И.А. Тайники как способ сокрытия наркопреступлений и их значение для правоприменительной практики // Правовая культура. 2013. № 2 (15). С. 100.

32. Черненко Т.Г. Квалификация преступлений в зависимости от формы соучастия в преступлении. // Вестник Кемеровского государственного университета. 2015 2-2 (62).

33. Шелестюков В.Н. Уголовно-правовые средства обеспечения неприкосновенности жилища : монография. Кемерово :КузИЭП, 2007.

34. Шеслер А.В. Соучастие в преступлении: монография.

35. Щепельков В.Ф. Хищение с применением насилия: всегда ли это разбой или грабеж? // Уголовное право. 2013. № 3.

36. Галиакбаров Р.Р. Борьба с групповыми преступлениями. Вопросы квалификации. Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет.

37. Галиакбаров Р.Р. Уголовное права РФ. Общая часть : конспекты лекций и иные материалы. Краснодар: Изд-во Кубанского государственного аграрного ун-та, 1999.

38. Шалагин А.Е. Незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ: криминологические и уголовно-правовые аспекты : монография. Казань: КЮИ МВД РФ, 2005.

Судебная практика:

39. О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.01.1997 № 1.

40. О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней) : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 июня 2010 года № 12.

41. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29.

42. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14.

43. Определение Верховного Суда РФ от 24.06.2002 № 35-О01-81. URL: <http://sudact.ru/vsrf/doc/6Tp4lU1ssjUp/> (дата обращения: 22.10.2021).

44. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за 1 квартал 2008 года. Определение № 8-Д07-17. URL: <https://vsrf.ru/documents/practice/15076/> (дата обращения: 23.09.2019).

45. Приговор Буйнакского городского суда от 24.03.2010. URL: <https://rospravosudie.com/court-bujnaskij-gorodskoj-sud-respublika-dagestan-s/act-100071157/> (дата обращения: 05.02.2021).

46. Приговор Зеленогорского районного суда Красноярского края от 30.03.2011 № 1-76/2011. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/9P920EbO9qJx/> (дата обращения 17.07.2021).

47. Приговор Энгельского районного суда Саратовской области от 07.03.2013. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/esWcu45Rzzdm>. (дата обращения: 19.04.2021).

48. Приговор Рыбинского городского суда Ярославской области от 04.02.2015 № 1-57/2015 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/ScV1RnyGeGYE> (дата обращения: 12.07.2021).

49. Приговор Рыбинского городского суда Ярославской области от 04 февраля 2015 года № 1-57/2015. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ScV1RnyGeGYE/> (дата обращения: 20.01.2021).

50. Приговор Старооскольского городского суда Белгородской области от 30.09.2016 № 1-279/2016. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/yLXHRirgsYxi/> (дата обращения: 22.10.2020).

51. Приговор Кольчугинского городского суда Владимирской области от 31.10.2016 № 1-51/2016. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/peOcSdXKZ1QF/> (дата обращения: 20.10.2021).

52. Приговор Октябрьского районного суда г. Белгорода от 25.03.2016 № 1-24/2016. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/LCGlpq0L8Vgh/> (дата обращения: 19.10.2021).

53. Приговор Северодвинского городского суда Архангельской области по делу № 1-129/2017 от 16.06.2017. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/SE66O1QflbNu/> (дата обращения: 21.07.2021).

54. Приговор Шадринского районного суда Курганской области от 28.09.2017 № 1-320/2017 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/OmM0ra5RnaY9/> (дата обращения 22.01.2021)

56. Приговор Центрального районного суда г. Симферополя (Республики Крым) от 25.09.2018 № 1 218 2018. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/yLXHRirgsYxi/> (дата обращения: 22.10.2020).

57. Приговор Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 05 июня 2019 г. № 1-219/2019. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/VoWmuxnmmkbu/> (дата обращения: 27.04.2021).

58. Приговор Индустриального районного суда г. Хабаровска от 15 августа 2019 г. № 1-507/2019 г. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/wALkgjrHWkJu/> (дата обращения: 27.04.2021).