

*Погребняк И.С., курсант
Сибирский юридический институт МВД России
Россия, г. Красноярск
Арский А.А., кандидат филологических наук,
доцент
доцент кафедры иностранных и русского языков
Сибирский юридический институт МВД России
Россия, г. Красноярск*

К ВОПРОСУ О ВЛИЯНИИ УСЛОВИЙ ЖИЗНИ ОБЩЕСТВА НА СМЕНУ РИТОРИЧЕСКИХ ИДЕАЛОВ

***Аннотация:** Изменение морально-нравственных приоритетов, главенствующих в общественно-политической жизни государства, оказывает существенное влияние на трансформацию риторических идеалов, поэтому, соответственно, следует ожидать в дальнейшем определенной корректировки как указанных идеалов, так и принципов подготовки новых ораторов. Выбирая наиболее подходящие стиль и содержание, стратегии и тактики своего выступления, оратор опирается на нормы морали и нравственные установки, принятые в обществе.*

***Ключевые слова:** оратор, риторический идеал, тактика, стратегия, мораль, нравственность, революционные изменения.*

TO THE ISSUE OF THE INFLUENCE OF SOCIAL AND ECONOMIC CONDITIONS OF LIFE ON THE RENOVATION OF RHETORICAL IDEALS

*Pogrebnyak I.S., cadet
Siberian Law Institute of the Ministry of Internal
Affairs
of the Russian Federation
Russia, Krasnoyarsk
Arskiy A.A., Candidate of Philological Sciences
Associate Professor, Department of Foreign and
Russian Languages
Siberian Law Institute of the Ministry of Internal
Affairs
of the Russian Federation
Russia, Krasnoyarsk*

Annotation: Changing the moral priorities that dominate the public and political life in the state has a significant impact on the transformation of rhetorical ideals, therefore, accordingly, we should expect in the future certain adjustments to both these ideals and the principles for the preparation of new speakers. Choosing the most appropriate style and content, strategies and tactics of his/her speech, the speaker relies on moral norms and moral standards adopted in the society.

Key words: speaker, rhetorical ideal, tactics, strategy, morality, revolutionary changes.

Красноречие ценилось всегда, но особую значимость это умение обрело в античные времена, по мере зарождения ораторского искусства.¹ С тех пор овладение секретами красочного и аргументированного говорения и письма стало обязательным условием-ключом к завоеванию симпатий людей. Именно этот ключ позволил добиться и до сих пор позволяет добиваться многим известным личностям общественного признания, занимать руководящие

¹ См.: Лосев А.Ф. История античной эстетики. Софисты. Сократ. Платон: 2-й том. Фолио: издательство АСТ, 2000.

посты, становятся успешными юристами, политиками, преподавателями и т.д.

Однако, если рассуждать метафорически, как по мере развития технологий меняются замки и подходящие к ним ключи, так и со сменой эпох, с характерными для них способами передачи информации, с моральными приоритетами и условиями жизни, постепенно в той или иной степени меняется система моральных ценностей: взглядов людей на привычные или новые явления. Изменения упомянутых моральных ценностей, распространенных в том или ином обществе, неминуемо провоцируют корректировку риторических идеалов, лежащих в основе ораторских выступлений, и находящих понимание и поддержку у целевой аудитории: считавшееся важным и получающее позитивных отклик у людей, например во времена Средневековья в современном обществе может получить прямо противоположную оценку. Достаточно вспомнить многочисленные жертвы, сожженные на кострах инквизиции по надуманным обвинениям. Таким образом, оратор, выбирая стиль речевого поведения и вырабатывая основную мысль своего выступления, опирается на нормы морали и нравственные установки, принятые в обществе², выбирает наиболее подходящие для определенного содержания речевые стратегии и тактики.

В Древней Греции гражданам постоянно приходилось участвовать в спорах на площадях, в Народном собрании или в суде. Поэтому умение спорить, обоснованно приводить аргументы и опровергать точку зрения оппонента становилось для них насущной необходимостью. Именно в этих условиях, с характерными для времен Древней Греции повышенными требованиями к ораторским способностям человека, сформировалось множество известных и по сей день мыслителей, ученых и поэтов. Одним из наиболее популярных риторических учений того времени (вторая половина V века до н.э.) стало учение софистов, основу которого составляло

² См.: Волков А.А. Основы риторики : учебное пособие для вузов. – М.: Академический Проект, 2003. С. 19.

представление об относительности истины. Родоначальник софистики Протагор первый заявил, что о всяком предмете можно сказать двояко и противоположным образом. Техническая и языковая стороны софистической риторики были тщательно разработаны в связи с необходимостью убеждать при помощи одной только речи. Релятивизм и субъективизм проявлялись в особой аргументативной технике, которая получила название «софизма» – ложного умозаключения, которое при поверхностном рассмотрении кажется верным. Следует отметить, что «внешняя» убедительность многих софизмов, их «логичность» зачастую связана со скрытой семиотической ошибкой: за счет метафоричности речи, омонимии или полисемии лексических средств, нарушающих однозначность мысли и приводящих к смешению значений терминов, или же логической подмене основной мысли (тезиса) доказательства, принятие ложных посылок за истинные, несоблюдение допустимых способов рассуждения.³

Совсем другими речевыми тактиками пользовался древнегреческий философ Сократ, отдававший предпочтение логическому доказательству и искусству оперирования истинными рассуждениями. Сократ заставлял собеседников принимать участие в совместном мыслительном процессе, т.е. спорить не ради победы, как это было характерно для софистов, а спорить ради совместного поиска истины. Он сомневался сам и провоцировал эти же сомнения у своих собеседников, он требовал осмысления и подтверждения каждой высказанной мысли, заставлял задумываться над смыслом и содержанием используемых слов и выражений. Но как бы сильно не различались упомянутые риторические подходы, следование им требовало наличия у ратора высокого образовательного уровня и тщательной подготовленности публичных выступлений.

³ См.: Лосев А.Ф. История античной эстетики. Софисты. Сократ. Платон: 2-й том. Фолио: издательство АСТ, 2000.

С распространением христианства, в частности в период раннего Средневековья, риторика обретает новое значение. Ее главным предназначением становится утверждение и защита новой религии. Поэтому типичными ораторами в это время являются проповедники, и одним из наиболее успешных считается Аврелий Августин (Блаженный). Его деятельность как ритора была направлена на укрепление христианской веры и на борьбу с еретическими течениями. При этом принято считать, что Аврелий Августин в риторическом аспекте явил собой слияние античной культуры с христианством, без чего, возможно, эта религия не получила бы мирового признания.⁴ Следует упомянуть еще одного известного оратора Средневековья – Фому Аквинского. Именно его труды легли в основу гомилетики – теории церковного красноречия, главным принципом которого стало не убеждение, а внушение, т.е. суггестивное воздействие на адресата, предполагающее не только взаимодействие коммуникантов на уровне «стимул – реакция», но на уровне «стимул – установка – реакция». Таким образом, важнейшим приобретением Средневековой риторики стало выработанное ораторское умение завладеть чувствами и сознанием реципиентов. Другой вопрос, что не все слушатели могли одинаково реагировать на услышанное, поскольку проповеди повсеместно велись не на родном языке, а на латыни.

В силу объективной и субъективной невозможности подведения под систему многих религиозных догм привычной доказательной базы средневековая риторика отличалась схоластичностью, т.е. использованием логических аргументов, основанных на вере, изобилующих ссылками на непререкаемый авторитет, избавлявшими оратора от необходимости использовать углубленную аргументацию.

С наступлением эпохи Возрождения, охарактеризовавшейся возникновением трех ветвей власти, усилением роли парламента и суда в

⁴ См.: Уколова В.И. Античное наследие и культура раннего средневековья (конец V – начала VIII века). – М.: Наука, 1989.

европейских государствах, развитием торговых отношений, общественное мнение выдвинуло новые требования к риторическому идеалу. В эпоху Возрождения происходит сдвиг от риторики, с ее акцентом на возможное знание, к логике, с ее акцентом на строгие доказательства и истину. Если в античные времена превалировала устная публичная речь, то теперь начинает развиваться письменная.⁵

Как ни странно, но эта эпоха, ставшая настоящим триумфом в развитии риторики, по сути характеризовалась возвращением к античным идеалам. Другое дело последовавшая за ней эпоха Просвещения. В частности, в России коренной перелом в развитии риторики связан с научными трудами М.В. Ломоносова, который в 1748 г. издал свое «Краткое руководство к красноречию».⁶ В эпоху Возрождения происходит постепенный отказ от схоластического риторического подхода, воскрешается судебное красноречие, появляются «торговая» и «парламентская» речи, повышенное внимание уделяется технике речи, мимике и жестам оратора, наилучшими теперь считаются выступления, отличающиеся ясностью и доступностью для слушателей.

Россия не стояла в стороне от вышеупомянутых процессов формирования и изменения риторических идеалов, но в конце XVIII – начале XIX века она вступает в длительный период кризиса феодально-крепостнической системы: все чаще слышны требования проведения социальных реформ, все больше возрастает интерес к конфронтационному красноречию; в частности, широкое распространения в это время получает полемика между западниками и славянофилами. Однако это не спровоцировало ощутимых изменений в риторических предпочтениях: конформизм оставался приоритетным направлением. Лишь на рубеже XIX – XX веков начинают происходить революционные изменения как в

⁵ См.: Михальская А.К. Основы риторики : учеб. для общеобразовательных учреждений. – М.: Дрофа, 2002.

⁶ См.: История русской риторики. Хрестоматия : учебное пособие для вузов и гуманитарных школ / Сост. В.И. Аннушкин. – М.: Издательский центр «Academia», 1996

общественно-политической жизни, так и в риторических подходах ораторов. Потребность в смене риторической парадигмы стала особенно актуальной с появлением нового органа власти – Государственной Думы, с трибуны которой стали произносить речи такие выдающиеся политические ораторы, как П.А. Столыпина, А.И. Гучкова, В.Д. Набокова и многие другие. Качественно новый риторический идеал появился в России в начале XX века и был связан напрямую с кардинальной сменой общественно-экономической модели государства. Риторика нового времени отличалась прямолинейностью, упрощенностью, нетерпимостью к прежним ценностям: жанр энергичной революционной пропаганды стремительно вытеснил жанр проповеди. Риторы революционной эпохи были ораторами – обличителями, разрушителями. К наиболее известным успешным ораторам того времени относят В.И. Ленина и Л.Д. Троцкого.

По мере спада революционных настроений в обществе, по мере вхождения общественной жизни в спокойное русло в последующие десятилетия вырастает спрос на риторику управленцев, общающихся с адресатами не в устной форме, а, преимущественно, в письменной – посредством официально-деловой документации. Такая особенность красноречия была, по всей видимости, свойственна И.В. Сталину, отличавшемуся «талантом немногословия».⁷ И дело было вовсе не в его скудном словарном запасе: по некоторым данным, нормой для И.В. Сталина было прочтение 500 страниц текста в день.

Эпоха развитого социализма (1965–1985 гг.) для риторики обернулась застойными явлениями. Общепринятый стандарт публичной речи того времени в последствии получил название «новояз» (термин Дж. Оруэлла «1984»⁸, обозначающий искусственно кардинально урезанный, упрощенный

⁷ Грей Я. Сталин. Личность в истории // Грей Я. Сталин. Личность в истории. Троцкий Л. Сталин. – М.: издательство «Интердайджест», 1995.

⁸ Оруэлл Дж. 1984 : роман / Дж. Оруэлл ; пер. с англ. В. Гольшева // Новый мир. – 1989. № 2. С. 132-172; № 3. С. 140–189; № 4.

язык) или «канцелярит» (термин К.И. Чуковского «Живой, как жизнь»⁹, обозначающий неуместное использование клишированной канцелярской речи даже в обычном общении).

Однако революционные изменения в общественно-политической жизни России, начиная с середины 80-х годов XX века, привели к разрушению сложившихся риторических стереотипов прежней эпохи. Возникшая на обломках прежних риторических идеалов новая риторика в условиях свободы от прежних ограничений стала естественной. Однако, как это часто бывает, разрушение старого не только привело к освобождению риторической мысли, к свободе высказываться на любую тему, но и к потере четких морально-нравственных ориентиров, которые ранее держались в рамках жесткой цензуры. По сути единый риторический идеал в стремлении к безграничным свободам был упразднен: каждый оратор оказался волен выбирать свои риторические ориентиры, что спровоцировало негативные для культурно-речевой ситуации явления, в числе которых следует отметить: безразличие к соблюдению грамматических и орфоэпических правил русского языка, к лексической точности речи, утрата чувства меры в употреблении нелитературных языковых средств, распространение вербальной агрессии и т.д. Таким образом, демократизация языка в своей крайней форме привела к своеобразной языковой вседозволенности.¹⁰

Одним из самых ярких представителей новой риторики стал лидер партии ЛДПР В.В. Жириновский, получивший большую популярность в середине 90-х годов XX века, однако и по сей день остающегося одним из самых успешных полемистов. Его речи свойственны: высокая эмоциональность, импульсивность, общедоступность, употребление фразеологизмов, сопровождение в виде активной жестикуляции и мимики. По сути, это пример эффективного использования набора риторических тактик,

⁹ Чуковский К.И. Живой как жизнь: о русском языке / К.И. Чуковский. – М.: Детская литература, 1996.

¹⁰ Ширяев Е.Н. Типы норм и вопрос о культурно-речевых оценках // Культурно-речевая ситуация в современной России / Под ред. Н.А. Купиной. – Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2000.

вышеупомянутых ораторов-софистов эпохи античности. Следует отметить, что именно предвыборные дебаты с его участием стали на прошедших выборах Президента России 2018 года вызывать наибольший интерес у публики. Правда, повышенное внимание к этим речевым баталиям было вызвано в том числе и использованием В.Ф. Жириновским запрещенных риторических тактик, например: перебиваний речи оппонентов, грубых требований убраться из зала, прямых оскорблений. Другой кандидат в Президенты России кандидат от КПРФ Павел Грудинин выбрал противоположную риторическую тактику участия в предвыборных дебатах: вел себя сдержанно, уважительно относился к соперникам, внимательно выслушивал их, в ответ на резкие нападки использовал такие приемы, как юмор и иронию. Однако по данным опроса, проведенным Фондом общественного мнения в марте 2018 года, оказалось, что 15% опрошенных отдали предпочтение В. Жириновскому и лишь 8% – Павлу Грудинину¹¹. Если бы подобные дебаты проходили в 90-х годах, то разрыв в предпочтениях в пользу воинственной манеры речевого поведения Жириновского был бы еще больше.

В этой связи уместным будет согласиться с А.П. Сковородниковым, отметившим формирование в новых социально-политических и экономических условиях России конца XX – начала XXI вв. нового риторического идеала. Если традиционному русскому идеалу были присущи черты гармонии, красоты, терпимости и миролюбия, то в современном русском идеале стали больше проступать черты западной модели прагматизма, в первую очередь сориентированной на эффективность, успешность речевого общения. С возрождением капиталистических отношений в России красота и эмоциональность речи отступили на второй план, уступая место логичности и аргументированности. Однако подобные

¹¹ Впечатления россиян о предвыборных дебатах. – URL: <http://fom.ru/Prezidentskie-vybory-%E2%80%93-2018/13992>.

революционный изменения лишь на этапе становления новых идеалов привели к кризисному состоянию в риторике: в дальнейшем постепенно образовалась новая риторическая модель, представляющая собой гармоничное переплетение таких составляющих, как логико-аргументативный, этико-эстетический, коммуникативно-прагматический, нормативно-языковой и этнокультурологический компоненты.¹²

Проведенный анализ показывает, что изменение морально-нравственных приоритетов, главенствующих в общественно-политической жизни государства, оказывает существенное влияние на трансформацию риторических идеалов, поэтому, соответственно, следует ожидать в дальнейшем определенной корректировки как указанных идеалов, так и принципов подготовки новых ораторов, исходящих в своей речевой деятельности из особенностей сложившихся экстралингвистических реалий. Что, впрочем, не является препятствием для сохранения традиционных национальных черт риторического искусства.

Использованные источники

1. Лосев, А.Ф. История античной эстетики. Софисты. Сократ. Платон: 2-й том. Фолио: издательство АСТ, 2000.
2. Волков, А.А. Основы риторики : учебное пособие для вузов. – М.: Академический Проект, 2003. С. 19.
3. Уколова, В.И. Античное наследие и культура раннего средневековья (конец V – начала VIII века). – М.: Наука, 1989.
4. Михальская, А.К. Основы риторики : учеб. для общеобразовательных учреждений. – М.: Дрофа, 2002.

¹² Культура русской речи: Энциклопедический словарь-справочник / Под ред. Л.Ю. Иванова, А.П. Сковородникова, Е.Н. Ширяева и др. – М.: Флинта: Наука, 2003.

5. История русской риторики : хрестоматия / Сост. В.И. Аннушкин: Учебное пособие для вузов и гуманитарных школ. – М.: Издательский центр «Academia», 1996
6. Грей, Я. Сталин. Личность в истории // Грей Я. Сталин. Личность в истории. Троцкий Л. Сталин. – М.: издательство «Интердайджест», 1995.
7. Оруэлл, Дж. 1984 : роман / Дж. Оруэлл ; пер. с англ. В. Голышева // Новый мир. – 1989. № 2. С. 132–172; № 3. С. 140–189; № 4.
8. Ширяев, Е.Н. Типы норм и вопрос о культурно-речевых оценках // Культурно-речевая ситуация в современной России / Под ред. Н.А. Купиной. – Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2000.
9. Чуковский, К.И. Живой как жизнь: о русском языке / К.И. Чуковский. – М.: Детская литература, 1996.
10. Впечатления россиян о предвыборных дебатах. – URL: <http://fom.ru/Prezidentskie-vybory-%E2%80%93-2018/13992>.
11. Культура русской речи: Энциклопедический словарь-справочник / Под ред. Л.Ю. Иванова, А.П. Сковородникова, Е.Н. Ширяева и др. – М.: Флинта: Наука, 2003.