



УДК 343.122



Виктор Николаевич ВИНОКУРОВ,

докторант факультета по подготовке
научно-педагогических кадров Сибирского
юридического института МВД России (г. Красноярск),
кандидат юридических наук, доцент

МЕСТО ПОТЕРПЕВШЕГО В СИСТЕМЕ УГОЛОВНОГО И УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Субъект отношений, выступающих объектом уголовно-правовой охраны, после совершения преступления переходит в разряд потерпевшего. Выделение субъекта отношения, ставшего потерпевшим в результате совершения преступления, позволяет выявить характер правоотношений и причиняемого им вреда. Несмотря на то, что понятие потерпевшего сформулировано в ст.42 УПК РФ, в литературе уже давно отмечалось, что понятие «потерпевший», по существу, принадлежит материальному праву, так как вытекает из представления о вреде, причиненном кому-либо тем или иным преступлением. Поэтому, по мнению И.С.Ноя, понятие «потерпевший» в процессуальном законодательстве следует толковать так же, как и в материальном праве, так как одним из принципов толкования законов является применение законодателем в разных отраслях права одного и того же термина в одном и том же значении. Вследствие того что уголовное право является основным в создании понятия «потерпевший», то и его содержание должно определяться уголовным правом.¹ Такого же мнения придерживаются процессуалисты, отмечая, что логика законодательства не допускает такого положения, чтобы употребленному в процессуальном законе уголовно-правовому понятию придавалось иное значение по сравнению с уголовным законом или просто употреблялись какие-либо уголовно-правовые понятия, отсутствующие в самом уголовном законе. Поэтому во всех случаях, когда в уголовно-процессуальном

законодательстве используются уголовно-правовые понятия, они должны иметь то содержание и значение, что и в уголовном праве.² В дальнейшем все авторы, занимавшиеся изучением понятия «потерпевший», отмечали, что это понятие относится к материальному уголовному праву, хотя в УПК РСФСР была закреплена иная позиция.

Так, согласно ст.248 КоАП РСФСР потерпевшим **являлось** лицо, которому административным правонарушением причинен моральный, физический или имущественный вред, в то же время согласно ст.53 УПК РСФСР потерпевшим **признавалось** лицо, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред. О признании гражданина потерпевшим лицо, производящее дознание, следователь и судья выносят постановление, а суд – определение. Согласно ст.73 одного из проектов УПК РФ потерпевшим также **признавалось** физическое лицо, в отношении которого имеются основания полагать, что ему запрещенным уголовным законом деянием непосредственно причинен моральный, физический или имущественный вред.³ Таким образом, причинение лицу вреда рассматривалось лишь как основание для признания его потерпевшим, то есть потерпевший являлся объективно-субъективной категорией. На основании этого в теории было предложено различать уголовно-правовое понятие «пострадавший» и уголовно-процессуальное понятие «потер-



певший». Так, по мнению П.Яни, учитывая, что в уголовном процессе в зависимости от стадии уголовного процесса предусмотрено различное наименование лица, совершившего преступление – обвиняемый, подсудимый, осужденный, следует также отличать лицо, которому причинен вред, в зависимости от стадии уголовного процесса. Поэтому он предложил именовать лицо, которому причинен вред, пострадавшим. Пострадавшим, по его мнению, **является** лицо, на чьи охраняемые законом блага было направлено посягательство, а потерпевшим по уголовному делу **признается** лицо, на чьи охраняемые уголовным законом блага было направлено общественно преступное посягательство, то есть общественно опасное деяние, содержащее признаки преступления, достаточные данные о которых послужили основанием для возбуждения уголовного дела.⁴ Аналогичного мнения придерживался и А.В.Сумачев, отмечавший, что в материальном праве лицо, которому причинен вред, должно именоваться пострадавшим, а в процессуальном праве – потерпевшим. Термин «пострадавший» при определении лиц, которым причинен вред, предпочтителен по следующим основаниям: во-первых, позволит устранить существующие коллизии в толковании и применении закона; во-вторых, по своему семантическому происхождению и значению термин «пострадавший» наиболее объективно отражает фактические последствия вредопричиняющей деятельности в сравнении с термином «потерпевший»; в-третьих, позволит исключить излишние пояснительные отступления, встречающиеся в литературе. Поэтому в уголовном праве пострадавшим следует считать лицо, охраняемым уголовным законом правам которого причинен вред в результате вредопричиняющего деяния.⁵ Таким образом, с точки зрения указанных авторов, понятие «пострадавший» должно относиться к материальному праву, о чем свидетельствует термин «является», а понятие «потерпевший» – категория процессуального права, о чем свиде-

тельствует термин «признается». Возможно, именно вследствие того, что лицо, которому был причинен вред, **признавалось** потерпевшим, юридические лица в качестве потерпевших не рассматривались. Так, Верховный Суд СССР в постановлении от 1 ноября 1985 г. №16 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» отмечал, что юридические лица не могут быть признаны потерпевшими. В случае причинения им имущественного вреда они признаются гражданскими истцами. В то же время в теории юридическое лицо, если ему в результате совершения преступления был причинен вред, предлагалось признавать потерпевшим.⁶

В настоящее время согласно ст.42 УПК РФ потерпевшим **является** физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо – в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации. Решение о признании потерпевшим определяется постановлением дознавателя, следователя, прокурора или суда. Термин «является» свидетельствует об объективном характере понятия потерпевшего. Факт появления потерпевшего в объективной реальности не связан с производством процессуальных действий, так как процессуальный закон лишь констатирует факт причинения вреда и решает вопрос о необходимости участия объективно существующего потерпевшего в уголовном судопроизводстве в качестве субъекта уголовно-процессуальной деятельности.⁷ Об объективном характере появления потерпевшего свидетельствуют положения и других норм УПК РФ. Так, в ст.91 УПК РФ одним из оснований задержания подозреваемого является указание потерпевшего или очевидцев на лицо как на совершившее преступление. Согласно ст.318 УПК РФ уголовные дела о преступлениях, указанных в ч.2 ст.20 УПК РФ, возбуждаются путем подачи заявления потерпевшим или его законным представителем. Это



означает, что человек, которому преступлением причинен вред, признается потерпевшим вне зависимости от наделения его правами и обязанностями потерпевшего как участника уголовного процесса. В то же время содержание понятия потерпевшего в уголовном и уголовно-процессуальном праве исходя из задач этих отраслей права различно.

Из определения потерпевшего, сформулированного в ст.53 УПК РСФСР, П.С.Дагель сделал вывод о том, что «его первое предложение дает именно материально-правовое понятие потерпевшего, а второе предложение определяет, при каких условиях потерпевший становится участником уголовного процесса, приобретает процессуальные права и обязанности». Уголовно-правовое и уголовно-процессуальное понятия потерпевшего, будучи в принципе едиными, в то же время могут и не совпадать. Во-первых, действительный потерпевший может быть не признан таковым (например, факт совершения преступления остался неизвестным), поэтому лицо, которому причинен вред, может и не стать участником уголовного процесса. Во-вторых, потерпевшим может быть признано лицо, которому причинен вред, но не в результате преступления, а, например, от действий невменяемого. Уголовно-правовое значение потерпевшего в уголовном праве заключается в том, что его признаки, во-первых, позволяют определить рамки (пределы) уголовной ответственности, а во-вторых, учитываются для дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности.⁸ С позиции уголовного процесса потерпевший – это лицо, наделенное определенными правами для реализации своего права на возмещение вреда, причиненного преступлением, а также обязанностями для оказания содействия правосудию.⁹ В бытовом представлении понятие «потерпевший» имеет очень широкое значение. Вред лицу может быть причинен различными действиями: невменяемым, вследствие невиновного причинения вреда (ст.28 УК РФ); в результате стихийного бедствия, поэтому

следует отличать «потерпевшего» в юридическом смысле от обыденного представления о нем. Определение понятия «потерпевший» должно базироваться: 1) не на прагматических, а на строго научных основах и с этой точки зрения отвечать следующим положениям: «потерпевший» – прежде всего, понятие правовое, то есть его природа, объем прав и обязанностей определяются правовыми нормами; 2) содержание прав и обязанностей «потерпевшего» получает конкретное выражение в зависимости от характера правоотношений, устанавливаемых и закрепляемых соответствующей отраслью права; 3) общая природа «потерпевшего» не исключает, а предполагает специфические признаки этого понятия, определяемые в зависимости от отрасли права.¹⁰ Так, с позиции трудового права потерпевшим признается лицо, которое имеет право на возмещение причиненного ему вреда в процессе выполнения своих производственных функций.

Отождествление уголовно-правового и процессуального понятий приводит к тому, что роль потерпевшего как признака, характеризующего объект преступления, нивелируется. Так, по мнению Н.И.Коржанского, относящего тело человека к разновидности предмета преступления, «потерпевший» – больше процессуальное понятие, так как потерпевший во многих случаях ни в какой связи с объектом преступления не состоит. Во-первых, при совершении многих преступлений предмет преступления и потерпевший не совпадают, например при совершении преступлений против собственности. Во-вторых, потерпевшим могут быть признаны и те лица, на которых виновный непосредственно не воздействовал, например собственник имущества при краже, родственники убитого.¹¹ М.П.Бикмурзин также полагает, что потерпевшего как разновидность предмета преступления целесообразно выделять лишь в составах, предусматривающих ответственность за непосредственное воздействие на тело или психику



человека, иначе выделение потерпевшего в уголовном праве лишается всякого юридического значения и приводит к ненужному дублированию уголовно-процессуального определения.¹² Неверное отождествление предмета и потерпевшего основывается на том, что между уголовно-правовым и уголовно-процессуальным понятиями потерпевшего не проводится отличие.¹³ Поэтому следует присоединиться к мнению Е.А.Фролова о том, что понятие «потерпевший» необходимо отличать от понятия «предмет преступления», за которым стоит фигура того участника общественного отношения, чьи социальные возможности, интересы оказались нарушены в результате совершения посягательства на охраняемый правом объект. Потерпевший – это конкретный участник общественных отношений, носитель различных социальных возможностей, одна или несколько из которых оказались нарушенными вследствие совершения преступления.¹⁴

С утверждением М.П.Бикмурзина сложно согласиться еще по следующим основаниям. Во-первых, физический вред потерпевшему не всегда причиняется путем непосредственного воздействия на тело и психику потерпевшего со стороны виновного. Так, в УК РФ существуют масса норм, предусматривающих ответственность за нарушение определенных правил безопасности, которые расположены в различных главах Особенной части УК РФ (ст.ст.143, 246, 266 УК РФ), когда вред в конечном счете причиняется жизни и здоровью человека. Во-вторых, в Особенной части УК РФ существует достаточно составов, когда виновный причиняет вред не жизни или здоровью потерпевшего, а его имущественным интересам. Так, согласно ч.2 ст.ст.158–160 УК РФ значительный ущерб может быть причинен только гражданину, то есть физическому лицу; согласно диспозиции ч.1 ст.176 УК РФ потерпевшим является только банк или иной кредитор, в то же время согласно ч.2 этой же статьи потерпевшими при незаконном получении государственного целевого кредита являются не только

кредитор – государство, но и граждане и общество. В первоначальной редакции ст.196 УК РФ в качестве последствий было предусмотрено причинение не только имущественного ущерба, но и иные тяжкие последствия (массовое увольнение служащих, психическое заболевание или самоубийство кредитора).¹⁵ Поэтому потерпевшими признавались граждане, которым был причинен иной вред, а не только имущественный ущерб.

Таким образом, потерпевший имеет значение для квалификации не только тогда, когда на него непосредственно оказывается воздействие, но и тогда, когда непосредственного воздействия не происходит, а также когда потерпевший в результате совершения преступления лишается возможности реализовывать свои интересы в других сферах жизнедеятельности, так как характер причиняемого вреда определяется видом общественных отношений, на которые направлено посягательство. Свойства (признаки) потерпевшего позволяют определить объект преступления – общественные отношения, в которые он включен как субъект этих отношений, что позволит решить вопрос о форме реализации уголовной ответственности, а также они учитываются при назначении наказания. В то же время нельзя согласиться с теми авторами, которые впадают в другую крайность, справедливо относя потерпевшего к понятиям материального права, они идут дальше, предлагая сформулировать понятие потерпевшего в УК РФ, при этом, однако, не указывая главу УК РФ, в которой бы было сформулировано его определение.¹⁶ Вряд ли с такой позицией можно согласиться. Во-первых, российское право представляет собой определенную систему, когда одни и те же понятия должны иметь одно и то же значение в различных отраслях права, если не оговорено иное. Уголовно-процессуальные отношения возникают и развиваются в связи и по поводу уголовно-правовых отношений, которые, в свою очередь, могут быть реализованы через уголовно-процессуальные отношения.¹⁷



Во-вторых, существуют и иные понятия уголовного права, используемые в уголовно-процессуальном законодательстве, например такое понятие, как «состав преступления». Однако никто не предлагает сформулировать его определение в УК РФ. Кроме этого, деление норм на материальные и процессуальные весьма условно. Так, в УК РФ наряду с нормами, определяющими преступность деяния, содержатся и процессуальные нормы, например предусмотренные ст.ст. 73, 79 УК РФ. Поскольку уголовно-правовое и уголовно-процессуальное право образуют между собой диалектическое единство, то и основания определения правовой природы потерпевшего следует искать в обеих отраслях права.¹⁸

Таким образом, подводя итог, отметим, что определение потерпевшего, сформулированное в ст. 42 УПК РФ, содержит в себе два единых и неразрывных аспекта этого понятия – уголовно-правовой и уголовно-процессуальный. Содержание указанных аспектов потерпевшего различно и в зависимости от задач уголовного и уголовно-процессуального права.

1 Ной И.С. Охрана чести и достоинства личности в советском уголовном праве. Саратов, 1959. С.112–113.

2 Каминская В.И. Взаимоотношение уголовного и уголовно-процессуального права // Вопросы борьбы с преступностью. Вып.22. М., 1975. С.98–99.

3 Российская юстиция. 1994. №9. С.33.

4 Яни П. Законодательное определение потерпевшего от преступления // Российская юстиция. 1995. №4. С.41.

5 Сумачев А.В. Пострадавший как субъект уголовного правоотношения : автореф. ... канд. юрид. наук. Рязань, 1997. С.12, 16.

6 Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР / под ред. А.М.Рекунова, А.К.-Орлова. М., 1985. С.90; Дагель П.С. Потерпевший в советском уголовном праве // Потерпевший от преступления. Владивосток, 1974. С.18–19.

7 Сумачев А.В. Потерпевший в уголовном праве (анализ основных проблем). Нижневартовск, 2005. С.47.

8 Дагель П.С. Указ. соч. С.17–18.

9 Кокорев Л.Д. Потерпевший от преступления в советском уголовном процессе. Воронеж, 1964. С.11.

10 Красиков А.Н. Сущность и значение согласия потерпевшего в советском уголовном праве. Саратов, 1976. С.37, 45.

11 Коржанский Н.И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны. М., 1980. С.107.

12 Бикмурзин М.П. Предмет преступления: теоретико-правовой анализ. М., 2006. С.102–103.

13 Фаргиев И.А. Потерпевший от преступления (уголовно-правовые вопросы). Хабаровск, 2001. С.22.

14 Фролов Е.А. Объект уголовно-правовой охраны и его роль в организации борьбы с посягательствами на социалистическую собственность : автореф. ... докт. юрид. наук. Свердловск, 1971. С.30.

15 Уголовное право. Особенная часть : учебник / под ред. А.И.Рарога. М., 1996. С.180.

16 Сидоренко Э.Л. Отрицательное поведение потерпевшего и уголовный закон. СПб., 2003. С.13.

17 Элькинд П.С. Цели и средства их достижения в советском уголовно-процессуальном праве. Л., 1976. С.14.

18 Апанавичус М.М. О юридической природе потерпевшего от преступления // Вопросы осуществления правосудия по уголовным делам : межвузовский сборник. Калининград, 1982. Вып.10. С.19.