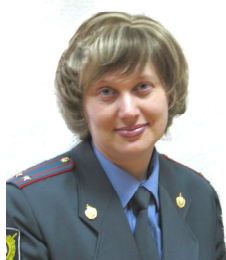




ПОМОЩЬ ВЕДУЩИХ СПЕЦИАЛИСТОВ

УДК 343.98



Елена Евгеньевна КОСМОДЕМЬЯНСКАЯ,
доцент кафедры криминалистики Сибирского
юридического института МВД России (г. Красноярск),
кандидат юридических наук, доцент

К ВОПРОСУ О ПРОБЛЕМАХ ПРАКТИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ И ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ (ПО МАТЕРИАЛАМ ПРАКТИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ НА ТЕРРИТОРИИ Г. КРАСНОЯРСКА И КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ)

Общеизвестно, что в настоящее время повышенную общественную опасность представляют преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств (НОН). При этом статистика показывает, что подавляющее большинство зарегистрированных преступлений данного вида относятся к категории тяжких и особо тяжких.

Так, анализ статистических данных относительно изучаемой категории преступлений, зарегистрированных УФСКН России по Красноярскому краю, показал следующее. За 2007 г. были возбуждены 2073 уголовных дела, из которых по ст.228¹ УК РФ – 2055, что составило 76%, по ст.228 УК РФ – 392 (14,5%), по ст.234 УК РФ – 97 (3,5%), по ст.232 УК РФ – 79 (2,9%). За 6 месяцев 2008 г. возбуждены 977 уголовных дел, из которых по ст.228¹ УК РФ – 733 (75%), по ст.228 УК РФ – 127 (12,9%), по ст.234 УК РФ 31 (3,1%), по ст.232 УК РФ – 26 (2,6%).¹

Таким образом, наблюдается тенденция к росту количества преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, при этом основную долю составляют незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка, производство, сбыт, пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, незаконный оборот сильнодействующих или ядовитых веществ в целях сбыта и организация либо содержание притонов для потребления наркотических средств или психотропных веществ.

С учетом указанных тенденций представляется весьма актуальным и своевременным анализ практики расследования преступлений данной категории, в частности выявление и анализ типичных ошибок, допускаемых при производстве отдельных следственных действий, и трудностей, возникающих в процессе расследования в целом, что позволит предложить ряд рекомендаций практического



характера по устранению обозначенных недостатков.

Для достижения указанных целей нами были проведены анкетирование сотрудников, специализирующихся на расследовании и раскрытии преступлений, связанных с НОН, со стажем работы от 2 месяцев до 16 лет, а также изучение материалов уголовных дел, возбужденных по фактам незаконного оборота наркотических средств.² Содержание анкеты составили следующие блоки вопросов: проблемы первоначального этапа расследования преступлений, связанных с НОН; проблемы предварительной проверки материалов и доказывания виновности лица; проблемы производства отдельных следственных действий при расследовании преступлений, связанных с НОН; способы противодействия и средства их преодоления в процессе расследования данной категории преступлений.

Результаты анкетирования показали следующее.

Типичными поводами для возбуждения уголовного дела, встречающимися в практике, являются рапорт оперативного сотрудника (57,9% случаев), заявления граждан о фактах незаконного оборота наркотических средств (36,8% случаев), явка с повинной (26,3% случаев), менее часто – заявления должностных лиц.

Среди типичных исходных ситуаций расследования названы следующие:

- предварительная оперативная разработка лица, по результатам которой осуществляется задержание лица с поличным по факту незаконного оборота наркотических средств (31,6% случаев) либо проверочная закупка (26,3% случаев) с последующей реализацией материалов ОРД;
- явка с повинной (26,3% случаев);
- о факте незаконного оборота наркотических средств стало известно в ходе производства следственных действий по другому уголовному делу (5,2% случаев) либо из СМИ (также 5,2% случаев);
- при расследовании другого преступления подозреваемый заявляет о факте

незаконного оборота наркотических средств (чаще о сбыте) (10,5% случаев);

- случайное задержание лица и обнаружение при нем наркотических средств (при досмотре сотрудниками ГИБДД и т.п.) (15,6%).

Проведенный нами ранее анализ материалов уголовных дел, возбужденных по ст.ст.228, 228¹ УК РФ, позволил выделить следующие типичные исходные следственные ситуации:

1) задержание лица по предварительной оперативной разработке, которая может, в свою очередь, подразделяться на три частных ситуации:

- а) задержание в ходе проверочной закупки;
- б) задержание в результате контролируемой поставки;
- в) задержание с поличным при незаконном приобретении, хранении, перевозке, изготовлении, переработке, а также производстве, сбыте, пересылке наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов;

2) случайное задержание лица с наркотическими средствами;

3) задержание с поличным по информации граждан, должностных лиц.

Каждая из выделенных ситуаций может подразделяться на следующие частные ситуации:

– сброс наркотического средства в момент задержания;

– опровержение задержанным лицом причастности к совершению преступления.

Функциональная роль типизации исходных следственных ситуаций заключается в возможности алгоритмизации процесса расследования изучаемой категории преступлений, однако следует сказать, что особенностью так называемого первоначального этапа расследования преступлений, связанных с НОН, является обязательность предварительной проверки материалов для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Как известно, среди средств проверки заявления (сообщения) о преступлении можно выделить три вида:³



1) прямо закрепленные в уголовно-процессуальном законе (требование о передаче документов и материалов (ч.2 ст.144 УПК РФ), осмотр места происшествия (ч.2 ст.176 УПК РФ);

2) предусмотренные иными нормативными актами (гласные оперативно-розыскные мероприятия, судебно-медицинское освидетельствование (ст.44 Закона РФ «О наркотических средствах»), освидетельствование лиц, подозреваемых в совершении административного правонарушения, по поводу наличия в организме алкоголя или наркотических средств (п.19 ст.11 Закона РФ «О милиции»), исследование веществ и объектов (приказ МВД России от 11 января 2009 г. №7), административное изъятие (ст.ст.27.1, 27.10 КоАП РФ), личный досмотр (ст.ст.27.1, 27.7, 27.9 КоАП РФ) и др.);

3) выработанные практикой (получение объяснений, истребование материалов, направление на исследование, изъятие предметов и документов).

По данному вопросу результаты анкетирования показали следующее. Наиболее часто в качестве средств предварительной проверки материалов выступают направление на исследование вещества (78,9%), опрос лиц (73,7%), осмотр места происшествия (42,1%), личный досмотр (5,2%), освидетельствование на состояние наркотического опьянения (5,2%).

Что касается организационных особенностей осмотра места происшествия, то здесь результаты анкетирования позволили выявить ряд недостатков, обуславливающих последующие трудности в расследовании изучаемой категории преступлений. Так, в качестве участников в составе СОГ при выезде на место происшествия, как правило, выступают оперативные уполномоченные милиции (78% случаев), участковые уполномоченные милиции (15,8% случаев), в то время как осмотр с участием специалиста-криминалиста проводится лишь в 47% случаев, а с участием кинолога со служебно-розыскной собакой – всего в 10,5%.

Думается, не нужно доказывать, что обнаружение наркотических средств в ходе ОМП требует даже от специалистов определенных навыков и мер предосторожности при работе с данными объектами с целью сохранения в последующем их доказательственного значения. Так, имеет особенности фиксация наркотических средств, следов их изготовления и употребления. В протоколе следственного действия должны быть подробно описаны внешний вид, количество, расфасовка, цвет, запах, вес веществ, предположительно являющихся наркотическими средствами, вид упаковки, в которой они находились, маркировка упаковок, ампул, а также тайники и следы хранения таких объектов. Независимо от того, в заводской или кустарной упаковке (расфасовке) обнаружены наркотикосодержащие лекарственные препараты, их необходимо упаковать и опечатать таким образом, чтобы исключить возможность доступа к ним без нарушения целостности упаковки либо замены содержимого. Упаковка объектов должна исключать их возможное загрязнение или уничтожение на них наркотических веществ, а также обеспечивать сохранность при транспортировке и хранении.

Исходя из общих рекомендаций, в осмотре всех мест происшествий, где могут быть обнаружены наркотические средства, сырье, полуфабрикаты для их изготовления и переработки, а также приспособления для употребления, необходимо участие сотрудников экспертно-криминалистических подразделений МВД России. Так, специалист химик-органик должен участвовать в осмотре подпольных лабораторий, цехов, где производились или перерабатывались наркотические средства, специалист-агроном – в осмотре посевов запрещенных к возделыванию культур, содержащих наркотические средства, и т.д.⁴

При осмотре лабораторий особое внимание должно быть уделено мерам безопасности, в частности категорически запрещается курить, использовать источники открытого огня, пробовать вещества



на вкус, поскольку многие реактивы ядовиты, а растворители взрывоопасны. При этом изъятие веществ должен производить только специалист-химик. Обнаруженные при осмотре записи, схемы и лабораторные журналы также подлежат изъятию, поскольку могут содержать информацию относительно рода занятий подозреваемых.⁵

Таким образом, качественное производство осмотра места происшествия можно обеспечить только при участии специалиста-криминалиста, в то время как на практике это реализуется лишь в 50% случаев, что в дальнейшем нередко затрудняет формирование качественной доказательственной базы в целом и доказывание причастности лица к совершенному преступлению в частности.

Так, по результатам анкетирования следователей, типичными средствами, формирующими доказательственную базу по изучаемой категории уголовных дел, являются допросы (68,4%), обыски (52,6%), осмотры мест происшествий (как правило, при сбросе наркотических средств в момент задержания) (52,6%), личные досмотры (36,8%), назначение и производство экспертиз (иных, помимо химической) (36,8%), проверки показаний на месте (15,8%), личные обыски (5,2%).

При анализе видов назначаемых экспертиз при расследовании преступлений, связанных с НОН, было установлено, что в 100% случаев назначается «химическая» экспертиза, что явно не соответствует нормативно-правовой базе, регламентирующей данные вопросы, поскольку такие экспертизы называются криминалистическими экспертизами наркотических средств и психотропных веществ.⁶ Что касается круга решаемых задач, то также в 100% случаев перед экспертом ставятся вопросы: является ли представленное на исследование вещество наркотическим; если да, то каким; каков его вес. Всего в 36,8% случаев задаются вопросы об однородности веществ, представленных на исследование, и в 10,5% случаев – о способе изготовления. Эти данные свидетельствуют о том, что, к сожалению, следовате-

лем не используются современные возможности судебных экспертиз, в частности: 1) по установлению общей групповой принадлежности однородных наркотических средств или психотропных веществ по признакам сырья, технологии его переработки, условиям хранения и т.д.; 2) по установлению общего источника происхождения наркотических средств и психотропных веществ по месту и способу их изготовления или производства; 3) по отождествлению конкретных масс наркотических средств и психотропных веществ по отделенным от них частям; 4) по определению способа, технологии и иных характеристик кустарного производства наркотических средств.

В данном случае установление общей групповой принадлежности однородных наркотических средств или психотропных веществ по признакам сырья, технологии его переработки, условиям хранения и т.д. либо установление общего источника происхождения наркотических средств и психотропных веществ по месту и способу их изготовления или производства позволят доказать через предмет посягательства виновность лица в совершенном преступлении в случае выдвижения последним оправдательных обстоятельств либо отрицания причастности к совершению противоправного деяния.

Среди иных видов экспертиз наиболее часто назначаются: судебно-медицинская экспертиза подозреваемого (21%), судебно-психиатрическая (21%), дактилоскопическая (10,5%), наркологическая (10,5%), ботаническая (5,2%).

Что касается вопроса об основных трудностях, встречающихся в практике расследования изучаемой категории преступлений, то они сводятся к следующему. Нередко возникают сложности с обеспечением участия понятых при производстве ряда следственных действий (76% проанкетированных) либо участия статистов при производстве следственных действий, в частности, при предъявлении для опознания (16%). Кроме того, нередко возникают проблемы с обеспечением уча-



ствия адвоката в процессе расследования (26%), а также участия оперативных сотрудников, в частности для сопровождения подозреваемого (17%). Возникают сложности с получением санкции на производство обыска, в том числе и личного, в то время как результаты данного следственного действия обеспечивают возможность доказывания причастности лица к совершенному преступлению, особенно в ситуации выдвижения последним оправдательных обстоятельств. Исходя из этого, на практике нередко подобная проблема решается путем замены личного обыска личным досмотром, что представляется не совсем корректным с точки зрения процессуального обеспечения процесса расследования и формирования качественной доказательственной базы. Ряд анкетированных обозначили в качестве трудностей длительность сроков производства экспертиз и отсутствие возможностей в ряде подразделений производства экспертиз по определению однородности состава веществ, представленных на исследование.

В качестве ошибок, встречавшихся в практике расследования изучаемой категории преступлений, были названы следующие:

- участие при личном обыске либо досмотре лица понятых иного пола;
- изъятие наркотических средств в жилище при производстве обыска без хозяина;
- отсутствие понятых при производстве следственных действий, когда их участие обязательно;
- выступление в качестве понятых заинтересованных в исходе дела лиц.

Безусловно, допущение подобного рода ошибок процессуального характера в ходе следственных действий приводит к недопустимости доказательств, полученных в результате их производства.

В результате обобщения ответов относительно вопроса о способах противодействия в процессе расследования было выявлено следующее. Противодействие оказывается как со стороны подозреваем-

ых, так и со стороны защитников. Представляется, что способы противодействия можно условно разделить на две группы: 1) организационно-процессуальные и 2) тактические (в ходе производства следственных действий). Так, наиболее распространенными способами противодействия первой группы выступают следующие:

- неявка на следственное действие;
- затягивание сроков ознакомления с материалами уголовного дела;
- оказание воздействия на свидетелей.

Во второй группе типичными являются следующие способы противодействия:

- отказ от освидетельствования;
- заглатывание наркотических средств при личном обыске;
- сбросы наркотических средств при задержании либо обыске;
- отказ от дачи показаний либо непризнание вины;
- выдвижение оправдательных обстоятельств относительно факта обнаружения наркотического средства у подозреваемого («подбросили»);
- отказ назвать сбытчика и т.п.

Соответственно способам противодействия на практике применяются средства его нейтрализации, среди которых можно назвать: очную ставку между подозреваемым и сотрудниками милиции для опровержения факта «подбрасывания» наркотического средства; замену адвоката; производство осмотра места происшествия под окнами при сбросе в ходе обыска, а также места задержания при сбросе в ходе задержания; применение психологических приемов допроса в ситуации отказа от дачи показаний либо непризнания вины.

Что касается вопроса о тактических приемах производства следственных действий, то среди таковых были обозначены следующие: способы скрытого психологического воздействия на лицо (при этом не указано, какие. – Е.К.); психологический контакт (не прием, а стадия допроса. – Е.К.); косвенный допрос, убеждение, детализация показаний; внезапность при производстве обыска; контролирование входа в помещение; очная ставка без



визуального восприятия (при этом неясно, каково влияние на результат. – Е.К.).

К сожалению, подобные ответы могут свидетельствовать либо о незнании и неприменении сотрудниками тактических приемов при производстве следственных действий, либо о применении таковых, но без понимания того, что это тактический прием производства следственного действия.

Подводя итог, можно сказать, что основные проблемы, встречающиеся в практике расследования преступлений, связанных с НОН, сводятся к следующему. Во-первых, это ошибки процессуального характера, которые приводят к формированию некачественной доказательственной базы, что в последующем затрудняет доказывание виновности лица в совершенном преступлении. Во-вторых, это незнание в большинстве случаев тактических приемов производства следственных действий, что не позволяет обеспечить эффективное производство последнего, а значит, получить качественное доказательство с минимальными затратами. В-третьих, это проблемы организационного характера, связанные с обеспечением участия тех или иных лиц в процессе расследования, а также проблемы своевременного и качественного производства судебных экспертиз по делам изучаемой категории.

Вышеизложенное обуславливает необходимость дальнейших методических разработок в целях повышения эффективности расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, с учетом потребностей практики и задает перспективу исследований в данном направлении.

1 Статистическая отчетность органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ за 2007–2008 гг. / УФСКН России по Красноярскому краю.

2 Всего были проанкетированы 19 следователей, специализирующихся на расследовании изучаемой категории преступлений, и изучены материалы 170 уголовных дел, расследованных на территории г. Красноярска и Красноярского края в 2004–2008 гг.

3 Рыжаков А.П. Уголовный процесс : учебник для вузов. М., Издательство НОРМА, 2002. С.326–327.

4 Осмотр места происшествия : практическое пособие / под ред. А.И.Дворкина. М., 2000. С.174–175.

5 Криминалистическое исследование наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ : учебное пособие / П.А. Иванов [и др.]. М., ИМЦ ГУК МВД России, 2004. С.92–95.

6 Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях ОВД РФ : инструкция : утв. приказом МВД России от 29 июня 2005 г. №511.