



УДК 347



**Анастасия Николаевна СЕМЁНОВА**

аспирант Томского государственного  
университета

snfinans@mail.ru

## ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ СТАТЬИ 450.1 ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### LEGAL ANALYSIS OF ARTICLE 450.1 OF THE CIVIL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION

*В статье осуществлен правовой анализ статьи 450.1 ГК РФ, регламентирующей процедуру расторжения договора в силу одностороннего отказа, сделан вывод об использовании нового для российского законодательства принципа УНИДРУА; разрешен дискуссионный вопрос о соотношении одностороннего отказа от договора и отказа от права.*

*The article provides the legal analysis of Article 450.1 of the Civil Code of the Russian Federation, regulating the procedure of contract dissolution by virtue of unilateral refusal. The conclusion about using the UNIDROIT principle that is the new one for the Russian legislation is drawn. The debatable issue about correlation of waiver and unilateral refusal of the agreement is solved.*

**Ключевые слова:** механизм одностороннего отказа от договора, отказ от права, принцип УНИДРУА.

**Keywords:** the mechanism of the unilateral refusal of the agreement, waiver, the UNIDROIT principle.

До марта 2015 г. (до принятия Федерального закона от 8 марта 2015 г. № 42-ФЗ) гражданское законодательство предусматривало наличие п. 3 в ст. 450 ГК РФ – основания изменения или расторжения договора. С июня 2015 г. п. 3 ст. 450 ГК РФ утратил силу и появилась новая статья 450.1 ГК РФ, посвященная отказу от договора (исполнения договора) или от осуществления прав по договору.

Причиной появления новой статьи стали положения, изложенные в Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации, одобренной решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 7 октября 2009 г. В концепции указано, что при наличии в гражданском законодательстве трех способов изменения и расторжения договора:

по соглашению сторон, по требованию одной из сторон в судебном порядке и путем одностороннего отказа от исполнения договора – последний имеет значительные недостатки, которые препятствуют стабильности договорных отношений. Рекомендовано дополнить общие правила ГК РФ следующими положениями:

– односторонний отказ от договора (исполнения договора) возможен только по основаниям, предусмотренным ГК РФ, иными законами или договором;

– право стороны на односторонний отказ от договора (исполнения договора) реализуется путем уведомления ею другой стороны; договор считается прекращенным с момента получения такого уведомления;

– в случае, когда при наличии основания для отказа от договора (исполнения договора) сторона, имеющая на это право, подтверждает действие договора, в том



числе путем принятия от другой стороны предложенного последней исполнения, отказ от договора (исполнения договора) не допускается, если иное не предусмотрено договором.

Некоторые положения новой статьи 450.1 ГК РФ носят уточняющий характер по отношению к ранее действующей норме (см. таблицу), а некоторые являются новаторскими.

Таблица

ПОЛОЖЕНИЯ СТ. 450.1 ГК РФ, НОСЯЩИЕ УТОЧНЯЮЩИЙ ХАРАКТЕР

ч. 3 ст. 450 ГК РФ (недействующая редакция)	ч. 1, 2 ст. 450.1 ГК РФ (действующая редакция)
«в случае <i>одностороннего отказа от исполнения договора</i> полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, <i>договор считается</i> соответственно <i>расторгнутым или измененным</i> ».	1. Предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на <i>односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310)</i> может быть осуществлено <i>управомоченной стороной</i> путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). <i>Договор прекращается</i> с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. 2. В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, <i>договор считается расторгнутым или измененным</i> .

Как видно, законодатель конкретизировал понятие одностороннего отказа. Если ранее под односторонним отказом понимался "отказ от исполнения договора", то в действующей редакции речь идет уже об "одностороннем отказе от договора". Внося изменения в закон, законодатель решил поставить определенную точку в дискуссионном вопросе о возможности совместного применения ст. 310 ГК РФ – недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства (односторонний отказ от исполнения обязательства влечет прекращение соответствующего обязательства, но не договора) и ст. 450.1 ГК РФ – отказ от договора (исполнения договора) или от осуществления прав по договору (отказ от исполнения договора всегда направлен на прекращение договорных отношений сторон, то есть всех существующих в его рамках обязательств, прекращение соответствующих прав и обязанностей сторон), а

также разъяснил, что под отказом от договора понимается прежде всего отказ от его исполнения и как следствие – прекращение обязательства.

В ст. 450.1 ГК РФ впервые появляется определение понятия субъекта одностороннего отказа. Так, законодатель вводит понятие "управомоченная сторона", под которой понимается "сторона, которой настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором предоставлено право на отказ от договора (исполнения договора)". Законодатель не указывает, что управомоченной стороной может быть лишь сторона по договору, т.е. под управомоченной стороной понимается не только сторона по договору, но и иное лицо, которое в силу закона или правового акта может быть управомочено на односторонний отказ от договора. Возникает правовая неопределенность, ведь обязательство создает права и обязанности толь-



ко для сторон этого обязательства и не порождает никаких обязательств для третьих лиц, тем не менее законодатель расширил возможность толкования понятия управомоченной стороны. Каким образом тогда третье лицо, которое не является стороной по договору, может прекратить по своей воле, которая даже не была направлена на заключение договора, существующее обязательство путем одностороннего отказа от договора (исполнения договора)? Полагаю, что определение управомоченной стороны требует уточнения – "управомоченной стороны договора".

Безусловным преимуществом статьи 450.1 ГК РФ является закрепление механизма одностороннего отказа, а именно: уведомление стороны об отказе от договора. К сожалению, не указано, в какой форме должно происходить уведомление – в письменной или устной, могут ли фактические действия по прекращению исполнения условий договора означать для другой стороны получение уведомления об одностороннем отказе от договора.

Законодатель установил время, когда происходит прекращение договора в силу одностороннего отказа, – с момента получения уведомления, то есть не с момента, когда управомоченная сторона выразила свою волю на расторжение договора, а когда другая сторона получила уведомление, узнала о расторжении сделки. Ранее нами указывалось, что необходимым условием для совершения одностороннего отказа от договора является письменное уведомление стороны, выразившей волеизъявление об одностороннем отказе от договора, о совершении сделки другой стороны. Поскольку реализация права на отказ всегда влечет изменение или прекращение прав и обязанностей другой стороны обязательства, последняя должна быть обязательно проинформирована о его совершении [5, с. 53-59]. В свете последнего веяния о диспозитивности норм гражданского законодательства, изложенного в постановлении Пленума ВАС РФ "О свободе договора и ее пределах" [1], возникает вопрос: диспозитивна ли норма ст. 450.1

ГК РФ. Полагаю, соглашением сторон возможно изменить момент прекращения договора, например, если стороны определили условиями контракта, что в случае одностороннего отказа одной из сторон от исполнения обязательства, контракт считается прекращенным с момента выражения воли управомоченной стороной контракта.

Часть 3 ст. 450 ГК РФ в редакции до 1 марта 2015 г. и ч.ч. 1, 2 ст. 450.1 ГК РФ по своей сути совпадают: односторонний отказ от исполнения договора, осуществляемый в соответствии с законом или договором, является юридическим фактом, ведущим к расторжению договора. Дополнительно раскрыто в новой норме понятие надлежащего субъекта сделки, регламентирована процедура расторжения договора в силу одностороннего отказа, определен момент расторжения договора.

*Новые положения в ст. 450.1 ГК РФ*

Часть 3 ст. 450.1 ГК РФ предусматривает, что в случае отсутствия у одной из сторон договора лицензии на осуществление деятельности или членства в саморегулируемой организации, необходимых для исполнения обязательства по договору, другая сторона вправе отказаться от договора (исполнения договора) и потребовать возмещения убытков. Это одна из новелл гражданского законодательства. Не очень понятно, зачем законодатель на примере конкретного казуса вводит новую норму в гражданский оборот. Почему норма относится только к субъектам, которые должны были в силу закона иметь лицензии или членство в СРО, но не имеют такого, почему норма не относится к иным субъектам, которые обязательно должны иметь страхование или соблюдать иные требования, установленные законом? Насколько обоснованным является подход законодателя, предусматривающий изначально очередную лазейку в законе: возможность субъекту не получать лицензию или членство в СРО. Представим ситуацию, когда застройщик нанял подрядчика, не имеющего членство в СРО, на строительство многоквартирного дома. Дом подрядчик построил. Застройщик передал жилье гражданам.



Строительство велось в течение 8 месяцев, стройконтроль со стороны органов местного самоуправления осуществлен не был. После того как дом был заселен, обнаружались неустраняемые недостатки, возникшие при строительстве объекта. Жильцы обращаются в суд к застройщику, тот к подрядчику, а дальше, в силу положений ст. 450.1 ГК РФ, – расторжение договора между застройщиком и подрядчиком и взыскание убытков. Скорее всего, подрядчик и застройщик будут банкротиться. В конечном итоге пострадавшей стороной останутся граждане.

Согласно п. 89 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", если законом прямо не установлено иное, совершение сделки лицом, не имеющим лицензии на занятие соответствующей деятельностью, не влечет ее недействительности. В таком случае другая сторона сделки вправе отказаться от договора и потребовать возмещения причиненных убытков (ст. 15, п. 3 ст. 450.1 ГК РФ). Возможно, ч. 3 ст. 450.1 ГК РФ направлена на сохранение стабильности гражданского оборота – не признавать в данном случае договор незаключенным, а считать его действующим, действительным. Но как же тогда явное противоречие указанной нормы общим принципам гражданского законодательства, ведь у субъекта правоотношений отсутствует правоспособность (ст. 49 ГК РФ)? Как защищены данной нормой интересы третьих лиц?

Частью 4 ст. 450.1 ГК РФ закреплено, что сторона, которой настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором предоставлено право на отказ от договора (исполнения договора), должна при осуществлении этого права действовать добросовестно и разумно. Не понятно, зачем законодатель в статье акцентирует внимание на добросовестности действий лица, реализующего право на отказ от договора (исполнения договора), ведь принцип добросовестности при реализации гражданских прав презюмируется.

Еще одна новелла – ч. 5 ст. 450.1 ГК РФ, предусматривающая, что в случаях, если при наличии оснований для отказа от договора (исполнения договора) сторона, имеющая право на такой отказ, подтверждает действие договора, в том числе путем принятия от другой стороны предложенного последней исполнения обязательства, последующий отказ по тем же основаниям не допускается.

Данное положение – новелла в рамках гражданского права, но по сути не является новым. Так, Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА 2010 содержат статью 3.2.10 (Утрата права на оспаривание): "Если сторона имеет право оспорить договор в связи с заблуждением, однако другая сторона заявляет о своей готовности исполнить договор или в действительности исполняет его таким образом, как это понималось стороной, имеющей право оспорить его, договор считается заключенным как это понималось этой стороной. Другая сторона должна сделать такое заявление или осуществить такое исполнение сразу после того, как она была проинформирована о том, как понимался этот договор стороной, имеющей право оспорить его, и до того, как эта сторона разумно совершила какие-либо действия, полагаясь на уведомление об оспаривании договора. После такого заявления или исполнения право оспорить договор утрачивается и никакое предшествующее уведомление об оспаривании не имеет силы".

По мнению разработчиков поправок, в ГК РФ указанные новеллы гражданского права направлены на "обеспечение защиты интересов добросовестной стороны и уменьшение степени ее риска, связанного с возможностью отказа от договора со стороны контрагента" [4, с. 34-48].

Верховный Суд РФ в определении от 2 июля 2015г. № 305-ЭС15-2415 по делу № А40-28123/2014 также начал применять указанную новеллу, указав, что договор не считается расторгнутым, если после уведомления контрагента о его расторжении подписано дополнительное соглашение с указанием на неизменность условий договора и его исполнение продолжено.



В продолжение указанной новеллы законодатель ввел ч.ч. 6 и 7 ст. 450.1 ГК РФ, которыми аналогичным образом, как и в ч. 5 ст. 450.1 ГК РФ, регулируются казусы, одной из сторон в которых выступает лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность и уполномоченное при определенных обстоятельствах заявлять отказ от принадлежащего ему права. Если указанное лицо откажется от осуществления этого права (права на отказ), это будет означать добровольное лишение себя возможности в дальнейшем осуществить это право по тем же основаниям. Данные положения закона применяются при неосуществлении определенного права в определенный срок.

Анализируя положения указанной нормы можно сделать следующие выводы:

- субъектом правоотношений является лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, уполномоченное на заявление отказа;
- объектом правоотношений выступают отношения по прекращению обязательств;
- содержание правоотношений: добровольный отказ от реализации своего законного или договорного права, необходимость претерпевать последствия в виде лишения возможности реализации данного права по тем же основаниям в последующем.

Важно отметить момент возникновения права на отказ и момент его прекращения. Исходя из положений анализируемой статьи, данное право возникает только после возникновения определенных обстоятельств. Пока эти обстоятельства не возникли, нет и права на отказ. Момент прекращения данного права законом не определен.

Могут ли стороны контракта установить отказ от права заранее, т.е. до наступления определенных обстоятельств? Возможно ли определить срок действия данного отказа от права, или установить, что отказ от права действует только на определенный срок, после чего право восстанавливается? Регулируют ли данные положения

об отказе от права только правоотношения, возникшие из договора, или они распространяются и на иные, внедоговорные отношения? В какой форме необходимо заявлять отказ от права? Будет ли считаться отказом от права молчание?

Ответов на эти вопросы законодатель не дает.

На некоторые из этих вопросов имеются мнения отдельных авторов. Так, например, А.Н. Борисов, А.А. Ушаков, В.Н. Чуев полагают, что отказ от права считается действительным после заявления соответствующей стороны об этом, при этом форма данного заявления должна быть письменной. [2] А.Ю. Буркова также соглашается с тем, что форма уведомления об отказе от права должна быть письменной, но полагает возможным и отказ от права, который явствует из обстановки. [3]

В целом отказ от права – это новый подход российского законодательства. На сегодняшний день данный подход не имеет четкой формы, задан лишь определенный вектор. Насколько правоприменитель будет использовать данный подход, покажет время. В настоящий момент несколько противоречивым представляется понимание ст. 9 ГК РФ с учетом положений п. 6 ст. 450.1 ГК РФ, а именно: согласно ст. 9 ГК РФ отказ лица от осуществления принадлежащих ему прав не влечет прекращения этих прав, согласно п. 6 ст. 450.1 ГК РФ отказ от права означает добровольное лишение себя возможности в дальнейшем осуществить это право по тем же основаниям. Так, отказываясь от своего права, возможно ли реализовать данное право в будущем?

Анализ ст. 450.1 ГК РФ позволяет сделать следующий вывод: законодатель реализовал положения Концепции гражданского законодательства в части вопросов, касающихся прекращения договора в силу одностороннего отказа, и дополнил данную статью новыми положениями – об отказе от права. Указанные новые положения, безусловно, должны быть оценены положительно, но требуют доработки.



**Библиографический список**

1. О свободе договора и ее пределах : постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 // СПС Консультант Плюс.
2. Борисов, А.Н. Комментарий к разделу III "Общая часть обязательственного права" части первой Гражданского кодекса РФ (главы 21-29) / А.Н. Борисов, А.А. Ушаков, В.Н. Чуев // СПС КонсультантПлюс.
3. Буркова, А.Ю. Waiver: отказ от прав в международной практике и как новелла российского законодательства / А.Ю. Буркова // Право и экономика. – 2015. – № 7. – С. 29-31.
4. Кодификация российского частного права 2015 / под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2015. – 447 с.
5. Семёнова, А.Н. Право на односторонний отказ от исполнения договора как средство защиты бизнеса / А.Н. Семёнова // Вопросы современной юриспруденции : сборник статей по материалам XXXI международной научно-практической конференции. – № 11(31). – Новосибирск: СибАК, 2013.