

*Зиненко Ю.В.,
кандидат медицинских наук,
доцент кафедры криминалистики
Сибирский юридический институт МВД России
Россия, г. Красноярск*

**АНАЛИЗ СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКИХ ЭКСПЕРТИЗ ПО
ОПРЕДЕЛЕНИЮ ТЯЖЕСТИ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ ПО Г. КРАСНОЯРСКУ
ЗА 2015-2017 ГГ. (ПО АРХИВНЫМ МАТЕРИАЛАМ ОТДЕЛА
ПОТЕРПЕВШИХ, ОБВИНЯЕМЫХ И ДРУГИХ ЛИЦ КРАСНОЯРСКОГО
КРАЕВОГО БЮРО СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ)**

Аннотация: В статье рассматривается одна из актуальных проблем судебной медицины – судебно-медицинская экспертиза по определению тяжести вреда здоровью. Проведен анализ судебно-медицинских экспертиз отдела потерпевших, обвиняемых и др. лиц Красноярского краевого бюро судебно-медицинской экспертизы за 2015-2017 годы. Автор выделяет ряд проблем, существенно затрудняющих деятельность правоохранительных органов по расследованию насильственных преступлений.

Ключевые слова: вред здоровью, судебно-медицинская экспертиза, насильственные преступления, тяжесть вреда здоровью, механизм причинения повреждений.

Annotation : In the article one of the most urgent problems of forensic medicine is considered - forensic medical examination of the severity of harm to health. The analysis of the expertise of the department of victims, accused and other persons of the Krasnoyarsk Regional Bureau of Forensic Medical Examination for 2015-2017 is carried out. The author outlines a number of problems that significantly hamper the work of law enforcement agencies in the investigation of violent crimes.

Key words: *harm to health, forensic medical examination, violent crimes, severity of harm to health, mechanism of causing damage.*

В последние годы отмечается некоторая положительная тенденция снижения количества преступлений, составляющих структуру насильственной преступности, а именно умышленного причинения вреда здоровью различной степени тяжести. В частности, в России в 2017 году зарегистрированы 24552 умышленных причинений тяжкого вреда здоровью, что меньше по сравнению с 2016 годом на 10,5 %. Темп снижения количества зарегистрированных случаев умышленного причинения вреда здоровью средней тяжести в 2017 году по отношению к 2016 году по России составил 6,2% ¹.

Несмотря на то, что отмечена положительная динамика количества зарегистрированных преступлений, связанных с умышленным причинением вреда здоровью, на сегодняшний день, изучение проблем экспертного решения вопросов в рамках раскрытия и расследования указанной категории преступлений остается востребованным.

Судебно-медицинская экспертиза по установлению тяжести причиненного вреда здоровью, очень распространена, по данным Красноярского краевого Бюро судебно-медицинской экспертизы по г. Красноярску, по отделу потерпевших, обвиняемых и других лиц занимает около 99 % всех проводимых экспертиз. Экспертизы по определению половых состояний и возраста составляют около 1% по отделу (Таблица 1)

¹ ФКУ Главный информационно-аналитический центр Министерства Внутренних Дел России. Состояние преступности за январь-декабрь 2017 года. – URL: <http://мвд.рф>

Таблица 1

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ПРОИЗВЕДЕННЫХ ЭКСПЕРТИЗ И ОБСЛЕДОВАНИЙ ПО ОТДЕЛУ ПОТЕРПЕВШИХ, ОБВИНЯЕМЫХ И ДРУГИХ ЛИЦ КРАСНОЯРСКОГО КРАЕВОГО БЮРО СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ЗА 2015-2017 ГГ.

Показатель	2015	2016	2017
Всего экспертиз и исследований	14081	13315	13034
Оценка вреда здоровью	13948	13180	12870
Определение половых состояний	133	134	160
Определение возраста	0	1	4

Значительное место среди экспертиз по определению тяжести вреда здоровью занимают экспертизы без оценки вреда здоровью, они составили в 2015 году 70,6%, в 2016 году –68,3%, в 2017 – 58,1 % (Таблица 2).

Таблица 2

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ПРОИЗВЕДЕННЫХ ЭКСПЕРТИЗ И ОБСЛЕДОВАНИЙ ОТДЕЛА ПОТЕРПЕВШИХ, ОБВИНЯЕМЫХ И ДРУГИХ ЛИЦ ПО ТЯЖЕСТИ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ КГБУЗ ККБСМЭ ЗА 2015-2017 ГГ.

Определение тяжести вреда здоровью	2015г.	2016г.	2017г.
Всего:	13948	13180	12870
Тяжкий вред здоровью	994	872	863
Вред здоровью средней тяжести	917	891	852
Легкий вред здоровью	1219	1088	1069
Без оценки вреда здоровью	9850	9012	7483
Повреждений не обнаружено	968	1317	2603

Из представленной Таблицы 2 следует, что экспертизы по причинению тяжкого, средней тяжести вреда здоровью, легкого вреда здоровью в 2015

году составили соответственно 7,1%, 6,6% и 8,7%, в 2016 году – 6,6%, 6,7%, 8,2%, в 2017 году – 6,7%, 6,6%, 8,3% соответственно.

Распределение судебно-медицинских экспертиз по механизму образования повреждений представлено в Таблице 3.

Таблица 3

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ПРОИЗВЕДЕННЫХ ЭКСПЕРТИЗ ОТДЕЛА ПОТЕРПЕВШИХ, ОБВИНЯЕМЫХ И ДРУГИХ ЛИЦ КГБУЗ ККБСМЭ ЗА 2015-2017 ГГ. ПО МЕХАНИЗМУ ОБРАЗОВАНИЯ ТРАВМ

Механизм образования травм	2015г.	2016 г.	2017г.
Травма тупыми твердыми предметами	9464	8801	7827
Колюще-режущими, режущими и рубящими орудиями	353	329	282
Огнестрельные травмы	49	46	17
Автомобильные травмы	2898	2452	2007
Прочие транспортные травмы	1	10	41
Падение	7	15	6
Прочие	208	210	86
Происхождение телесных повреждений	12980	11863	10266

Из приведенных данных, представленных в Таблице № 3 следует, что за анализируемый период чаще всего повреждения наносятся тупыми твердыми предметами (75%), второе место занимают автомобильные травмы (21,3%), далее следуют повреждения, причиненные колюще-режущими, режущими и рубящими орудиями (2,7%) и меньше всего повреждений получено от огнестрельного оружия (0,3%), травмы от прочих транспортных средств (0,3), при падении (0,2%). Раздел «прочие» включает ожоги, укусы

собаками и составил 0,2 % от общего количества проведенных экспертиз. Эти данные отражают стабильно высокий уровень механической травмы в г. Красноярске.

Проанализировав Заключение эксперта из архива отдела потерпевших, обвиняемых и других лиц Красноярского краевого Бюро судебно-медицинской экспертизы за 2015-2017 гг., можно сделать вывод, что из 100 % проведенных в Бюро экспертиз по определению тяжести вреда здоровью, в 55% случаев, по объективным причинам оказалось невозможным сформулировать выводы в категоричной форме. Из них в 21 % случаев судебно-медицинские эксперты ограничились вероятностной формулировкой, а в 34,0 % случаев высказались о невозможности решения вопроса (с указанием причин). Что, несомненно, затрудняет работу правоохранительных органов при расследовании насильственных преступлений.

Практика показывает, что наиболее успешных результатов добивается тот следователь, который стремится обеспечить все зависящее от него условия производства экспертизы, предоставить все необходимые объекты, без которых производство экспертизы невозможно или ответы на поставленные вопросы следователем не будут носить исчерпывающий характер [1,с.3]

Анализ судебно-медицинских документов позволил выявить следующие проблемы при производстве судебно-медицинских экспертиз по определению тяжести вреда здоровью:

-учитывая то, что зачастую одних лишь медицинских знаний бывает недостаточно для определения степени тяжести вреда здоровью полученной человеком в той или иной ситуации. Эта задача наиболее полно и объективно может быть разрешена экспертом при анализе, как медицинских документов, так и иных данных, добытых следственным путем. Недостаточность и

неполнота представленных органом расследования на экспертизу объектов (материалов), отсутствие сопоставимых параметров или их несущественность, невыраженность могут являться препятствием для однозначного вывода эксперта при определении тяжести вреда здоровью;

- определяющим моментом в объективности сформулированных выводов экспертов является наличие оригиналов первичной медицинской документации, форма и содержание которых должны соответствовать требованиям законодательства Российской Федерации и ведомственных положений Минздрава России. На практике же, полноценные медицинские документы встречаются редко; часть из них являются шаблонными, не содержат достаточных сведений; не единичны случаи предоставления ксерокопий; в медицинских документах недостаточно либо совсем не описаны повреждения и их свойства. Именно поэтому вред здоровью и механизм повреждений судебно-медицинскими экспертами в таких случаях не определен [1, с. 29];

- при экспертизе телесных повреждений большое значение имеет следственная информация, относящаяся к обстоятельствам возникновения повреждения, когда перед экспертом ставится вопрос о возможности образования повреждений при тех или иных обстоятельствах. К сожалению, нередки случаи, когда качество следственных действий – допросов, следственных экспериментов – не устраивает экспертов. На основании информации, содержащейся в протоколах указанных следственных действий, эксперт не может дать ответ на поставленные перед ним вопросы [1, с. 30].

Таким образом, можно сделать вывод, что в настоящее время остро стоит вопрос необходимости постоянного и тесного взаимодействия Бюро судебно-медицинской экспертизы и с органами здравоохранения, и со следственными органами.

Использованные источники

1. Зиненко, Ю.В. К вопросу о проблеме определения тяжести вреда здоровью при расследовании насильственных преступлений // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2017. – № 3(28). – С. 29-30.
2. Крюкова, В.Н. Судебная медицина: учебник для юридических вузов / В.Н. Крюкова – М.: Норма –2006. – С. 3.
3. ФКУ Главный информационно-аналитический центр Министерства Внутренних Дел России. Состояние преступности за январь-декабрь 2017 года. – URL: [http:// мвд РФ](http://мвд.рф)