

Министерство внутренних дел
Российской Федерации

Краснодарский университет

И.В. Танага

**Квалификация незаконных производства, сбыта
или пересылки наркотических средств, психотропных
веществ или их аналогов, а также незаконных сбыта
или пересылки растений, содержащих наркотические
средства или психотропные вещества, либо их частей,
содержащих наркотические средства
или психотропные вещества**

Учебное пособие

Краснодар
КрУ МВД России
2015

УДК 343.575
ББК 67.408.132
Т18

Одобрено
редакционно-издательским советом
Краснодарского университета
МВД России

Рецензенты:

А.П. Бохан (Ростовский юридический институт МВД России);

А.П. Цебоев (МВД по Республике Адыгея);

Р.С. Полунин (Управление ФСКН России по Краснодарскому краю).

Танага И. В.

Т18

Квалификация незаконных производства, сбыта или пересылки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконных сбыта или пересылки растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества: учебное пособие / И. В. Танага. – Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2015. – 60с.

ISBN978-5-9266-0867-7

В учебном пособии рассматриваются понятия наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, основные проблемы квалификации незаконных производства, сбыта или пересылки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконных сбыта или пересылки растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества. Обобщена судебная практика по делам данной категории.

Для слушателей, курсантов, студентов, преподавателей, адъюнктов и соискателей образовательных организаций МВД России.

УДК 343.575
ББК 67.408.132

ISBN978-5-9266-0867-7

© Краснодарский университет
МВД России, 2015
© Танага И. В., 2015

Введение

Наркомания и незаконный оборот наркотиков не имеют границ. Оказывая все более разрушительное воздействие на все слои нашего общества, они поражают людей независимо от национальности, социального положения, расы и религии.

Со стороны государственных органов России, в том числе и правоохранительных, в последнее время прослеживается активизация деятельности, направленная на устранение причин и условий, способствующих наркотизации населения страны и росту тесно связанной с ней наркопреступности. Примером такой борьбы, могут послужить изменения, вносимые в законодательство Российской Федерации, регулирующие незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ в России. В комплексе мер противодействия незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ или их аналогов, а также растений, их содержащих, немаловажная роль отводится мерам уголовно-правового характера.

С принятием Федерального закона Российской Федерации от 1 марта 2012 г. № 18–ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» существенно изменено содержание статей главы 25 Уголовного кодекса Российской Федерации, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

Очевидно, что важнейшим условием эффективности уголовного законодательства является полная и правильная квалификация преступлений данной категории. Однако в связи с введением в УК РФ ст. 228.1 у правоприменителей возникло немало проблемных вопросов, связанных с квалификацией незаконных производства, сбыта или пересылки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконных сбыта или пересылки растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества. На их разрешение, в целях обеспечения единой практики, отчасти направлены руководящие разъяснения, сформулированные в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. №14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами».

В данном учебном пособии дана уголовно-правовая характеристика и отдельные вопросы квалификации ст. 228.1 УК РФ.

Глава 1

Уголовно-правовая характеристика преступления, предусмотренного статьей 228.1 УК РФ «Незаконное производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные сбыт или пересылка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества»

1.1. Объективные признаки преступления, предусмотренного статьей 228.1 УК РФ

Общеизвестно, что под составом преступления понимается совокупность объективных и субъективных признаков, характеризующих по уголовному закону общественно опасное деяние как преступление. Любой состав преступления состоит из четырех элементов, а именно: 1) объект, 2) объективная сторона, 3) субъект, 4) субъективная сторона. Каждый элемент характеризуется признаками: объект и объективная сторона – объективными, субъект и субъективная сторона – субъективными.

Общим признаком, присущим всем преступлениям, связанным с наркотическими средствами или психотропными веществами, служащим критерием объединения норм об ответственности за эти преступные деяния в одной главе 25 раздела IX УК РФ 1996 г., является их *родовой объект*, т. е. группа однородных общественных отношений, охраняемых уголовным законом, а именно общественная безопасность в части охраны здоровья населения в целом (здоровье нации), а не отдельного человека.

Целью охраны здоровья населения в соответствии с Основами законодательства РФ «Об охране здоровья граждан» от 22 июня 1993 г.¹ является «сохранение и укрепление физического и психического здоровья каждого человека, поддержание его долголетней активной жизни, предоставление ему медицинской помощи в случае утраты здоровья».

¹ Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 33. Ст. 1318.

Видовым объектом данного преступления, является группа однородных общественных отношений, обеспечивающих охрану здоровья населения и общественной нравственности.

Непосредственным объектом является общественное отношение, обеспечивающее безопасность здоровья населения, складывающиеся по поводу такого предмета, как наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги, когда есть негативное воздействие на здоровье населения.

Предмет преступления – наркотические средства, психотропные вещества и их аналоги, которые характеризуются двумя основными признаками: физическим и юридическим.

Первый состоит в способности названных средств и веществ оказывать влияние на психические функции человека: вызывать состояние наркотического опьянения, эйфории и т.д., быстрое привыкание к ним и в дальнейшем (при злоупотреблении ими) – наркоманию. Второй заключается в официальном, т.е. в закреплённом в законе или другом нормативном правовом акте, включении указанных средств и веществ в перечень наркотических средств и психотропных веществ. Кроме того, выделяют ещё и социальный аспект данного предмета, который состоит в возможности вовлечения в сферу незаконного оборота наркотических средств максимально широкого круга лиц¹, а также в возможности широкого распространения социально-негативных изменений в связи с немедицинским потреблением наркотических средств и психотропных веществ и их незаконным оборотом (смертность, заболеваемость среди таких лиц, их вовлечённость в криминальную деятельность и т.п.).

В соответствии со ст. 1 Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах» (с последующими изменениями), устанавливающего правовые основы государственной политики в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ и в области противодействия их незаконному обороту в целях охраны здоровья граждан, государственной и общественной безопасности, наркотические средства определяются

¹См.: Миньковский Г.М., Побегайло Э.Ф., Ревин В.П. Уголовно-правовые средства борьбы с наркотизмом в России. М., 1994. С. 6.

как вещества синтетического или естественного происхождения, препараты, растения, включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, в соответствии с законодательством Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, в том числе Единой конвенцией о наркотических средствах 1961 г., психотропные вещества – как вещества синтетического или естественного происхождения, препараты, природные материалы, включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, в соответствии с законодательством Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, в том числе Конвенцией о психотропных веществах 1971 г.¹

Итак, *предметом преступления*, предусмотренного ст. 228.1 УК РФ, являются: 1) *наркотические средства*; 2) *психотропные вещества*; 3) *их аналоги*; 4) *растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества*; 5) *части растений или психотропных веществ, содержащих наркотические средства или психотропные вещества*.

Согласно Федеральному закону от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах»:

наркотические средства– вещества синтетического или естественного происхождения, препараты, включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, в соответствии с законодательством Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, в том числе Единой конвенцией о наркотических средствах 1961 г.;

психотропные вещества– вещества синтетического или естественного происхождения, препараты, природные материалы, включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, в соответствии с законодательством Российской Фе-

¹Рос.газ. 1998. 15 янв.

дерации, международными договорами Российской Федерации, в том числе Конвенцией о психотропных веществах 1971 г.;

прекурсоры наркотических средств и психотропных веществ (далее – прекурсоры)– вещества, часто используемые при производстве, изготовлении, переработке наркотических средств и психотропных веществ, включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, в соответствии с законодательством Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, в том числе Конвенцией Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988 г.;

аналоги наркотических средств и психотропных веществ– запрещенные для оборота в Российской Федерации вещества синтетического или естественного происхождения, не включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, химическая структура и свойства которых сходны с химической структурой и со свойствами наркотических средств и психотропных веществ, психоактивное действие которых они воспроизводят;

растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры (далее – наркосодержащие растения),– растения, из которых могут быть получены наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры и которые включены в Перечень растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 г. № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства и психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» (в ред. постановлений Правительства РФ от 23.11.2012 № 1215, от

04.02.2013 № 78, от 13.06.2013 № 496, от 10.07.2013 № 580, от 09.09.2013 № 788) утверждены: «значительный, крупный и особо крупный размеры наркотических средств и психотропных веществ для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации; значительный, крупный и особо крупный размеры для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации».

Таким образом, предметом рассматриваемого преступления можно считать только наркотические средства и психотропные вещества, перечисленные в списках I, II и III вышеуказанного перечня.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 228.1 УК РФ характеризуется как незаконное производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные сбыт или пересылка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества. Закон связывает уголовную ответственность с совершением любого из упомянутых деяний. Объективная сторона рассматриваемых преступлений характеризуется совершением активных действий.

Поднезаконным производством следует понимать совершенные в нарушение законодательства РФ умышленные действия, направленные на серийное получение таких средств или веществ из растений, химических и иных веществ (например, с использованием специального химического или иного оборудования, производство наркотиков в приспособленном для этих целей помещении, изготовление наркотика партиями, в расфасованном виде)¹. Кроме того под незаконным производством наркотических средств, психотропных веществ понимаются действия, направленные на серийное получение наркотических средств или психотропных веществ из химических веществ и

¹Шалагин А.Е. Преступления против здоровья населения и общественной нравственности: учебное пособие // под ред. Ф.Р.Сундрова, Н.Х. Сафиуллина. М.: ЦОКР МВД России, 2007. С. 87.

(или) растений¹, при этом для квалификации действий лиц по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ как оконченного преступления не имеет значения размер фактически полученного наркотического средства или психотропного вещества.

Место изготовления (квартира, общежитие, предприятие, химическая лаборатория) равно как и *квалификация лица* (работник фармацевтического предприятия, аптеки, частное лицо и др.) значения не имеют. Момент окончания состава связан с фактом производства (изготовления) подобных средств и веществ. Поэтому преступление следует считать оконченным в любой момент технологической цепочки выработки, создания наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов.

Поднезаконным сбытом наркотических средств и психотропных веществ следует понимать любые способы их возмездной или безвозмездной передачи другим лицам (продажу, дарение, обмен, уплату долга, дачу взаймы и т.д.), а также иные способы распространения, например путем введения инъекции наркотических средств или психотропных веществ. При этом не может квалифицироваться как незаконный сбыт введение одним лицом другому лицу инъекций наркотического средства или психотропного вещества, если указанное средство или вещество принадлежит самому потребителю и инъекция вводится по его просьбе либо совместно приобретено потребителем и лицом, производившим инъекцию, для совместного потребления, либо наркотическое средство или психотропное вещество вводится в соответствии с медицинскими показаниями².

Ответственность лица за сбыт наркотических средств, психотропных веществ по ч. 1 ст. 228¹ УК РФ наступает независимо от их размера.

В тех случаях, когда лицо в целях лечения животных использует незаконно приобретенное наркотическое средство или

¹Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства и психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 01.10.2012 № 1002 (в действ.ред.).

² Боровиков В.Б. Вопросы уголовного права в судебной практике: тематический сборник // под общ.ред. В.Б. Боровикова. М.: Щит-М., 2003. С. 187.

психотропное вещество (кетамин, кетамин гидрохлорид), в его действиях отсутствуют признаки преступления, влекущего уголовную ответственность за незаконный сбыт этих средств или веществ.

Действия лица, сбывающего с корыстной целью под видом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, следует рассматривать как мошенничество. В этих случаях покупатели при наличии предусмотренных законом оснований могут нести ответственность за покушение на незаконное приобретение наркотиков в крупном или особо крупном размере.

Поднезаконной пересылкой следует понимать действия лица, направленные на перемещение наркотических веществ адресату (в почтовых отправлениях, посылках, багаже с использованием средств почтовой связи, воздушного или другого вида транспорта), когда эти действия по перемещению осуществляются без непосредственного участия отправителя. При этом ответственность лица по ст. 228¹ УК РФ как за оконченное преступление наступает с момента отправления письма, посылки, багажа и т.п. с содержащимися в нем наркотическими веществами независимо от получения их адресатом. Транспортировка наркотика может осуществляться и при помощи животных¹.

Незаконную пересылку наркотических средств или психотропных веществ необходимо отграничивать от контрабанды наркотических средств, психотропных веществ, т.е. от преступлений, указанных ст. 229¹ УК РФ.

Объективная сторона преступления состоит в незаконном производстве, сбыте или пересылке наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов независимо от их размера. Если лицо незаконно приобретает, хранит, перевозит, изготавливает или перерабатывает наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги в целях последующего сбыта этих средств или веществ, но умысел не доводит до конца по незави-

¹Шалагин А.Е. Указ.соч. С. 89–90.

сящим от него обстоятельствам, то действия виновного квалифицируются как приготовление к незаконному сбыту наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

Как покушение на преступление квалифицируется передача наркотического средства при проверочной закупке, проводимой представителями правоохранительных органов в соответствии с Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности», поскольку в этих случаях происходит изъятие наркотического средства из незаконного оборота.

Действия лица, сбывающего с корыстной целью под видом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, сильнодействующих или ядовитых веществ какие-либо иные средства или вещества, следует рассматривать как мошенничество (ст. 159 УК РФ).

Не является сбытом использование при лечении животных наркотических средств, психотропных веществ, так как в данном случае отсутствует объект преступления, действия не причиняют вреда отношениям по охране здоровья населения. В случае когда препараты, используемые при лечении животных, были незаконно приобретены в крупном или особо крупном размере, наступает ответственность по соответствующей части ст. 228 УК РФ.

Состав преступления формальный, деяние окончено с момента совершения любого из указанных в ст. 228.1 УК РФ действий.

Квалифицирующими признаками преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228.1 УК РФ, являются: сбыт наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, совершенный:

а) в следственном изоляторе, исправительном учреждении, административном здании, сооружении административного назначения, образовательной организации, на объектах спорта, железнодорожного, воздушного, морского, внутреннего водного транспорта или метрополитена, в общественном транспорте либо помещениях, используемых для развлечений или досуга (в данном случае обязательным для установления и последующей квалификации является факультативный признак объективной стороны – место совершения преступления);

б) с использованием средств массовой информации либо электронных или информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть Интернет),

Особо квалифицирующими признаками преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, являются деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные:

- а) группой лиц по предварительному сговору;
- б) в значительном размере.

Группой лиц по предварительному сговору является группа в составе не менее двух человек, каждый из которых совместно с другими соучастниками выполняет объективную сторону состава преступления.

Постановление Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 г. № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства и психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для ст. 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» утверждены значительный, крупный и особо крупный размеры наркотических средств и психотропных веществ, а также растений, их содержащих, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 УК РФ.

Особоквалифицирующими признаками преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, являются деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей настоящей статьи, совершенные:

- а) организованной группой;
- б) лицом с использованием своего служебного положения;
- в) лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, в отношении несовершеннолетнего;
- г) в крупном размере.

Организованной группой признается устойчивая группа лиц, заранее объединившихся для совершения производства, сбыта, пересылки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов. Такая группа характеризуется наличием руководителя, четким распределением ролей, строгим подчинением групповой иерархии и дисциплине.

Под использованием служебного положения понимаются действия любых лиц, которые по роду деятельности связаны с ле-

гальным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (работники медицинских, фармацевтических, научных и других подобных учреждений, а также, например, работники почты).

Особо квалифицирующими признаками преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, являются деяния, предусмотренные частями первой, второй, третьей или четвертой настоящей статьи, совершенные в особо крупном размере.

1.2. Субъективные признаки преступления, предусмотренного статьей 228.1 УК РФ

Субъективная сторона преступления это его внутренняя сторона, т. е. – психическая деятельность лица, непосредственно связанная с совершением преступления.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 228.1 УК РФ характеризуется прямым умыслом. Виновный сознает, что он совершает общественно опасные действия, запрещенные уголовным законом с наркотическими средствами, психотропными веществами или их аналогами, и желает их выполнить.

Вопрос о субъективной стороне преступления, предусмотренного ст. 228.1 УК РФ, каких-либо дискуссий не вызывает. *Незаконный сбыт наркотических средств может совершаться только с прямым умыслом*, т.е. должно быть установлено, что виновный, совершая действия по сбыту, осознавал фактическую сторону, а отсюда – и общественную опасность своего деяния. Неустановление в процессе доказывания умысла на незаконный сбыт наркотических средств является основанием для переквалификации действий обвиняемых на ч. 1 ст. 228 УК РФ.

О *цели сбыта* наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов могут свидетельствовать как наличие соответствующей договоренности с приобретателями (потребителями), так и другие обстоятельства дела: приобретение, хранение указанных средств или веществ лицом, самим их не употребляющим, значительное количество, удобная для сбыта расфасовка наркотика; неоднократные операции с наркотиками; устойчивые связи с более «мелкими» распространителями; значительная

стоимость наркотиков на черном рынке; источники доходов виновного и иные обстоятельства, которые всегда должны быть оценены в их совокупности.

Об *умысле на сбыт* указанных средств и веществ могут свидетельствовать при наличии к тому оснований их приобретение, изготовление, переработка, хранение, перевозка лицом, самим их не употребляющим, их количество (объем), размещение в удобной для сбыта расфасовке либо наличие соответствующей договоренности с потребителями и т.п.

Действия посредника в сбыте или приобретении наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов следует квалифицировать как соучастие в сбыте или приобретении наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов в зависимости от того, в чьих интересах (сбытчика или приобретателя) действует посредник.

Под *мотивом преступления* понимается осознанное лицом внутреннее побуждение, сформировавшееся под влиянием потребностей этого лица, т. е. внутреннее отношение лица к совершаемому деянию. Мотив не является обязательным признаком субъективной стороны преступления, предусмотренного ст. 228.1 УК РФ, на квалификацию действий не влияет, однако подлежит установлению по каждому уголовному делу в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 73 УПК РФ.

Квалифицирующий признак «лицо, достигшее 18-летнего возраста, в отношении заведомо несовершеннолетнего» предполагает, что действия, связанные с незаконным производством, сбытом или пересылкой наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, совершает лицо, достигшее 18-летнего возраста, а указанные действия заведомо совершаются в отношении несовершеннолетнего, т.е. лица, не достигшего 18-летнего возраста. Термин «заведомо» означает, что на момент совершения действий, образующих объективную сторону данного преступления, виновный достоверно знал о несовершеннолетнем возрасте лица, для которого производятся указанные средства или вещества, которому они сбываются или пересылаются.

При расследовании преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств следует учитывать, что такие преступления часто совершают лица, употребляющие наркотики и

страдающие в силу этого психическими и поведенческими расстройствами, связанными с наркоманией. Поэтому при решении вопроса об уголовном преследовании лиц, обнаруживающих наркозависимость, необходимо проводить комплексную психиатрическую экспертизу с участием нарколога для определения наличия наркомании, а также хронического или временного расстройства либо иного болезненного состояния психики. При этом вопрос о вменяемости, невменяемости или ограниченной вменяемости решается в обычном порядке, независимо от того, страдает ли данное лицо наркоманией.

Установление в законе строго формализованной возрастной границы требует точного определения возраста лица, совершившего преступление. Достаточно часто в незаконное распространение наркотических средств вовлекаются лица, не достигшие возраста уголовной ответственности. Согласно ч. 2 ст. 33 УК РФ в таком случае непосредственным исполнителем преступления признается лицо, вовлекшее подростка, не достигшего 16-летнего возраста, в совершение конкретного незаконного деяния.

Субъект преступления, предусмотренного ст. 228.1 УК РФ, как общий – лицо, достигшее 16-летнего возраста, так и специальный – лицо, достигшее 18-летнего возраста или использующее свое служебное положение.

Квалифицирующий признак «лицо, достигшее 18-летнего возраста, в отношении заведомо несовершеннолетнего» предполагает, что действия, связанные с незаконным производством, сбытом или пересылкой наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, совершает лицо, достигшее 18-летнего возраста, а указанные действия заведомо совершаются в отношении несовершеннолетнего, т.е. лица, не достигшего 18-летнего возраста. Термин «заведомо» означает, что на момент совершения действий, образующих объективную сторону данного преступления, виновный достоверно знал о несовершеннолетнем возрасте лица, для которого производятся указанные средства или вещества, которому они сбываются или пересылаются. В силу принципа субъективного вменения и запрета объективного (ч. 2 ст. 5 УК РФ) осознание наркосбытчиком несовершеннолетия лица, которому он передает наркотические средства, должно быть

установлено, а в противном случае соответствующий квалифицирующий признак не может быть ему вменен.

Использование своего служебного положения предполагает, что субъект преступления может быть как должностным лицом, так и другим работником. Достаточно того, что служебное положение позволяет этому лицу использовать его для выполнения действий, образующих объективную сторону преступления. К таким лицам могут относиться врачи, медсестры, фармацевты, работники предприятий, производственная деятельность которых связана с наркотическими средствами или психотропными веществами. В каждом случае необходимо устанавливать круг и характер служебных прав и обязанностей такого лица, закрепленных в законодательных и иных нормативных правовых актах, в уставах, положениях, инструкциях и т.п., поскольку в отношении должностных лиц требуется дополнительная квалификация действий виновных по ст. 285 УК РФ.

Контингент участников преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков (психотропных веществ), отличается неоднородностью. Специалисты выделяют следующие личностные типы участников рассматриваемых преступлений:

- крупные наркодельцы, возглавляющие организованные группы и сообщества, их ближайшие помощники;
- рядовые участники преступных групп и сообществ и «челядь» лидеров;
- лица, выращивающие наркотикосодержащие растения;
- сборщики наркотикосодержащих растений;
- сбытчики-профессионалы, также ориентированные на корыстное обогащение лица, или наркоманы¹.

Для сбытчиков и вовлечателей характерны изворотливость, напористость, умение отыскивать и убеждать «клиентуру», стремление установить взаимовыгодные связи в среде низовых сотрудников правоохранительных органов, обслуживающих данную территорию.

¹ Александров А.И. и др. Наркотики в России: преступления и расследование. СПб., 2008. С.59.

Согласно ч.7 ст. 35 УК РФ совершение преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой или преступным сообществом влечет более строгое наказание на основании и в пределах, установленных Уголовным кодексом (в соответствии с п.«в» ч.1 ст.63 УК РФ эти обстоятельства признаются отягчающими наказание).

Вместе с тем, в криминалистической литературе отмечается, что преступные группы, связанные с незаконным оборотом синтетических наркотических средств, сильно разнятся между собой как по степени организованности, так и по своему составу и степени общественной опасности. Поэтому невозможно дать всеобъемлющую характеристику всех организованных групп, занимающихся изготовлением и сбытом синтетических наркотиков.

Глава 2

Вопросы квалификации незаконного производства, сбыта или пересылки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконного сбыта или пересылки растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, и обобщение материалов судебной практики по уголовным делам данной категории

2.1. Особенности квалификации преступления, предусмотренного статьей 228.1 УК РФ

1 января 2013 г. вступил в силу Федеральный закон от 1 марта 2012 г. № 18-ФЗ и постановление Правительства РФ от 1 октября 2012 г. № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ... для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации», которые вносят существенные изменения в нормы об уголовной ответственности за неза-

конный оборот наркотических средств и психотропных веществ.

В целом изменения в законе направлены на ужесточение уголовной ответственности за незаконный оборот наркотиков в «оптовых» размерах. Это хорошо видно на примере ст. 228.1 УК РФ.

Введено понятие «значительный размер», который в целом соответствует ранее установленному крупному размеру, что хорошо видно на примере одного из наркотиков.

Размер героина (диацетилморфина) до 01.01.2013 г.		
Наркотик	Крупный размер	Особо крупный размер
Героин (диацетилморфин)	Свыше 0,5 гр.	Свыше 2,5 гр.

Размер героина (диацетилморфина) с 01.01.2013 г.			
Наркотик	Значительный размер	Крупный размер	Особо крупный размер
Героин (диацетилморфин)	Свыше 0,5 гр.	Свыше 2,5 гр.	Свыше 1000 гр.

В настоящее время в следственно-судебной практике актуальным является вопрос о квалификации действий лица, сбывающего партию наркотического средства в несколько приемов (например, часть наркотика изъята при проверочной закупке, остальная часть партии – в ходе обыска). При квалификации указанных действий следует исходить из того, что когда лицо, имея умысел на сбыт наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов в крупном или особо крупном размере, совершило такие действия в несколько приемов, реализовав лишь часть имеющихся у него указанных средств или веществ, не образующую крупного или особо крупного размера, все содеянное им подлежит квалификации по ч. 3 ст. 30 УК РФ и соответствующей части ст. 228.1 УК РФ.

Если органами предварительного расследования изначально дана неверная квалификация и единое преступление оценено как совокупность преступлений (покушение на сбыт наркотического средства, изъятого при проверочной закупке, и приготовление к сбыту оставшегося наркотика), то кассационная или над-

зорная инстанции вынуждены изменять приговор, но при этом так как суд не может выйти за пределы предъявленного обвинения, то у него нет возможности оценить все содеянное с единым умыслом как покушение на сбыт всей партии наркотика, образующей, например, крупный или особо крупный размер, если наркотик, изъятый при проверочной закупке, крупного размера не образует.

Характер и размер вреда, причиненного преступлением, подлежат обязательному доказыванию по каждому уголовному делу в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ. Однако преступления, связанные с незаконным сбытом наркотиков,обладают определенной спецификой, которая, по нашему мнению, не позволяет установить характер и размер причиненного вреда. Во-первых, по делам рассматриваемой категории отсутствует такой участник судопроизводства, как потерпевший – физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный или моральный вред, или юридическое лицо, которому преступлением причинен вред его имуществу или деловой репутации (ч. 1 ст. 42 УПК РФ).Во-вторых, анализ ст. 44 УПК РФ показывает, что в ходе расследования преступлений, связанных с незаконным сбытом наркотиков, невозможно участие гражданского истца, который мог бы предъявить требование о возмещении имущественного вреда, нанесенного ему непосредственно преступлением.

Проблеме определения характера и размера вреда, причиненного незаконным сбытом наркотических средств, в теории уголовно-процессуального права уделяется определенное внимание. Так, высказано мнение о возможности доказывания причиненного вреда «путем установления количества наркоманов, которые пользовались наркотиками, сбываемыми обвиняемыми, и стали привычными наркоманами в результате преступных действий; времени, в течение которого эти люди не работали и лечились за государственный счет; стоимости лечения и поврежденного государственного имущества. При этом следователь должен принять все меры для обеспечения возмещения ущерба и возможного гражданского иска»¹.

¹Криминалистика / под ред. И.Ф. Крылова, А.И. Бастрыкина. М., 2001. С. 765.

Т.В. Жукова, отмечая, что материальный вред от подобного вида преступлений наносится конкретному индивидууму, здоровью всей нации и национальной безопасности государства в целом, предлагает свою, достаточно сложную методику расчета причиненного материального вреда¹.

Разделяя мнение ученых о том, что незаконным сбытом наркотических средств причиняется вред, и прежде всего здоровью населения, позволим себе не согласиться с возможностью применения на практике приведенных рекомендаций. Во-первых, установление причинной связи между приведенными элементами практически невозможно, во-вторых, сумма затрат правоохранительных органов в соответствии со ст. 131 УПК РФ относится к процессуальным издержкам, которые возмещаются за счет средств федерального бюджета, и, наконец, по делам рассматриваемой категории отсутствуют такие участники судопроизводства, как потерпевший и гражданский истец, что исключает возможность взыскания с виновного причиненного вреда.

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, подлежат доказыванию по уголовному делу в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ. Данные обстоятельства конкретизируются уголовным законом. Они характеризуют совершенное виновным преступление, его личность и в силу этого способны повлиять на вид и меру назначаемого наказания. Факторы, действие которых значительно повышает общественную опасность преступления, выводятся законодателем за рамки основного состава в квалифицированные или особо квалифицированные составы преступления, которые предусматриваются отдельными частями статьи Особенной части УК РФ.

В случае если приобретение наркотического средства происходит при проверочной закупке, в ходе которой наркотическое средство изымается из оборота, содеянное следует квалифицировать как неоконченное преступление.

¹ Жукова Т.В. О роли следователя в возмещении вреда, причиненного государству преступлениями, связанными с незаконным сбытом наркотических средств, совершенным организованной группой // Российский следователь. 2006. № 6.

2.2. Обобщение материалов судебной практики по уголовным делам, связанным с незаконным производством, сбытом или пересылкой наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконным сбытом или пересылкой растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества

В настоящем параграфе приводятся некоторые примеры судебных решений, вынесенных в 2013 г. по уголовным делам, связанным с незаконным производством, сбытом или пересылкой наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконным сбытом или пересылкой растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества.

Так, надзорная инстанция Верховного суда РФ вопросы переквалификации, при пересмотре конкретных дел, разрешает правильно, переквалифицирует деяния на другие части в рамках УК РФ в старой редакции. А утвержденные Президиумом Верховного Суда РФ 13 февраля 2013г. ответы на вопросы судов о применении отдельных положений Уголовного кодекса РФ, вступивших в силу с 1 января 2013г., указывают на то, что пересматривать приговоры не следует, так как новый УК РФ не улучшает положение лиц, привлеченных к уголовной ответственности. При этом авторы ответов не затрагивают и не рассматривают вопросы переквалификации в рамках УК РФ в старой редакции.

Вопросы единообразного применения на практике приведения уголовных дел, связанных с незаконным оборотом наркотиков, в соответствии с новым законодательством требуют немедленного и правильного разрешения. Однако, как показывает практика, имеют место случаи неверной квалификации действий осужденных по делам указанной категории, что впоследствии приводит к изменению приговоров в кассационном порядке.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

от 13 августа 2013 г. № 50-Д13-66

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Земскова Е.Ю., судей Зателепина О.К., Тришевой А.А. при секретаре Воронине М.А. рассмотрела уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Кузьмина О.В. на приговор Советского районного суда г. Омска от 7 мая 2009 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда от 11 июня 2009 года и постановление президиума Омского областного суда от 14 марта 2011 года.

По приговору Советского районного суда г. Омска от 7 мая 2009 года

Кузьмин О.В., несудимый <...>

осужден (с учетом внесенных в приговор изменений) за приготовление к сбыту наркотических средств в особо крупном размере при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Кузьмин О.В. утверждает, что приговор и последующие судебные решения незаконны и необоснованны. Указывает, что работники правоохранительных органов спровоцировали его на неоднократный сбыт наркотического средства, так как после выявления факта незаконного сбыта наркотического средства 28 октября 2008 года они не задержали его и не пресекли его действий, а вновь без достаточных на то оснований провели оперативно-розыскные мероприятия 29 октября и 6 ноября 2008 года. Полагает, что полученные в результате проведенных 29 октября и 6 ноября 2008 года оперативно-розыскных мероприятий доказательства совершения им преступления должны быть признаны недопустимыми. Просит исключить из объема обвинения указанные эпизоды и в связи с этим смягчить назначенное наказание. Кроме того, Кузьмин О.В. считает также, что с учетом положений Федерального закона от 1 марта 2012 года № 18-ФЗ «О внесении изменений в отдельные акты Российской Федерации», постановлений Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года №

1002 и от 23 ноября 2012 года № 1215 и ст. 9, 10 УК РФ его действия следует квалифицировать по ч. 1 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ).

Проверив материалы дела и обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит судебные решения в отношении Кузьмина О.В. подлежащими изменению на основании ч. 1 ст. 409, п. 2 ч. 1 ст. 379 УПК РФ в связи с нарушением уголовно-процессуального закона. Для получения доказательств незаконного сбыта наркотических средств группой лиц оперативными сотрудниками милиции 28 и 29 октября 2008 года при наличии оснований, предусмотренных п. 1 ч. 2 ст. 7 Федерального закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», были проведены проверочные закупки в отношении Кузьмина О.В. и Мяловой С.В. Информация, указанная в постановлениях о проведении данных проверочных закупок, подтвердилась: выявлены факт незаконного сбыта 28 октября 2008 года Кузьминым О.В. наркотического средства (смесь б-моноацетилморфина, ацетилкодеина и героина) массой 0,27 г, а также факт незаконного сбыта 29 октября 2008 года Мяловой С.В. наркотического средства (смесь б-моноацетилморфина, ацетилкодеина и героина) массой 0,29 г. При этом была использована помощь К., привлеченной к проведению данного оперативно-розыскного мероприятия.

Обстоятельства проведения проверочных закупок 28 и 29 октября 2008 года подтверждены показаниями осужденной Мяловой С.В., свидетелей К., И., К., У., М., Ц., Н., материалами оперативно-розыскной деятельности, заключениями экспертов. Приведенные в приговоре доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и обоснованно признаны судом достоверными и допустимыми.

Как следует из материалов дела, после проведения проверочных закупок 28 и 29 октября 2008 года сотрудниками милиции 6 ноября 2008 г. было проведено аналогичное оперативно-розыскное мероприятие в отношении Кузьмина О.В. и Мяловой С.В.

Согласно п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года, каждый при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное

разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основе закона. При этом справедливым судебное разбирательство может быть признано лишь при условии, что выводы, к которым приходит суд по его результатам, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются полученными в соответствии с требованиями закона доказательствами.

В силу положений ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований уголовно-процессуального закона, являются недопустимыми; недопустимые доказательства, в том числе полученные по результатам оперативно-розыскной деятельности, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ.

Результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть признаны доказательствами по уголовному делу о незаконном обороте наркотических средств и положены в основу приговора, в частности, при условии, что они получены в соответствии с требованиями закона и свидетельствуют о наличии у виновного умысла, направленного на совершение преступления и сформировавшегося независимо от деятельности сотрудников оперативных подразделений, а также о проведении лицом всех подготовительных действий, необходимых для совершения противоправного деяния (п. 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 года № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами»).

В соответствии со ст. 2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» задачами оперативно-розыскной деятельности являются, в частности, выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших. Исходя из требований данного Федерального закона, если в результате проведенного оперативно-розыскного мероприятия выявлено преступление и получены достаточные данные для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, правоохранительные органы обязаны пресечь дальнейшую преступную

деятельность лица и привлечь его к уголовной ответственности. Дальнейшая оперативно-розыскная деятельность допустима лишь при условии ее соответствия задачам, перечисленным в ст. 2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности».

Действия оперативных сотрудников милиции, связанные с проведением оперативно-розыскного мероприятия в отношении Кузьмина О.В. 6 ноября 2008 года, фактически преследовали цель документирования его преступной деятельности. Однако указанная цель была уже достигнута при проведении проверочных закупок 28 и 29 октября 2008 года.

В приговоре суд не привел доказательств, подтверждающих обоснованность проведения 6 ноября 2008 года оперативно-розыскного мероприятия.

При таких обстоятельствах следует исключить из осуждения Кузьмина О.В. по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ эпизод незаконного сбыта наркотического средства 6 ноября 2008 года, что является основанием для смягчения наказания осужденному.

При задержании 6 ноября 2008 года Кузьмина О.В. сотрудниками милиции при его личном досмотре был обнаружен и изъят сверток со смесью, содержащей в своем составе наркотические средства – б-моноацетилморфин, ацетилкодеин, диацетилморфин (героин), общей массой 38,56 г.

По данному эпизоду суд сослался в приговоре на показания свидетелей И., К., У., Ц., С., а также на письменные материалы дела, в частности протокол личного досмотра от 6 ноября 2008 года, заключения экспертов. Эти доказательства получили надлежащую оценку в приговоре.

Судебная коллегия не находит оснований для переквалификации действий осужденного с ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) на ч. 1 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), как об этом просит Кузьмин О.В. в своей надзорной жалобе, поскольку изменения, внесенные в ст. 228.1 УК РФ Федеральным законом от 1 марта 2012 года № 18-ФЗ, не улучшают положение осужденного и, в силу положений ст. 9 и 10 УК РФ, не имеют обратной силы.

*Руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия
определила:*

*надзорную жалобу осужденного Кузьмина О.В. удовлетво-
рить частично.*

*Приговор Советского районного суда г. Омска от 7 мая
2009 года, кассационное определение судебной коллегии по уго-
ловным делам Омского областного суда от 11 июня 2009 года,
постановление президиума Омского областного суда от 14 мар-
та 2011 года в отношении Кузьмина О.В. изменить:*

*исключить из осуждения по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1
УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 года
№ 162-ФЗ) эпизод незаконного сбыта наркотических средств 6
ноября 2008 года;*

*смягчить назначенное Кузьмину О.В. наказание по ч. 1 ст. 30, п.
«г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря
2003 года № 162-ФЗ) до 8 лет 3 месяцев лишения свободы.*

*В остальном судебные решения в отношении Кузьмина О.В.
оставить без изменения.*

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 15 августа 2013 г. № 88-АПУ13-2

*Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе председательствующего Воро-
нова А.В. судей Эрдыниева Э.Б. и Семенова Н.В. при секретаре
Цепалиной Л.И. рассмотрела в судебном заседании дело по апел-
ляционному представлению государственного обвинителя Него-
дина А.В. на приговор Томского областного суда от 5 марта
2013 года, которым Плашевский А.В., несудимый, осужден:*

*– по п. «б» ч. 4 ст. 229.1 УК РФ (в редакции Федерального
закона от 01.03.2012 № 18-ФЗ) с применением ст. 64 УК РФ – к
7 годам лишения свободы со штрафом в размере 200000 рублей,
без ограничения свободы;*

*– по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в редакции Фе-
дерального закона от 27.07.2009 № 215-ФЗ) с применением ст.*

64 УК РФ – к 4 годам лишения свободы со штрафом в размере 150000 рублей, без лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 7 лет 4 месяца лишения свободы со штрафом в размере 250000 рублей, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 188 УК РФ и п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, Плашевский А.В. оправдан на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ – за непричастностью к совершению преступления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступление осужденного Плашевского А.В., адвокатов Зубкова В.А., Поддубного С.В., выступление прокурора Никифорова А.Г., поддержавшего апелляционное представление, Судебная коллегия

установила:

Плашевский А.В. признан виновным в незаконном перемещении через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС наркотических средств в особо крупном размере, а также в покушении на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере.

Преступления совершены в период с 23 по 26 апреля 2012 года на территории <...> и в г. <...> при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Кроме того, Плашевский А.В. органами предварительного следствия обвинялся в том, что после умышленного приобретения в целях последующего сбыта у неустановленного следствием лица в период с 09.11.2011 по 11.11.2011 г. в г. <...>, точное время и место в ходе следствия не установлены, наркотического средства – вещества, содержащего в своем составе (<...>, метанон), массой не менее 1,95 грамма, что является особо крупным размером, целью незаконного перемещения через таможенную границу поместил вышеуказанное наркотическое средство в ручную кладь (точное место в ходе следствия не установлено), тем самым сокрыл от таможенного контроля и 11.11.2011 г. в дневное время, воспользовавшись авиатранспор-

том, следовавшим по маршруту г. <...> (международный аэропорт) переместил указанное наркотическое средство через таможенную границу между <...> и <...> в пункте пропуска международного аэропорта <...>, расположенного по адресу: <...>, после чего перевез данное наркотическое средство к месту его (Плашевского А.В.) проживания по адресу: <...>. Он же, после умышленного приобретения в целях последующего сбыта у неустановленного следствием лица в период с 09.11.2011 по 11.11.2011 г. в г. <...>, точное время и место в ходе следствия не установлены, наркотического средства – вещества, содержащего в своем составе (<...>, метанон) массой не менее 1,95 грамма, что является особо крупным размером, реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконный сбыт наркотических средств, незаконно, умышленно, из корыстных побуждений, 17.02.2012 г. в дневное время, находясь в салоне автомобиля марки «<...>» г.н. припаркованного около дома №<...> по <...> сбывл путем продажи наркотическое средство – вещество, содержащее в своем составе (<...>, метанон), массой не менее 1,95 грамма, что является особо крупным размером.

Органами предварительного следствия указанные действия Плашевского А.В. квалифицированы по ч. 2 ст. 188 и п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ.

По данному обвинению Плашевский А.В. оправдан в связи с непричастностью к совершению преступления.

В апелляционном представлении и дополнении к нему государственным обвинителем Негодиным А.В. ставится вопрос об отмене приговора в связи с необоснованностью выводов суда об оправдании Плашевского А.В. по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 188 и п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ.

Указывается, что совокупность исследованных по делу доказательств являлась достаточной для вывода о виновности Плашевского в совершении данных преступлений, при этом государственный обвинитель ссылается на показания Плашевского А.В., свидетеля С. о сбыте Плашевским А.В. В. 17 февраля 2012 года в автомашине С. в присутствии последнего наркотического средства <...> в количестве 50 г, которое ранее, то есть 11 ноября 2011 года, было привезено Плашевским из г. <...> (КНР); на акт наблюдения, показания свидетелей Г., К., подтверждающих факт

встречи В., Плашевского А.В. и С. в автомашине марки «<...>» 17 февраля 2012 года; на показания свидетеля Г. о сбыте ему 21 марта 2012 года В. наркотического средства <...> в количестве 1,95 г., на наличие единой химической формулы у наркотического вещества, изъятого 26.04.2012 г. в ходе обыска в доме у Плашевского А.В., и у наркотического вещества, выданного 21.03.2012 г. Г. Кроме того, считает необходимым допросить в качестве свидетеля В. по обстоятельствам приобретения им наркотического средства, которое было им продано Г. 21 марта 2012 года в ходе проверочной закупки, поскольку В. находился в федеральном розыске и был задержан 13 марта 2013 года, в настоящее время содержится в следственном изоляторе.

Также считает необоснованным решение суда об исключении из объема обвинения 117,3 г смеси (<...> и <...>) с веществом растительного происхождения. При этом ссылается на то, что Плашевский пояснял, что в ноябре 2011 года и в апреле 2012 года он привозил по одному виду наркотических средств, а поскольку при досмотре автомашины С. 26.04.2012 г., помимо смеси наркотических средств (<...> и <...>), были обнаружены также 6 пакетиков с растительным веществом, смешанного с наркотическим средством <...>, которые С., как следует из его пояснений, приобрел в феврале 2012 г. у Плашевского, а также у Г. было изъято наркотическое средство (<...>), в изъятой в ходе обыска в доме у Плашевского кастрюле были обнаружены как наркотическое средство (<...>), так и смесь (<...> и <...>), однако в апреле 2012 года Плашевский привез из КНР только смесь наркотических средств (<...> и <...>), то с учетом данных обстоятельств, полагает, что к показаниям Плашевского о том, что привезенное им в апреле 2012 года наркотическое средство он не смешивал с растительным веществом и не перекладывал в кастрюлю, следует отнестись критически и, соответственно, признать необоснованным вышеуказанное решение суда об исключении из объема обвинения 117,3 г смеси (<...> и <...>) с веществом растительного происхождения.

Кроме того, считает, что Плашевскому А.В. назначено несправедливое наказание вследствие его чрезмерной мягкости, при этом полагая, что суд необоснованно признал в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, активное содействие

раскрытию преступления, изобличение других участников преступления, поскольку данные обстоятельства не подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами, и, с учетом изложенного, не имелось оснований для применения ст. 64 УК РФ.

Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на апелляционное представление адвокат Зубков В.А. в интересах осужденного Плашевского А.В. считает доводы представления необоснованными и просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционного представления, Судебная коллегия приходит к следующему.

Принимая решение об оправдании Плашевского А.В. по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 188 УК РФ и п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, в связи с непричастностью к совершению преступления, суд мотивировал данное решение по существу тем, что доказательств, достоверно подтверждающих, что наркотическое средство, изъятое у Г., ранее принадлежало Плашевскому А.В., не имеется, то есть из показаний свидетеля Г. только следует, что наркотическое средство (<...>, <...>, метанон, <...>) массой 1,95 г он приобрел у В. 21 марта 2012 года, при этом, у кого В. приобрел данное наркотическое средство, последний не пояснял.

Показания свидетеля С. о том, что, исходя из цены за наркотическое средство, В. вряд ли мог приобретать его в другом месте, то есть не у Плашевского А.В., являются лишь его предположением.

Другие представленные государственным обвинителем доказательства, в том числе документы оперативно-розыскной деятельности, также не свидетельствуют о принадлежности изъятого у Г. наркотического средства именно Плашевскому.

Довод государственного обвинителя о том, что из заключений физико-химических экспертиз №<...> и №<...> видно, что изъятые наркотические средства у Г. и в ходе обыска дома у Плашевского в кастрюле имеют единую химическую формулу <...>, судом признан необоснованным, поскольку в указанных экспертизах не содержится сведений о том, что данные наркоти-

тические средства имеют единую химическую формулу, а совпадение названий наркотического средства в экспертизах, не может с бесспорностью свидетельствовать об идентичности наркотических средств, изъятых у Г. и в ходе обыска у Плашевского.

Также суд указал, что В. в судебном заседании по обстоятельствам дела допрошен не был в связи с нахождением его в федеральном розыске.

С учетом исследованных доказательств, длительного промежутка времени, прошедшего от момента встречи Плашевского с В. 17 февраля 2012 года и до момента приобретения Г. у В. наркотического средства 21 марта 2012 года, невозможно устранить возникшие сомнения в том, что наркотическое средство, приобретенное Г. у В. 21.03.2012 г., В. ранее, то есть 17.02.2012 г. приобрел у Плашевского, суд пришел к выводу о недостаточности представленных стороной обвинения доказательств для постановления обвинительного приговора, в связи с чем оправдал Плашевского по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 188 УК РФ и п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, в связи с непричастностью к совершению преступления.

Вместе с тем, допрошенный в судебном заседании суда апелляционной инстанции в качестве свидетеля В. (который был задержан 13.03.2013 г.) пояснил, что он действительно в автомашине марки «<...>» в феврале 2012 года в присутствии С. приобрел у Плашевского наркотическое средство, часть которого он сбыв в марте 2012 года Г. в ходе проверочной закупки. Также В. пояснил, что наркотические средства он приобретал только у Плашевского.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия не находит оснований согласиться с вышеприведенными выводами суда о недостаточности совокупности доказательств, представляемых стороной обвинения, для вывода о совершении Плашевским А.В. деяний, вменяемых ему органами предварительного следствия. В связи с чем приговор в части оправдания Плашевского А.В. по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 188 УК РФ и п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, подлежит отмене, а дело направлению на новое судебное рассмотрение. При новом рассмотрении дела суду после исследования всех представленных доказательств (в том числе допроса в качестве свидетеля В.)

необходимо дать оценку данным доказательствам и принять соответствующее правовое решение.

Относительно доводов апелляционного представления о необоснованности решения суда об исключении из объема обвинения 117,3 г смеси (<...> и <...>), то Судебная коллегия находит их несостоятельными по следующим основаниям.

Так, государственный обвинитель ссылается на показания Плашевского А.В., данные им в судебном заседании, о том, что и в ноябре 2011 года и в апреле 2012 года он привозил из г. <...> по одному виду наркотических средств.

Между тем Плашевский в судебном заседании также пояснил, что как в ноябре 2011 года, так и в апреле 2012 года, как он полагает, он приобретал одно и то же наркотическое средство – <...>, поскольку в Интернете на сайте, где предлагалось приобрести курительную смесь <...>, было указано –<...>. То есть из данных показаний Плашевского следует, что в апреле 2012 года, как он полагал, он привез наркотическое средство <...>, с учетом сведений, содержащихся на сайте, однако, как следует из заключения экспертизы, им было приобретено наркотическое средство, содержащее в своем составе метанон–<...> и метанон–<...>.

Таким образом, исходя из данных обстоятельств, в ноябре 2011 года Плашевский также мог приобрести наркотическое средство, содержащее в своем составе метанон – <...> и метанон–<...>, поэтому вышеуказанная ссылка государственного обвинителя на показания Плашевского как на доказательство, достоверно подтверждающее приобретение им в ноябре 2011 года только такого наркотического средства –<...> не может быть принята во внимание, а, напротив, вышеприведенные доказательства, в том числе данные показания Плашевского, указывают на возможность приобретения им в ноябре 2011 года наркотического средства, содержащего в своем составе метанон–<...> и метанон–<...>

Кроме того, доказательств, достоверно подтверждающих, что Плашевский смешивал привезенное им 26 апреля 2012 года наркотическое средство с веществом растительного происхождения, стороной обвинения суду представлено не было.

С учетом данных обстоятельств, оснований подвергать критической оценке показания Плашевского А.В. о том, что привезенное им в апреле 2012 года наркотическое средство он не смешивал с растительным веществом и не перекладывал в кастрюлю, а обнаруженное в кастрюле и изъятое у него в ходе обыска наркотическое средство осталось у него от ранее приобретенной партии в ноябре 2011 года, не имеется.

Таким образом, суд обоснованно пришел к выводу о том, что в период с 23 по 26 апреля 2012 года Плашевский приобрел в г. <...> и незаконно переместил через таможенную границу <...> наркотическое средство, содержащее в своем составе метанон– <...> и метанон–<...>, общей массой 6003,9 г, в связи с чем суд правильно уменьшил количество вмененного в обвинении Плашевского наркотического средства, то есть исключил из объема обвинения приобретение им в г. <...> и незаконное перемещение через таможенную границу <...> указанного наркотического средства в количестве 117,3 гр. С учетом изложенного, оснований для удовлетворения доводов апелляционного представления об отмене приговора в части осуждения Плашевского А.В. по п. «б» ч. 4 ст. 229.1 УК РФ и ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ не имеется.

Необоснованными Судебная коллегия находит и доводы апелляционного представления о назначении Плашевскому А.В. чрезмерно мягкого наказания.

Как видно из материалов дела, Плашевский А.В., как на предварительном следствии, так и в судебном заседании, вину в совершении преступлений признал полностью и дал подробные признательные показания об обстоятельствах совершенных преступлений, при этом также дал показания, изобличающие других лиц – С. В. в совершении преступлений, в связи с чем суд обоснованно признал в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, активное содействие раскрытию преступления, изобличение других участников преступления.

Кроме того, Судебная коллегия считает необходимым отметить, что и органами предварительного следствия в качестве смягчающих были установлены вышеуказанные обстоятельства, о чем указано в обвинительном заключении, а также и государ-

ственный обвинитель в судебных прениях просил признать в качестве смягчающих данные обстоятельства.

Также при назначении наказания судом учтены в качестве смягчающих обстоятельств наличие у Плашевского А.В. малолетнего ребенка, признание и осознание осужденным своей вины, раскаяние в содеянном, привлечение к уголовной ответственности впервые, его молодой возраст, а также положительные характеризующие данные.

Оценив совокупность вышеприведенных смягчающих обстоятельств (при отсутствии отягчающих обстоятельств), суд обоснованно признал ее исключительной, существенно уменьшающей степень общественной опасности содеянного и, в соответствии со ст. 64 УК РФ, назначил наказание с применением положений указанной нормы закона.

Оснований считать, что при назначении Плашевскому А.В. наказания суд необоснованно применил ст. 64 УК РФ, а также назначил ему чрезмерно мягкое наказание, не имеется.

В связи с вступлением приговора в части осуждения Плашевского А.В. по п. «б» ч. 4 ст. 229.1 УК РФ и ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы в законную силу вопрос о мере пресечения в отношении Плашевского А.В. не обсуждается.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389–20, 389–28, 389–33 УПК РФ, Судебная коллегия
определила:

приговор Томского областного суда от 5 марта 2013 года в отношении Плашевского А.В. в части его оправдания по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 188 УК РФ и п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд, в ином составе, со стадии судебного разбирательства.

Этот же приговор в части осуждения Плашевского А.В. по п. «б» ч. 4 ст. 229.1 УК РФ и ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ оставить без изменения, а апелляционное представление – без удовлетворения.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

от 13 августа 2013 г. № 50-Д13-66

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего Земскова Е.Ю., судей Зателепина О.К., Тришевой А.А. при секретаре Воронине М.А. рассмотрела уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Кузьмина О.В. на приговор Советского районного суда г. Омска от 7 мая 2009 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда от 11 июня 2009 года и постановление президиума Омского областного суда от 14 марта 2011 года.

По приговору Советского районного суда г. Омска от 7 мая 2009 года Кузьмин О.В. <...>, несудимый, осужден за каждое из трех совершенных 28 и 29 октября, 6 ноября 2008 года преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ, к 5 годам 6 месяцам лишения свободы, а также за преступление, совершенное 6 ноября 2008 года, по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда от 11 июня 2009 года приговор в отношении Кузьмина О.В. изменен: исключены из описательно-мотивировочной части приговора указания суда на вид и размер наркотического средства, на повышенную значимость совершенных преступлений как на обстоятельства, отягчающие наказание; снижено наказание по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ за каждое из трех преступлений до 5 лет 5 месяцев лишения свободы, по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ до 8 лет 5 месяцев лишения свободы; в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 8 лет 9 месяцев лишения свободы. В остальном приговор в отношении Кузьмина О.В. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Омского областного суда от 14 марта 2011 года приговор и кассационное определение в от-

ношении Кузьмина О.В. изменены: действия осужденного по сбыту наркотического средства 28, 29 октября и 6 ноября 2008 года, а также по приготовлению 6 ноября 2008 года к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере квалифицированы как единое продолжаемое преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, за совершение которого назначено 8 лет 5 месяцев лишения свободы; исключено указание о назначении наказания по ч. 3 ст. 69 УК РФ; уточнен срок отбывания наказания с 6 ноября 2008 года. В остальном судебные решения в отношении Кузьмина О.В. оставлены без изменения.

По делу также осуждена Мялова С.В., в отношении которой надзорное производство не возбуждено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зателепина О.К., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление адвоката Сачковской Е.А., которая поддержала доводы надзорной жалобы, мнение прокурора Никифорова А.Г. о частичном удовлетворении надзорной жалобы, Судебная коллегия

установила:

Кузьмин О.В. осужден (с учетом внесенных в приговор изменений) за приготовление к сбыту наркотических средств в особо крупном размере при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Кузьмин О.В. утверждает, что приговор и последующие судебные решения незаконны и необоснованны. Указывает, что работники правоохранительных органов спровоцировали его на неоднократный сбыт наркотического средства, так как после выявления факта незаконного сбыта наркотического средства 28 октября 2008 года они не задержали его и не пресекли его действий, а вновь без достаточных на то оснований провели оперативно-розыскные мероприятия 29 октября и 6 ноября 2008 года. Полагает, что полученные в результате проведенных 29 октября и 6 ноября 2008 года оперативно-розыскных мероприятий доказательства совершения им преступления должны быть признаны недопустимыми. Просит

исключить из объема обвинения указанные эпизоды и в связи с этим смягчить назначенное наказание. Кроме того, Кузьмин О.В. считает также, что с учетом положений Федерального закона от 1 марта 2012 года № 18-ФЗ «О внесении изменений в отдельные акты Российской Федерации», постановлений Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года № 1002 и от 23 ноября 2012 года № 1215 и ст. 9, 10 УК РФ его действия следует квалифицировать по ч. 1 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ).

Проверив материалы дела и обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит судебные решения в отношении Кузьмина О.В. подлежащими изменению на основании ч. 1 ст. 409, п. 2 ч. 1 ст. 379 УПК РФ в связи с нарушением уголовно-процессуального закона. Для получения доказательств незаконного сбыта наркотических средств группой лиц оперативными сотрудниками милиции 28 и 29 октября 2008 года при наличии оснований, предусмотренных п. 1 ч. 2 ст. 7 Федерального закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», были проведены проверочные закупки в отношении Кузьмина О.В. и Мяловой С.В. Информация, указанная в постановлениях о проведении данных проверочных закупок, подтвердилась: выявлены факт незаконного сбыта 28 октября 2008 года Кузьминым О.В. наркотического средства (смесь б-моноацетилморфина, ацетилкодеина и героина) массой 0,27 г, а также факт незаконного сбыта 29 октября 2008 года Мяловой С.В. наркотического средства (смесь б-моноацетилморфина, ацетилкодеина и героина) массой 0,29 г. При этом была использована помощь К., привлеченной к проведению данного оперативно-розыскного мероприятия.

Обстоятельства проведения проверочных закупок 28 и 29 октября 2008 года подтверждены показаниями осужденной Мяловой С.В., свидетелей К., И., К., У., М., Ц., Н., материалами оперативно-розыскной деятельности, заключениями экспертов. Приведенные в приговоре доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и обоснованно признаны судом достоверными и допустимыми.

Как следует из материалов дела, после проведения проверочных закупок 28 и 29 октября 2008 года сотрудниками милиции

6 ноября 2008 г. было проведено аналогичное оперативно-розыскное мероприятие в отношении Кузьмина О.В. и Мяловой С.В.

Согласно п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года, каждый при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основе закона. При этом справедливым судебное разбирательство может быть признано лишь при условии, что выводы, к которым приходит суд по его результатам, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются полученными в соответствии с требованиями закона доказательствами.

В силу положений ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований уголовно-процессуального закона, являются недопустимыми; недопустимые доказательства, в том числе полученные по результатам оперативно-розыскной деятельности, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ.

Результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть признаны доказательствами по уголовному делу о незаконном обороте наркотических средств и положены в основу приговора, в частности, при условии, что они получены в соответствии с требованиями закона и свидетельствуют о наличии у виновного умысла, направленного на совершение преступления и сформировавшегося независимо от деятельности сотрудников оперативных подразделений, а также о проведении лицом всех подготовительных действий, необходимых для совершения противоправного деяния (п. 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 года № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами»).

В соответствии со ст. 2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» задачами оперативно-розыскной деятельности являются, в частности, выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или со-

вершивших. Исходя из требований данного Федерального закона, если в результате проведенного оперативно-розыскного мероприятия выявлено преступление и получены достаточные данные для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, правоохранительные органы обязаны пресечь дальнейшую преступную деятельность лица и привлечь его к уголовной ответственности. Дальнейшая оперативно-розыскная деятельность допустима лишь при условии ее соответствия задачам, перечисленным в ст. 2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности».

Действия оперативных сотрудников милиции, связанные с проведением оперативно-розыскного мероприятия в отношении Кузьмина О.В. 6 ноября 2008 года, фактически преследовали цель документирования его преступной деятельности. Однако указанная цель была уже достигнута при проведении проверочных закупок 28 и 29 октября 2008 года.

В приговоре суд не привел доказательств, подтверждающих обоснованность проведения 6 ноября 2008 года оперативно-розыскного мероприятия.

При таких обстоятельствах следует исключить из осуждения Кузьмина О.В. по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ эпизод незаконного сбыта наркотического средства 6 ноября 2008 года, что является основанием для смягчения наказания осужденному.

При задержании 6 ноября 2008 года Кузьмина О.В. сотрудниками милиции при его личном досмотре был обнаружен и изъят сверток со смесью, содержащей в своем составе наркотические средства – б-моноацетилморфин, ацетилкодеин, диацетилморфин (героин), общей массой 38,56 г.

По данному эпизоду суд сослался в приговоре на показания свидетелей И., К., У., Ц., С., а также на письменные материалы дела, в частности протокол личного досмотра от 6 ноября 2008 года, заключения экспертов. Эти доказательства получили надлежащую оценку в приговоре.

Судебная коллегия не находит оснований для переквалификации действий осужденного с ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) на ч. 1 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона

от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), как об этом просит Кузьмин О.В. в своей надзорной жалобе, поскольку изменения, внесенные в ст. 228.1 УК РФ Федеральным законом от 1 марта 2012 года № 18-ФЗ, не улучшают положение осужденного и, в силу положений ст. 9 и 10 УК РФ, не имеют обратной силы.

Руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия определила:

надзорную жалобу осужденного Кузьмина О.В. удовлетворить частично.

Приговор Советского районного суда г. Омска от 7 мая 2009 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда от 11 июня 2009 года, постановление президиума Омского областного суда от 14 марта 2011 года в отношении Кузьмина О.В. изменить:

исключить из осуждения по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) эпизод незаконного сбыта наркотических средств 6 ноября 2008 года;

смягчить назначенное Кузьмину О.В. наказание по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) до 8 лет 3 месяцев лишения свободы.

В остальном судебные решения в отношении Кузьмина О.В. оставить без изменения.

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

г. Майкоп

15 августа 2014 года

Майкопский городской суд Республики Адыгея в составе:
председательствующего – судьи Куадже Т.А.,
при секретаре Кесебежевой А.Э.,
с участием государственного обвинител– старшего помощника
прокурора г. Майкопа – Герасимова АА.,

*подсудимого Бридихина Ю.Ю.,
его защитника-адвоката –Чесноковой Н.Г.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке материалы уголовного дела в отношении: Бридихина Юрия Юрьевича, 29.03.1985 года рождения, уроженца ст. Кужорская Майкопского района Краснодарского края, зарегистрированного по адресу: Республика Адыгея, Майкопский район, ст. Кужорская, ул. Тельманаб, проживающего по адресу: Республика Адыгея, Майкопский район, ст. Кужорская, ул. Тельмана, 4; не работающего, военнообязанного, женатого, имеющего двоих малолетних детей, ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ и ч. 1 ст.228 УК РФ,*

УСТАНОВИЛ:

Бридихин Ю.Ю. совершил преступление – покушение на незаконный сбыт наркотических средств, совершенный в значительном размере, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам, а также совершил приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств в значительном размере, при следующих обстоятельствах.

Так, Бридихин Ю.Ю., осознавая неправомерность своих действий, 21 апреля 2014 года, около 09 часов 53 минут, договорился со своим знакомым Коровянским Е.С. о незаконной реализации тому в обмен на капсулы лекарственного препарата «Лирика» части имевшегося у него наркотического средства – марихуаны, приобретенной им в последних числах июля 2013 года путем обрывания, высушивания и измельчения листьев и верхушечных частей дикорастущего растения конопли, обнаруженного им в неустановленном точно месте, расположенном на левом берегу р.Кужора, на южной окраине ст.Кужорской Майкопского района Республики Адыгея.

Реализуя свой преступный умысел и действуя в рамках уже имевшейся договоренности, Бридихин Ю.Ю. 22 апреля 2014 года, около 08 часов 30 минут, находясь возле строения по адресу:

Республика Адыгея, г.Майкоп, ул.Промышленная, д.56/«Л», в обмен на полученные от Коровянского Е.С. три капсулы лекарственного препарата «Лирика» незаконно передал тому часть приобретенного им при вышеизложенных обстоятельствах наркотического средства, а именно каннабис (марихуану), массой в высушенном виде 12,2 грамма, которая в период времени с 09 часов 00 минут по 09 часов 15 минут того же дня была изъята у последнего сотрудниками Службы по Республике Адыгея РУФСКН России по Краснодарскому краю в ходе осмотра управляемого тем транспортного средства ЗИЛ 433362, государственный регистрационный номер «В 990 УУ», регион 01, произведенного возле домовладения по адресу: Республика Адыгея, г.Майкоп, ул. Адыгейская, д. 133.

В тот же день, т.е. 22 апреля 2014 года, около 13 часов 50 минут, в связи с очередным обращением к нему Коровянского Е.С., действовавшего уже в рамках проведения сотрудниками Службы по Республике Адыгея РУФСКН России по Краснодарскому краю оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка», Бридихин Ю.Ю. вновь договорился с тем об обмене части имевшейся у него марихуаны на шесть капсул лекарственного препарата «Лирика». Действуя в рамках данной договоренности, Бридихин Ю.Ю. 23 апреля 2014 года, около 08 часов 40 минут, находясь возле строения по адресу: Республика Адыгея, г.Майкоп, ул.Промышленная, д.56/«Л», незаконно передал Коровянскому Е.С. часть приобретенного при вышеизложенных обстоятельствах наркотического средства, а именно каннабис (марихуану), массой в высушенном виде 8,8 грамма, которую последний добровольно выдал сотрудникам Службы по Республике Адыгея РУФСКН России по Краснодарскому краю по результатам своего участия в проведении оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка».

Он же совершил преступление – незаконное приобретение, хранение без цели сбыта наркотических средств в значительном размере при следующих обстоятельствах.

Так, он, в последних числах июля 2013 года, точные дата и время не установлены, путем обрывания, высушивания и измельчения листьев и верхушечных частей дикорастущего растения конопли, обнаруженного им в неустановленном точно месте,

расположенном на левом берегу р.Кужора, на южной окраине ст.Кужорской Майкопского района Республики Адыгея, незаконно приобрел наркотическое средство –каннабис (марихуану), которое перенес на территорию занимаемого им домовладения по адресу: Республика Адыгея, Майкопский район, ст.Кужорская, ул.Тельмана, д.4.

В дальнейшем, реализовав Коровянскому Е.С. в период с 22 по 23 апреля 2014 года часть приобретенного при вышеизложенных обстоятельствах наркотического средства, его остаток, массой в высушенном виде 62,2 грамма, что согласно постановлению Правительства РФ №1002 от 01 октября 2012 года является значительным размером, Бридихин Ю.Ю. незаконно без цели сбыта хранил вплоть до обнаружения и изъятия сотрудниками Службы по Республике Адыгея РУФСКН России по Краснодарскому) краю при производстве 23 апреля 2014 года, в период времени с 13 часов 40 минут по 14 часов 30 минут, осмотра места происшествия – территории занимаемого им домовладения по адресу: Республика Адыгея, Майкопский район, ст.Кужорская, ул.Тельмана, д.4.

Вина Бридихина Ю.Ю. в покушении на незаконный сбыт наркотических средств, совершенный в значительном размере, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам, в судебном заседании установлена и подтверждается показаниями самого подсудимого Бридихина Ю.Ю., показаниями свидетелей, другими представленными по делу доказательствами.

Согласно заключению судебной наркологической экспертизы №119 от 22.05.2014г. Бридихину Ю.Ю. поставлен диагноз: «употребление каннабиноидов с вредными последствиями для здоровья». Не страдает наркоманией, алкоголизмом. В принудительном лечении в местах лишения свободы не нуждается.

Из акта медицинского освидетельствования Бридихина Ю.Ю. №2847 от 23.04.2014 года следует, что на момент освидетельствования Бридихин Ю.Ю. находился в состоянии одурманивания, вызванного потреблением марихуаны.

Достоверность, допустимость и относимость приведенных выше доказательств у суда сомнения не вызывает, так как они добыты в строгом соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, согласуются между собой, с признательными показаниями подсудимого Бридыхина Ю.Ю., данными им как в ходе предварительного следствия, так и в судебном заседании, с показаниями свидетелей, соответствуют установленным в судебном заседании фактическим обстоятельствам дела. Указанные доказательства суд принимает в подтверждение виновности Бридыхина Ю.Ю. в преступлении.

Установив фактические обстоятельства дела, исследовав и оценив представленные сторонами доказательства, как каждое в отдельности, так и в их совокупности, суд считает вину Бридыхина Ю.Ю. доказанной в объеме, указанном выше в описательной части настоящего приговора.

Суд квалифицирует действия, совершенные подсудимым Бридыхиным Ю.Ю. по преступлению от 22.04.2014 года и 23.04.2014 года по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, как покушение на незаконный сбыт наркотических средств, совершенный в значительном размере, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам, а совершенное им же приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств в значительном размере суд квалифицирует по ч. 1 ст. 228 УК РФ.

В соответствии с частями 3 ст. 30 УК РФ покушением на преступление признаются умышленные действия лица, направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

По смыслу закона, такие действия при сбыте наркотических средств следует квалифицировать как покушение на сбыт наркотических средств.

Согласно положениям ч. 3 ст. 29 УК РФ уголовная ответственность за неоконченное преступление наступает по статье настоящего Кодекса, предусматривающей ответственность за оконченное преступление, со ссылкой на ст. 30 настоящего Кодекса.

В таком случае действия подсудимого необходимо квалифицировать по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ.

При назначении подсудимому наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, относящихся, в соответствии с ч. 2 и ч. 5 ст. 15 УК РФ, к категории небольшой тяжести и особо тяжких преступлений, направленных против здоровья населения и общественной нравственности, влияние наказания на его исправление, данные о личности.

Так, Бридихин Ю.Ю. по месту жительства характеризуется положительно, женат, имеет двоих малолетних детей, официально не трудоустроен. В ГБУЗ РА «Адыгейский республиканский клинический психоневрологический диспансер», ГБУЗ РА «Адыгейский республиканский клинический наркологический диспансер» и ГКУЗ РА «Адыгейский республиканский клинический противотуберкулезный диспансер» на учете не значится. По медицинскому заключению судебной наркологической экспертизы №119 от 22.05.2014г. Бридихину Ю.Ю. поставлен диагноз: «употребление каннабиноидов с вредными последствиями для здоровья». Не страдает наркоманией, алкоголизмом. В принудительном лечении в местах лишения свободы не нуждается.

В соответствии со ст. 61 УК РФ суд учитывает в качестве смягчающего обстоятельства полное признание подсудимым своей вины, чистосердечное раскаяние в содеянных преступлениях, наличие двоих малолетних детей, а также суд признает смягчающим обстоятельством то, что Бридихин Ю.Ю. является ветераном боевых действий.

Обстоятельств, отягчающих наказание Бридихина Ю.Ю., в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Одновременно, при назначении наказания подсудимому за совершенное им преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, суд учитывает правила ч. 3 ст. 66 УК РФ, поскольку действия подсудимого квалифицированы как покушение на преступление.

В силу ч. 2 ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Учитывая вышеизложенное, подсудимому подлежит назначение наказания в пределах санкции ч. 3 статьи 228.1 УК РФ и санкции ч. 1 статьи 228 УК РФ.

Учитывая, что Бридихин Ю.Ю. совершил покушение на особо тяжкое умышленное преступление (ч. 3 ст. 30 п., «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ), за которое предусмотрено безальтернативное наказание в виде лишения свободы, то суд считает, что его исправление возможно только в условиях временной изоляции от общества в местах лишения свободы.

Принимая во внимание обстоятельства дела, суд считает нецелесообразным назначение альтернативного дополнительного наказания – штраф, предусмотренный санкцией ч. 3 ст. 228.1. УК РФ, при этом суд учитывает также и данные о личности подсудимого, его семейное и имущественное положение, а именно то, что подсудимый нигде официально не трудоустроен, имеет двоих малолетних детей.

В отношении предусмотренного санкцией ч. 3 ст. 228.1 УК РФ альтернативного дополнительного наказания – ограничение свободы на срок до двух лет либо без такового – суд, принимая во внимание данные о личности подсудимого, положительно характеризующегося по месту жительства, считает возможным не назначать его.

В отношении наказания за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 228 УК РФ, с учетом личности подсудимого, суд считает, что должна быть применена менее строгая мера наказания, предусмотренная санкцией данной статьи – обязательные работы.

С учетом фактических обстоятельств совершения преступления, степени его общественной опасности оснований для применения ч. 6 ст. 15 УК РФ у суда не имеется.

Также при назначении Бридихину Ю.Ю. наказания применению не подлежат положения ст. 64 УК РФ ввиду отсутствия исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ окончательное наказание подсудимому следует назначить по совокупности преступ-

лений, при этом к назначенному наказанию за совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, частично сложить наказание, назначенное по ч. 1 ст. 228 УК РФ по правилам ч. 1 п. «г» ст. 71 УК РФ, предусматривающим порядок определения сроков при сложении наказаний – лишения свободы и обязательных работ.

В соответствии с п. «в» ч.1 ст. 58 УК РФ отбывание наказания Бридихину Ю.Ю. в виде лишения свободы следует определить в исправительной колонии строгого режима.

Предусмотренное ч. 2 ст. 58 УК РФ положение о том, что мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений на срок свыше 5 лет, отбывание части срока наказания может быть назначено в тюрьме, при данных обстоятельствах суд полагает возможным не применять, при наличии указанных выше смягчающих обстоятельств.

Меру пресечения в отношении подсудимого Бридихина Ю.Ю. в виде домашнего ареста следует изменить на заключение под стражу, взяв Бридихина Ю.Ю. под стражу в зал суда, а после вступления приговора в законную силу отменить.

Зачесть в срок наказания время нахождения Бридихина Ю.Ю. под домашним арестом с 06.05.2014 года по 14.08.2014 года.

Гражданский иск не заявлен. Процессуальных издержек по делу нет.

Вещественные доказательства по делу:

– наркотическое средство – марихуана (пакет №1), изъятое 22.04.2014 года в ходе осмотра автомобиля «ЗИЛ 433362», регистрационный номерной знак «В 990 УУ», 01 регион, под управлением Коровянского Е.С.;

– наркотическое средство – марихуана (пакет №2), добровольно выданное 23.04.2014г. Коровянским Е.С. по окончании проведения ОРМ «оперативный эксперимент»;

– наркотическое средство – марихуана (пакет №4), изъятое 23.04.2014г. при производстве осмотра места происшествия – занимаемого Бридихиным Ю.Ю. домовладения №4 по ул.Тельмана в ст.Кужорской Майкопского района;

– стеклянные банки объемом 700 и 200 мл (пакет №1.3), изъятые в ходе осмотра места происшествия – домовладения №4 по ул.Тельмана в ст.Кужорской Майкопского района, зани-

маемого Бридихиным Ю.Ю., в которых находились наркотическое средство марихуана и семена растения конопли, соответственно;

– фрагмент полимерного пакета с шестью капсулами белого цвета (пакет №3), изъятыми 23.04.2014 года при производстве осмотра места происшествия – помещения деревообрабатывающего цеха, расположенного по адресу: РА, г.Майкоп, ул.Промышленная, д.56 «Л»;

– полимерный пакет №1.1, в котором ранее находилось наркотическое средство – марихуана, изъятая 22.04.2014 года при производстве осмотра места происшествия – автомобиля «ЗИЛ 433362», регистрационный номерной знак «В 990 УУ», 01 регион, под управлением Коровянского Е.С.;

– полимерный пакет №1.2, в котором ранее находилось наркотическое средство – марихуана, добровольно выданная 23.04.2014 года Коровянским Е.С. по окончании проведения оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент»;

– полимерный пакет (пакет №5), в котором находятся семена растения конопли, изъятые в ходе осмотра места происшествия – домовладения №4 по ул.Тельмана в ст.Кужорской Майкопского района, занимаемого Бридихиным Ю.Ю., хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств Службы по Республике Адыгея РУФСКН России по Краснодарскому краю, после вступления приговора в законную силу уничтожить;

– находящийся в опечатанном конверте перекопированный на отрезок липкой ленты след пальца руки (Конверт), обнаруженный на поверхности стеклянной банки с наркотическим средством, изъятый в домовладении Бридихина Ю.Ю.;

– находящийся в опечатанном конверте CD-диск рег.№1827с, хранящийся при материалах уголовного дела №1145021, оставить хранить при настоящем уголовном деле.

В соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 104¹ УК РФ, при вынесении обвинительного приговора, подлежат конфискации деньги, ценности и иное имущество, полученное в результате совершения преступления, предусмотренного ст. 228.1 УК РФ, однако по материалам дела имущество, подлежащее конфискации, не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 299, 307–309 УПК РФ,

ПРИГОВОР И Л:

Бридрихина Юрия Юрьевича, 29 марта 1985 года рождения, признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ и ч.1 ст. 228 УК РФ, и назначить ему наказание:

– по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 8 (восемь) лет, без штрафа и без ограничения свободы;

– по ч. 1 ст. 228 УК РФ в виде обязательных работ сроком на 400 (четыреста) часов.

В соответствии с ч. 2 ст. 69, ч. 1 п. «г» ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательное наказание Бридрихину Юрию Юрьевичу назначить в виде лишения свободы сроком на 8 (восемь) лет и 1 (один) месяц без штрафа и без ограничения свободы.

В соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ Бридрихину Юрию Юрьевичу назначить отбывание наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения Бридрихину Юрию Юрьевичу – в виде домашнего ареста – изменить на заключение под стражу, взяв его под стражу в зале суда, а после вступления приговора в законную силу отменить.

Срок наказания Бридрихину Юрию Юрьевичу исчислять с 15.08.2014 года. Зачесть в срок наказания время нахождения Бридрихина Ю.Ю. под домашним арестом с 06.05.2014 года по 14.08.2014 года включительно.

Гражданский иск не заявлен. Процессуальных издержек по делу нет.

Вещественные доказательства по делу:

– наркотическое средство – марихуана (пакет №1), изъятое 22.04.2014 года в ходе осмотра автомобиля «ЗИЛ 433362», регистрационный номерной знак «В 990 УУ», 01 регион, под управлением Коровянского Е.С.;

– наркотическое средство – марихуана (пакет №2), добровольно выданное 23.04.2014г. Коровянским Е.С. по окончании проведения ОРМ «оперативный эксперимент»;

– наркотическое средство – марихуана (пакет №4), изъятое 23.04.2014г. при производстве осмотра места происшествия – занимаемого Коровянским Ю.Ю. домовладения №4 по ул.Тельмана в ст.Кужурской Майкопского района;

– стеклянные банки объемом 700 и 200 мл (пакет №1.3), изъятые в ходе осмотра места происшествия – домовладения №4 по ул.Тельмана в ст.Кужурской Майкопского района, занимаемого Бридихиным Ю.Ю., в которых находились наркотическое средство марихуана и семена растения конопли, соответственно;

– фрагмент полимерного пакета с шестью капсулами бело-красного цвета (пакет №3), изъятыми 23.04.2014 года при производстве осмотра места происшествия – помещения деревообрабатывающего цеха, расположенного по адресу: РА, г.Майкоп, ул.Промышленная, д.56 «Л»;

– полимерный пакет №1.1 в котором ранее находилось наркотическое средство – марихуана, изъятая 22.04.2014 года при производстве осмотра места происшествия – автомобиля «ЗИЛ 433362», регистрационный номерной знак «В 990 УУ», 01 регион, под управлением Коровянского Е.С.;

– полимерный пакет №1.2, в котором ранее находилось наркотическое средство – марихуана, добровольно выданная 23.04.2014 года Коровянским Е.С. по окончании проведения оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент»;

– полимерный пакет (пакет №5), в котором находятся семена растения конопли, изъятые в ходе осмотра места происшествия – домовладения №4 по ул.Тельмана в ст.Кужурской Майкопского района, занимаемого Бридихиным Ю.Ю., хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств Службы по Республике Адыгея РУФСКН России по Краснодарскому краю, после вступления приговора в законную силу уничтожить;

– находящийся в опечатанном конверте перекопированный на отрезок липкой ленты след пальца руки (Конверт), обнару-

женный на поверхности стеклянной банки с наркотическим средством, изъятый в домовладении Бридихина Ю.Ю.;

– находящийся в опечатанном конверте CD-диск рег.№1827с, хранящийся при материалах уголовного дела №1145021, оставить хранить при настоящем уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Республики Адыгея в течение 10 суток со дня его провозглашения, через Майкопский городской суд Республики Адыгея.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в течение 10 суток со дня вручения копии приговора, и в тот же срок со дня вручения ему копии апелляционного представления или апелляционной жалобы, затрагивающих его интересы.

Председательствующий

<...>

Заключение

Вопрос о путях совершенствования уголовного закона, связанного с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, всегда рассматривается в русле существующей уголовной политики государства.

Со стороны государственных органов России, в том числе и правоохранительных, в последнее время прослеживается активизация деятельности, направленная на устранение причин и условий, способствующих наркотизации населения страны и росту тесно связанной с ней наркопреступности.

На законодательном уровне государством предпринимаются кардинальные меры по установлению и усилению ответственности за преступления, связанные с оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

Важным условием успешной борьбы с преступлениями, связанными с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, является их полная и правильная уголовно-правовая оценка. Разработка специальных методик и целенаправленное изучение опыта практического применения предусмотренных новыми законодательными актами мер борьбы с данной всемирной проблемой, наряду с их дальнейшим совершенствованием с учетом постоянно изменяющейся обстановки в этой сфере, а также установление взаимодействия с другими субъектами реализации данных направлений (следственными, таможенными, пограничными органами, органами безопасности, здравоохранения и другими структурными организациями, общественными организациями и формированиями) позволит вести эффективную борьбу с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ в мире.

Литература

1. Конституция Российской Федерации. М., 2014.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации. М., 2014.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. М., 2014.
4. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации /под общ.ред. Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева. М.:ИНФРА–М-НОРМА, 2008.
5. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: пост. 2-е изд.,испр. и доп./ под ред. А.И. Чучаева. М.: ИНФРА-М, 2010.
6. О наркотических средствах и психотропных веществах: федер. закон РФот 8 янв. 1998 г.№ 3-ФЗ (с изм.от 04.06.2014 № 145-ФЗ).
7. Об утверждении значительного, крупного, и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства и психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации: пост. Правительства Российской Федерации от 1 окт. 2012 г.(в ред. от 23.11.2012 № 1215, от 04.02.2013 № 78, от 13.06.2013 № 496,от 10.07.2013 № 580, от 09.09.2013 № 788).
8. Обзор судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ:утв.Президиумом Верховного Суда РФ 27 июня 2012 г. URL: <http://www.supcourt.ru/>
9. Александров А.И. и др.Наркотики в России: преступления и расследование.СПб., 2008.
10. Волгин А. Ю. Уголовно-правовое противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов.URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_2875/

11. Дубровский Е.Ю. Уголовно-правовое противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_2875/

12. Жукова Т.В. О роли следователя в возмещении вреда, причиненного государству преступлениями, связанными с незаконным сбытом наркотических средств, совершенным организованной группой // Российский следователь. 2006. № 6.

13. Колесов Д.В., Турцева С.В. Наркотизм: сущность профилактики: учеб. М., 1988.

14. Лончаков А.П. Административно-правовая охрана общественного порядка и общественной безопасности в особых условиях: учеб. пособие. Владивосток, 1996.

15. Лончаков А.П. Правовое регулирование административной деятельности милиции общественной безопасности: учеб. пособие. Владивосток, 1996.

16. Лончаков А.П. Административные взыскания: фондовая лекция. Хабаровск, 1996.

17. Лончаков А.П. Типология личности преступника: сб. науч. тр. Хабаровск: Изд-во ХГТУ, 1996.

18. Лончаков А.П. Убежище и принуждение в государственных управлениях: учеб. Хабаровск, 1996.

19. Лончаков А.П., Якубов Л. Проблемы юрисдикционной деятельности правоохранительных органов в сфере охраны общественного порядка: учеб. пособие. Киев: Вища школа, 1979.

20. Лончаков А.П. Предмет и система курса административного права Российской Федерации: учеб. Хабаровск, 1997.

21. Лончаков А.П. Теория юриспруденции Российской Федерации: учеб. пособие. Хабаровск: Изд-во ХГТУ. 1996.

22. Лончаков А.П. Органы внутренних дел в системе субъектов административно-правовых организаций государственного управления: учеб. пособие. Хабаровск, 1996.

23. Лончаков А.П. Сборник нормативных актов по курсу «Правоохранительные органы». Хабаровск: Изд-во ХГТУ, 1997.

24. Лончаков А.П. Административная деятельность ОВД: альбом схем: учеб. пособие. Хабаровск, 1997.

25. Лончаков А.П. Государственное управление и законы его функционирования: учеб. Хабаровск: Изд-во ХГТУ, 1996.

26. Лончаков А.П. Обеспечение законности и дисциплины в государственном управлении: учеб. Хабаровск: Изд-во ХГТУ, 1996.

27. Лончаков А.П. Организация управления и правового регулирования экономической системы РФ: учеб. Владивосток: ДВЮИ: ХГТУ, 1999.

28. Лончаков А.П. Правовые основы организации антиполистической деятельности в сфере экономики РФ: учеб.: в 3ч. Хабаровск, 1997.

29. Лончаков А.П. Административно-правовая организация управления собственностью: учеб.-метод. материалы. Хабаровск: ХГТУ, 1996.

30. Лончаков А.П. Административно-правовая организация промышленности: учеб. Владивосток, 1989.

31. Лончаков А.П., Булгаков В.К. Новый гражданский кодекс: новые хозяйствующие субъекты // Приамурские ведомости. 1995. 7 февр.

32. Лончаков А.П. Предприятие в системе субъектов управления промышленности: фондовая лекция. Хабаровск, 1996.

33. Максимов О. Угрожающие тенденции // Юрид. газ. 1998. № 11.

34. Мацкевич И.М. Корыстно-насильственная преступность в вооруженных силах // Государство и право. 1997. № 4.

35. Международные организации // Курьер ЮНЕСКО. 1982. Февр.

36. Миньковский Г.М., Побегайло Э.Ф., Ревин В.П. Уголовно-правовые средства борьбы с наркотизмом в России. М., 1994.

37. Наумов А. Ответственность за незаконный оборот наркотиков // Российская юстиция. 2000. № 7.

38. Организация и деятельность органов внутренних дел Российской Федерации: сб. нормативных актов. М., 1994.

39. Организационно-правовые основы борьбы с незаконным оборотом наркотиков в зарубежных странах: учеб. пособие. М., 1995.

40. Попов В.П., Кондратьева О.Н. Наркотизация в России – шаг до национальной катастрофы // СОЦИС. 1998. № 8.

41. Практика Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам за 1992–1994 гг. Доступ из справочной правовой системы КонсультантПлюс.

42. Распространенные наркотические средства: учеб. пособие. М., 1992.

43. Романова А.И. Наркомания и преступность // Правоведение. 1998. № 2.

44. Салищева Н.Г. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях (вводный). М., 2002.

45. Социальные отклонения. М., 1989.

46. Сергеев А.Н. Наркомания становится угрозой России // Милиция. 1998. № 1.

47. Столица под кайфом // Здоровье. 1995. № 10.

48. Ткаченко В. О наркотических средствах и психотропных веществах: уголовно-правовое обеспечение закона // Юрид. газ. – 1998. № 11.

49. Криминалистика/ под ред. И.Ф. Крылова, А.И. Бастрыкина. М., 2001.

50. Шаталов А.В. Правовое регулирование незаконного оборота наркотиков // Рос.юстиция. 1998. №9.

51. Шаталов А. Правовое регулирование наркотических средств // Рос.юстиция. 1998. № 9.

52. Шалагин А.Е. Преступления против здоровья населения и общественной нравственности: учеб. пособие /под ред.Ф.Р. Сундрова,Н.Х. Сафиуллина. М.: ЦОКР МВД России, 2007.

53. Чеботаева А.И. Уголовно-правовое противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ.URL:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_2875/

54. Повышение квалификации следователей по расследованию преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ: учеб. пособие/ под общ. ред.А.И. Числова. М.:ЦОКР МВД России, 2008.

Оглавление

Введение	3
Глава. 1. Уголовно-правовая характеристика преступления, предусмотренного статьей 228.1 УК РФ «Незаконное производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконный сбыт или пересылка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества».....	5
1.1. Объективные признаки преступления, предусмотренного статьей 228.1 УК РФ.....	5
1.2. Субъективные признаки преступления, предусмотренного статьей 228.1 УК РФ.....	14
Глава. 2. Вопросы квалификации незаконного производства, сбыта или пересылки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконного сбыта или пересылки растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества по уголовным делам данной категории.....	18
2.1. Особенности квалификации преступления, предусмотренного статьей 228.1 УК РФ.....	18
2.2. Обобщение материалов судебной практики по уголовным делам, связанным с незаконным производством, сбытом или пересылкой наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконным сбытом или пересылкой растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества.....	22
Заключение	53
Литература	54

Учебное издание

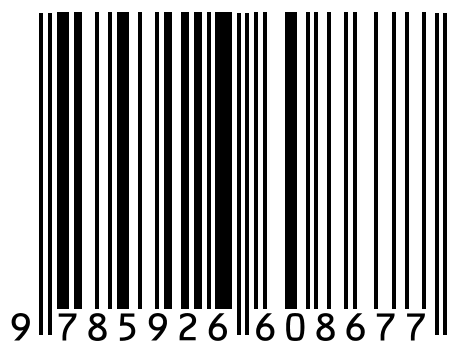
Танага Ирина Владимировна,
кандидат юридических наук

**Квалификация незаконных производства, сбыта
или пересылки наркотических средств, психотропных
веществ или их аналогов, а также незаконных сбыта
или пересылки растений, содержащих наркотические
средства или психотропные вещества, либо их частей,
содержащих наркотические средства
или психотропные вещества**

Учебное пособие

Редактор *Т. Г. Кривошеева*
Компьютерная верстка *Н. А. Никитиной*

978-5-9266-0867-7



Подписано в печать 05.03.2015. Формат 60x84 1/16.
Усл. печ. л. 3.5. Тираж 100 экз. Заказ 218.

Краснодарский университет МВД России.

350005, Краснодар, ул. Ярославская, 128.