



Краснодарский университет МВД России

Д. Н. Лозовский

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК
ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ
ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ,
СОВЕРШЕННЫХ ОРГАНИЗОВАННОЙ
ПРЕСТУПНОЙ ГРУППОЙ**

Краснодар
2015

Краснодарский университет МВД России

Д. Н. Лозовский

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК
ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ
ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ,
СОВЕРШЕННЫХ ОРГАНИЗОВАННОЙ
ПРЕСТУПНОЙ ГРУППОЙ**

Учебное пособие

Краснодар
2015

УДК 343
ББК 67.410.21
Л72

Одобрено
редакционно-издательским советом
Краснодарского университета
МВД России

Рецензенты:

В. Н. Григорьев, доктор юридических наук, профессор (Московский университет МВД России им. В.Я. Кикотя);

В. С. Балакишин, доктор юридических наук, профессор (Уральский юридический институт МВД России).

Лозовский Д.Н.

Л72 Процессуальный порядок заключения досудебного соглашения при расследовании преступлений, совершенных организованной преступной группой : учебное пособие / Д.Н. Лозовский. – Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2015. – 36 с.

ISBN978-5-9266-0950-6

В учебном пособии на основе анализа положений нормативных правовых актов и материалов практической деятельности правоприменительных органов исследуются отдельные вопросы процессуального порядка заключения досудебного соглашения о сотрудничестве при расследовании преступлений, совершенных организованной преступной группой, и предлагаются возможные пути решения проблем, возникающих в данной деятельности.

Для профессорско-преподавательского состава, адъюнктов, курсантов и слушателей образовательных организаций МВД России.

УДК 343
ББК 67.410.21

ISBN 978-5-9266-0950-6

© Краснодарский университет
МВД России, 2015
© Лозовский Д. Н., 2015

Предисловие

Организованная преступность на сегодняшний день является одним из основных факторов дестабилизирующих общественную жизнь, препятствующих осуществлению социально-экономического развития и представляющих угрозу демократии и стабильности. Она не только подхлестнула количественный рост преступности в целом, но и придала ей новые качественные характеристики. Борьба с организованными формированиями стала общенациональной проблемой, а в силу ее транснациональной природы приняла глобальный характер.

Появлению в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве института особого порядка принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве предшествовала острая теоритическая дискуссия о целесообразности его законодательного закрепления. Даже после введения в 2009 году в УПК РФ соответствующих норм, споры по этому поводу среди процессуалистов не завершились. Но, несмотря на существующее деление мнений на «за» и «против», учёные и практики сходятся во мнении, что особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве уже приобрёл свой положительный опыт в судебно-следственной практике и занял в ней определенную нишу.

Положения главы 40.1 УПК РФ применяется для противодействия организованной преступности, коррупции, расследование деятельности преступных сообществ (преступных организаций) путем побуждения к позитивным посткриминальным действиям лица, привлекаемого к уголовной ответственности, которому известна какая-либо информация, представляющая интерес для органов предварительного следствия, взамен на смягчение уголовного наказания за совершенное им преступление.

Институт принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, как и любая другая новелла законодательства, создал вокруг себя достаточно большое количество проблемных вопросов применения его положений. Все это предполагает необходимость проведения соответствующего исследования, частью которого является анализ следственно-судебной практики применения положений главы 40.1 УПК РФ в ходе расследования преступлений, совершенных организованной преступной группой.

1. Теоретические аспекты института досудебного соглашения о сотрудничестве

1.1. Эволюция института досудебного соглашения о сотрудничестве

В разные исторические эпохи признание (сознание) обвиняемого выделялось в качестве самостоятельного доказательства по уголовному делу. Отношение законодателя и правоприменителя к признанию обвиняемого своей вины во многом было обусловлено той или иной формой уголовного судопроизводства, определяющей цели, на достижение которых направлена уголовная юстиция, и устанавливающей соответствующие средства (способы), позволяющие этих целей достичь.

Для раннего уголовного судопроизводства характерным было отношение к преступлению как к нарушению прав частного лица, от воли которого и зависело возникновение процесса. Каждая из сторон в обвинительном процессе обязана была доказать свою правоту. Судебный процесс был направлен на отыскание «воли Божьей», а исход дела во многом зависел от соблюдения формальных условий состязания. Сознание обвиняемого в тот период признавалось «царицей доказательств» (*reginaprobatum*), и его было достаточно для вынесения решения по делу. В тех случаях, когда признания не было либо оно было недостаточно убедительным, использовались иные средства к установлению истины («воли Божьей»), в числе которых были судебные поединки, испытания железом и водой (ордалии).

Источники древнерусского права периода XIV–XV вв. в качестве самостоятельного доказательства по делу предусматривали присягу, которая состояла в целовании креста на судной грамоте в подтверждение соблюдения ее положений. В случае отказа обвиняемого дать присягу (отказа от крестного целования) он признавался виновным: «А не поцелует креста, тем его и обвинить». В условиях существования обязанности давать правдивые показания, о чем надлежало присягнуть, собственное признание обвиняемого, считавшееся полным доказательством виновности, носило характер вынужденного.

Период действия Судебников Ивана III, Ивана IV, Соборного уложения 1649 г. отмечался тем, что «собственное признание считалось совершенным доказательством, это, естественно, вело к развитию пытки. Поэтому все доказательства сосредоточивались в пытке,

которая производилась с целью вынудить собственное признание... Без признания преступник не мог быть приговорен к полному, законными постановленному наказанию, но на основании других доказательств приговаривался к меньшему». Другими словами, суд не вправе назначить большее наказание, если отсутствует признание подсудимого о своей вине.

Уголовное судопроизводство периода правления Петра I регламентировалось Кратким изображением процессов и тяжб 1715 г., которое являлось приложением к Воинскому уставу. Согласно указанному правовому документу собственное признание обвиняемого считается лучшим доказательством, не требующим более каких-либо других действий для выяснения истины. Законодатель указывал на условия, при которых признание могло быть положено в основу приговора: полнота и безоговорочность признания; добровольность признания, которое должно быть сделано перед судьей; обвиняемый должен не только признать факты, но и в какой-то мере доказать признаваемые положения. Здесь очевиден определенный прогресс по сравнению с нормами Соборного уложения 1649 г. Считая, что при соблюдении указанных условий будет достигнута истина, законом разрешалось прекратить судебное следствие и перейти к вынесению приговора. Однако законодательство и судебная практика допускали широкое применение пытки для получения «добровольного» сознания, что ставило под сомнение ценность признания обвиняемого.

По Своду законов Российской империи 1832 г. (далее – Свод законов) собственное признание считалось «лучшим доказательством всего света» (ст. 316 Свода законов), но бывали случаи добывания его истязаниями и приемами замаскированной пытки, хотя закон запрещал применять пристрастные допросы, истязания и мучения обвиняемого. Во время судебного разбирательства суд должен был опровергнуть обвиняемого о том, не было ли во время предварительного следствия пристрастных допросов и других неправильных действий. В случае необходимости суд подвергал обвиняемого новому допросу, склоняя его к признанию вины. Кроме обвиняемого, суд не допрашивал никого из участников процесса. С содержанием дела и доказательствами суд знакомился только по письменным материалам предварительного следствия. Само решение судей не основывалось на их убеждении в доказанности того или иного факта, а определялось по правилам подсчета установленных доказательств (как совершенных, так и не совершенных), предписанных законом. Свод законов воспроизводил все основные черты легальной теории доказательств, кратко-

го изображения процессов и тяжёб¹ 1715 г., но основное средство получения сознания обвиняемого – пытка – было исключено¹.

В результате судебной реформы 1864 г. и принятия Устава отношение законодателя к признанию подсудимого (а также к показаниям подсудимого вообще) несколько изменилось.

В статье 681 Устава предусматривалось: «Если признание подсудимого не возбуждает никакого сомнения, то суд, не производя дальнейшего исследования, может перейти к заключительным прениям». Комментаторы данной статьи указывали на то, что «продолжение судебного следствия, несмотря на сделанное подсудимым признание согласно с указаниями обвинительного акта, было бы в большей части случаев напрасною потерей времени и бесполезным отягощением положения подсудимого... Исследовать то, чего не оспаривает подсудимый, повинившийся в своем преступлении, позволительно только тогда, когда есть какое-либо сомнение на счет искренности или полноты признания».

Таким образом, можно сказать, что в Уставе был предусмотрен особый порядок производства по делу, если есть признание вины обвиняемым. Вместе с тем чтобы, необходимо одно условие, согласно которому признание не должно вызывать сомнение у судьи.

В советский период «сокращение судебного следствия в случае признания вины подсудимым допускалось по УПК РСФСР 1922 г. как в первоначальной, так и в сменившей ее редакции 1923 г., однако в законе не было ни слова о каких-нибудь соглашениях между обвинением и защитой или иных уступках подсудимому». Согласно ч. 1 ст. 282 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР 1923 г., «если подсудимый согласился с обстоятельствами, изложенными в обвинительном заключении, признал правильным предъявленное ему обвинение и дал показания, суд может не производить дальнейшего судебного следствия и перейти к выслушиванию прений сторон».

В соответствии с ч. 2 ст. 446 УПК РСФСР 1960 г. если все подсудимые полностью признали себя виновными и эти признания не оспариваются какой-либо из сторон и не вызывают сомнения у председательствующего судьи, то допускалось сокращение судебного следствия. В данном случае законом разрешалось или ограничиться

¹ Гришин А.В., Волынский А.Ф., Ю.Н. Миленин, Семенов Е.А. Реализация уголовно-процессуальных норм при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве со следствием: учебное пособие. Орел. Орловский юридический институт МВД России. 2013.

исследованием тех доказательств, на которые укажут участники процесса, или окончить судебное следствие и перейти к прениям сторон.

Таким образом, можно сказать, что в уголовно-процессуальном законодательстве советского периода, признание вины не утрачивает своего процессуального значения как основного доказательства по делу. Соответственно при наличии признания подсудимым вины в проведении судебного разбирательства в общем порядке не было необходимости. Вместе с тем в целях ограничения злоупотреблений со стороны лиц, способных оказать давление на обвиняемого, вынуждая его дать признательные показания, закон предусматривал императивное требование о том, что признание вины должно подтверждаться совокупностью иных доказательств по делу (ч. 2 ст. 77 УПК РСФСР 1960 г.).

1.2. Понятие и значение досудебного соглашения о сотрудничестве

Согласно п. 61 ст. 5 УПК РФ досудебное соглашение о сотрудничестве – это соглашение между сторонами обвинения и защиты, в котором указанные стороны согласовывают условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения.

В своем нынешнем виде «сделка с правосудием» возникла в конце XIX в. в США и довольно быстро получила распространение в других странах мира. Она оказалась настолько нужной и полезной, что сфера ее применения расширяется до сих пор. Главная опасность сделок с правосудием юристам многих стран видится в том, что обвиняемый может оговорить кого угодно, чтобы избежать справедливого наказания. Вместе с тем они признают, что, заключая такие сделки, прокурор экономит не только свое время, но и бюджетные расходы на судебное разбирательство, достигая при этом нужного результата: преступник несет заслуженное, пусть и относительно мягкое наказание.

В мировой судебной практике сформировалось два типа сделок, которые более других подходят под определение «досудебное соглашение о сотрудничестве». Самый распространенный тип – договор с прокуратурой. Его суть в том, что в обмен на признание вины прокуратура снимает с обвиняемого часть обвинений или меняет квалификацию преступления на менее тяжкое. Сделка может быть предложена любой из сторон. Ее условия обсуждаются обвиняемым и предста-

вителями прокуратуры, а затем утверждаются судьей, как правило, в открытом судебном заседании. Судья может отказать в утверждении сделки, но если он дал свое согласие, то обязан, со своей стороны, исполнить все ее условия. По мнению противников таких сделок, они открывают широкие возможности для злоупотреблений (например, когда согласие обвиняемого на сделку фактически вымогается через выдвижение максимально жесткого обвинения). Другой формой сделки с правосудием является то, что в США принято называть «превращением в свидетеля обвинения». Ее суть – в обмен на показания против сообщников лицо получает «прокурорский иммунитет», т. е. полное или частичное освобождение от ответственности. Как и в предыдущем случае, сделка заключается между обвиняемым и прокурором, затем должна быть одобрена судьей. После этого исполнение согласованных условий становится обязательным для всех участников. Вместе с тем, если у прокурора появляются новые улики, на основе которых он может добиться вынесения обвинительного приговора, то уже состоявшаяся сделка может быть расторгнута.

Институт досудебного соглашения о сотрудничестве отличается от зарубежных соглашений о сотрудничестве предметом и процедурой реализации. Выполнение в полном объеме обвиняемым условий досудебного соглашения о сотрудничестве влечет существенное смягчение наказания, но не влияет на изменение объема и квалификации предъявленного обвинения (как это происходит в США).

Предметом соглашения является не деятельное раскаяние, а содействие обвиняемого в раскрытии преступлений, совершенных иными лицами, избличение их в этих преступлениях и розыск имущества, полученного этими лицами в результате их преступной деятельности.

Предметом соглашения могут быть посткриминальные действия обвиняемого, направленные на раскрытие преступления, на обнаружение тяжкого или особо тяжкого преступления или возбуждение уголовных дел по таким преступлениям, а с другой стороны, предметом соглашения могут быть действия властей, касающиеся определения вида и размера уголовной ответственности, к которой будет привлечен этот обвиняемый, но и также полное освобождение его от ответственности. В предмет соглашения могут входить и другие дополнительные условия, которые должны выполнить стороны.

Важно отметить, что досудебное соглашение о сотрудничестве – это соглашение между сторонами обвинения и защиты на взаимовыгодных как для стороны обвинения, так и для стороны защиты, усло-

виях. И если у обвиняемого имеется вполне определенный личный интерес в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (при заключении соглашения, с учетом положений ч. 2, 4 ст. 62 УК РФ, ему гарантируется наказание, которое не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ), то у следователя в данном случае, бесспорно, присутствует интерес должностного лица, заинтересованного в своевременном раскрытии и расследовании преступления в целях защиты конституционных прав граждан и охраняемых законом интересов общества и государства. Таким образом, соглашение сторон о сотрудничестве решает двуединую задачу: предрешая вопрос о наказании за инкриминируемое деяние, оно позволяет пересмотреть (расширить) доказательственную базу того или иного обвинения, обоснованно подвергнуть уголовному преследованию всех виновных лиц.

Несмотря на то что названное соглашение именуется «досудебным», а досудебное производство, как известно, включает в себя также стадию возбуждения уголовного дела, заключение такого соглашения с подозреваемым, обвиняемым возможно лишь после возбуждения уголовного дела, а именно – с момента начала осуществления уголовного преследования и до объявления об окончании предварительного следствия.

Предпринятый анализ норм уголовно-процессуального закона и соответствующих научных публикаций по вопросам понятия досудебного соглашения о сотрудничестве и его основных элементов позволяет дать ему следующую процессуально-правовую характеристику:

1. Досудебное соглашение о сотрудничестве, как и любое другое соглашение, должно иметь стороны, наделенные правами и обязанностями для достижения его целей: сторона обвинения заинтересована в активном участии обвиняемого (подозреваемого) в раскрытии и расследовании преступления, изобличении соучастников и розыске имущества, а сторона защиты – в снисхождении при назначении наказания за совершенное преступление.

2. Предметом досудебного соглашения о сотрудничестве являются условия реализации, а не основания уголовной ответственности, а так же особенности назначения наказания, поскольку устанавливает ответственность за преступное деяние только суд, который руководствуется положениями российского уголовного законодательства, предусматривающими возможность смягчения наказания лицу, заключившему досудебное соглашение о сотрудничестве и выполнив-

шему все указанные в нем обязательства. Не могут быть предметом соглашения о сотрудничестве изменения квалификации и обвинения в сторону смягчения или уменьшение объема обвинения, вина за совершенное преступление будет и должна быть вменена только в соответствии с фактами, установленными в ходе уголовного судопроизводства.

3. Условиями досудебного соглашения о сотрудничестве являются действия обвиняемого, соответствующие п. «и» ст. 61 УК РФ и ч. 2 ст. 317.1 УПК РФ, к которым, в первую очередь, относится **активное** способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления и иных виновных лиц, а также выявление иных новых преступлений. Эти условия обязательные. Факультативными условиями, зависящим от усмотрения сторон, может являться розыск имущества, похищенного в результате совершенного преступления, возмещение или иное заглаживание вреда потерпевшему и т. д.

4. Признание вины и раскаяние лица в совершенном преступлении не является обязательным условием досудебного соглашения о сотрудничестве, поскольку пределы указанных в соглашении условий могут распространяться и на иные преступления, участие в которых обвиняемый не принимал. Кроме того, исходя из положений ст. 317.1 УПК РФ и ст. 62 УК РФ при применении досудебного соглашения о сотрудничестве законодатель не называет в качестве цели и условия соглашения признание вины или согласие с обвинением, которые по своей сути не являются тождественными. Хотя формально они подразумеваются данными при подаче обвиняемым (подозреваемым) ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

5. Несмотря на то, что досудебное соглашение о сотрудничестве по своему социально-правовому назначению в определенном смысле совпадает с деятельным раскаянием, явкой с повинной, добровольным отказом от доведения преступления до конца, оно является принципиально новым явлением в уголовно-процессуальном законодательстве, отличающимся своей детальностью, процессуальным порядком оформления (письменная форма), правовой регламентацией (отдельная глава в УПК РФ) и целями заключения (изобличение не только себя в преступной деятельности, но и других соучастников преступления).

6. Применение досудебного соглашения о сотрудничестве не может ставиться в зависимость от волеизъявления потерпевшего, который не может в полной мере оценить значение такого соглашения,

поскольку его намерения нацелены в основном на возмещении причиненного ему материального и морального вреда и на наказании виновного. При этом не исключается возможность его участия в судебном заседании и постановлении приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, которое проводится в порядке, установленном ст. 316 УПК РФ, где судья может выяснить у потерпевшего отношение к соглашению. Кроме того, при несогласии с решением суда, принятым с учетом выполненных обвиняемым условий заключенного соглашения, потерпевший вправе обжаловать это решение в вышестоящий суд посредством принесения жалобы на приговор¹.

С позиций уголовно-процессуального регулирования, досудебное соглашение о сотрудничестве в стадии предварительного расследования проходит несколько этапов: разъяснение подозреваемому или обвиняемому права на заявление соответствующего ходатайства; заключение досудебного соглашения о сотрудничестве и его реализация (особенности производства по уголовному делу); завершение предварительного расследования.

¹ Глебов В.Г., Костенко Н.С. Применение досудебного соглашения о сотрудничестве в выявлении, раскрытии и расследовании преступлений коррупционной направленности: учебное пособие. Волгоград: ВА МВД России. 2012.

2. Процессуальный порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве

2.1. Заявление ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве

Процессуальный порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве регламентирован статьями 317.1–317.4 УПК РФ и включает следующие этапы: заявление подозреваемым (обвиняемым) ходатайства о заключении соглашения о сотрудничестве; принятие решения по заявленному ходатайству; заключение досудебного соглашения о сотрудничестве. Рассмотрим каждый из данных этапов.

Согласно требованиям ст. 317.1 УПК РФ ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве подается подозреваемым (обвиняемым) и его защитником в письменном виде на имя прокурора через следователя, который, получив указанное ходатайство, в течение 3-х суток с момента его поступления направляет его прокурору вместе с согласованным с руководителем следственного органа мотивированным постановлением о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым (обвиняемым) досудебного соглашения о сотрудничестве (в случае удовлетворения такого ходатайства). Указанное требование закона обусловлено необходимостью проверки и определения достаточной осведомленности подозреваемого (обвиняемого) о неустановленных обстоятельствах преступления и оценки возможности и перспективы сотрудничества со стороны защиты¹.

Законодатель установил определенные требования к содержанию ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Заявляя ходатайство, подозреваемый или обвиняемый должен в нем указать, *какие действия он обязуется совершить* в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого преступным путем (ч. 2 ст. 317¹ УПК РФ).

Необходимо отметить, что обязательным условием заключения досудебного соглашения о сотрудничестве является указание в хода-

¹ Топчиева Т.В. Процессуальный порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве: учебное пособие. – Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России. С.21.

тайстве сведений в отношении *иных лиц*, занимающихся преступной деятельностью, которая расследуется по данному уголовному делу или по другим уголовным делам либо только подлежит проверке, по результатам которой, с учетом сообщенных сведений, возможно возбуждение уголовного дела в дальнейшем.

Рассматривая ходатайство подозреваемого, обвиняемого о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, следователь может предложить стороне защиты рассмотреть вопрос о включении в ходатайство дополнительных пунктов по сотрудничеству. Именно следователь с учетом полученной информации оценивает важность и значимость предложений о сотрудничестве, заявленных подозреваемым или обвиняемым¹.

До принятия решения по заявленному ходатайству следователь должен разъяснить подозреваемому, обвиняемому сущность заключаемой сделки, возможное наказание с учетом смягчающих обстоятельств, обусловленных соглашением о сотрудничестве. Он также должен разъяснить, какие меры безопасности могут быть приняты в отношении данного лица и членов его семьи, последствия невыполнения принятых подозреваемым (обвиняемым) обязательств.

Законодатель установил для следователя трехсуточный срок, в течение которого он должен предварительно рассмотреть представленное подозреваемым, обвиняемым, защитником ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и принять одно из возможных решений (ч. 3 ст. 317¹ УПК РФ):

о направлении его прокурору вместе с согласованным с руководителем следственного органа мотивированным постановлением о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве;

об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Решение следователя оформляется постановлением, которое должно быть законным, обоснованным и мотивированным, что определено принципом законности при производстве по уголовному делу (ст. 7 УПК РФ).

Факт согласования с руководителем следственного органа постановления следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым, обвиняемым соглашения о со-

¹ Досудебное соглашение о сотрудничестве по уголовным делам о преступлениях коррупционной направленности: пособие / Н.Ю. Решетова, Ж.К. Конярова; Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. – М., 2011. С.35.

трудничестве, как правило, подтверждается соответствующей записью об этом на самом постановлении, удостоверенной подписью руководителя следственного органа.

Таким образом, в ч. 3 ст. 317¹ УПК РФ закреплено полномочие следователя в виде его процессуальной обязанности *получить* ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, *рассмотреть* его и *принять* соответствующее решение.

Если следователь сочтет, что предлагаемое подозреваемым, обвиняемым сотрудничество не окажет влияния на ход расследования уголовного дела (например, подозреваемый, обвиняемый намеревается сообщить сведения, которые уже известны органам следствия), он должен вынести постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Закон не требует согласовывать такое постановление с руководителем следственного органа. В данном случае следователь действует по своему усмотрению, исходя из анализа собранных к моменту рассмотрения ходатайства доказательств по находящемуся у него в производстве уголовному делу. Очевидно, что целесообразность заключения соглашения следователь должен прогнозировать с учетом результатов первоначального этапа расследования, исходя из складывающейся следственной ситуации.

Исходя из назначения нового процессуального института, следует, что в каждом конкретном случае следователю и прокурору необходимо учитывать то, что сотрудничество с подозреваемым (обвиняемым) должно быть направлено: на раскрытие и расследование преступления; изобличение и уголовное преследование иных соучастников преступления; розыск имущества, добытого в результате преступления; возмещение потерпевшему вреда, причиненного преступлением.

Следователь при вынесении постановления о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве должен установить следующее: факт совершения преступления подозреваемым (обвиняемым), доказательства виновности подозреваемого (обвиняемого), круг соучастников, степень осведомленности подозреваемого (обвиняемого) об обстоятельствах преступления, материалы, характеризующие личность подозреваемого (обвиняемого), мотивы и причины желания сотрудничать со следствием; сведения, которыми располагает подозреваемый (обвиняемый), не могут быть получены из других источников.

Закон не установил круг оснований для отказа в удовлетворении ходатайства подозреваемого (обвиняемого) о заключении соглашения о сотрудничестве. Лишь ч. 4 ст. 317.6 УПК РФ, определяющая основания применения особого порядка проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, указывает на невозможность применения положений гл. 40.1 УПК РФ, если содействие подозреваемого или обвиняемого следствию заключалось лишь в сообщении сведений о его собственном участии в преступной деятельности. Поэтому при рассмотрении ходатайства подозреваемого (обвиняемого) о сотрудничестве следователь и прокурор имеют право отказать в его удовлетворении, ссылаясь на указанную норму закона, поскольку, как показывает практика, при разрешении дела в стадии судебного производства суд не находит оснований для применения особого порядка судебного разбирательства.

Основаниями для отказа в удовлетворении заявленного ходатайства о сотрудничестве могут послужить, например:

- любое нарушение норм законодательства, регламентирующих процедуру заключения досудебного соглашения о сотрудничестве (например, ходатайство подано недобровольно либо без консультации, подписи защитника; от несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) и иное);

- отказ подозреваемого (обвиняемого) от дачи показаний согласно ст. 51 Конституции РФ.

Постановление следователя об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве может быть обжаловано подозреваемым, обвиняемым, его защитником *руководителю следственного органа*.

По результатам рассмотрения жалобы руководитель следственного органа должен вынести постановление либо о полном или частичном удовлетворении жалобы, либо об отказе в ее удовлетворении. Признав решение следователя необоснованным, руководитель следственного органа в соответствии с предоставленными ему ст. 39 УПК РФ полномочиями отменяет постановление следователя и дает ему указание о вынесении постановления о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве

Этап заключения досудебного соглашения о сотрудничестве начинается с направления прокурору следующих процессуальных до-

кументов: ходатайства подозреваемого (обвиняемого) и постановления следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Следует напомнить, что отказ руководителя следственного органа в даче такого согласия исключает дальнейшее обращение следователя к прокурору (если только решение руководителя следственного органа не было отменено в установленном законом порядке).

Представленные ему документы прокурор должен рассмотреть в течение 3-х суток с момента их поступления.

Уголовно-процессуальный закон (ст. 317² УПК РФ) не оговаривает возможность предварительной встречи (беседы) прокурора с обвиняемым (подозреваемым), заявившим ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, и его защитником до принятия решения по ходатайству. Между тем в некоторых зарубежных странах (в частности, США) такие встречи практикуются. Они позволяют прокурору выяснить у подозреваемого, обвиняемого, как он понимает смысл и последствия досудебного соглашения о сотрудничестве, уточнить сущность сведений, которые он желает сообщить в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого преступным путем, оценить их важность.

Поскольку УПК РФ не содержит запрета на такие встречи, полагаем, что по усмотрению прокурора они могут иметь место.

Как предписано Генеральным прокурором Российской Федерации (приказ от 15.03.2010 № 107), при принятии решения по заявленному ходатайству прокурорам надлежит учитывать, что ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве должно содержать *указание на действия*, которые подозреваемый (обвиняемый) обязуется совершить в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления. При оценке обязательств, указанных в заявленном ходатайстве, следует обращать внимание на возможность их *реального исполнения* и при необходимости – истребовать дополнительные сведения у инициаторов обращения (п. 1.5 данного приказа).

В частности, ходатайство может содержать обязательство:

участвовать в следственных действиях, проводимых как по возбужденному в отношении лица уголовному делу, так и по другим уголовным делам;

проинформировать следственные органы о структуре преступной организации, ее руководителях;

сообщить о готовящемся, совершаемом или совершенном преступлении, принимать участие в проведении оперативно-розыскных мероприятий, способствующих выявлению названных общественно опасных деяний;

указать место нахождения разыскиваемого лица, имущества, добытого преступным путем.

Включение в ходатайство обязательств совершить конкретные действия уменьшает вероятность заключения подозреваемым, обвиняемым фиктивных соглашений с целью благоприятного для него решения некоторых вопросов (например, избрание меры пресечения, не связанной с лишением свободы), хотя и не может, как показывает практика, совершенно исключить ее.

2.2. Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве

Согласно ст. 317³ УПК РФ досудебное соглашение о сотрудничестве составляет прокурор в присутствии подозреваемого (обвиняемого), в том числе содержащегося под стражей, его защитника и следователя.

К содержанию соглашения о сотрудничестве закон (ч. 2 ст. 317³ УПК РФ) предъявляет очень четкие требования. В нем обязательно должны быть указаны:

- 1) дата и место его составления;
- 2) должностное лицо органа прокуратуры, заключающее соглашение со стороны обвинения;
- 3) фамилия, имя, отчество подозреваемого или обвиняемого, дата и место его рождения;
- 4) описание преступления с указанием времени, места его совершения, а также других обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с п. 1 – 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ (виновность лица, форма его вины и мотивы; обстоятельства, характеризующие личность подозреваемого или обвиняемого; характер и размер вреда, причиненного преступлением);
- 5) пункт, часть, статья Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающие ответственность за данное преступление;

б) действия, которые подозреваемый или обвиняемый обязуется совершить при выполнении им обязательств, указанных в досудебном соглашении о сотрудничестве;

7) смягчающие обстоятельства и нормы уголовного законодательства, которые могут быть применены в отношении подозреваемого или обвиняемого при соблюдении им условий досудебного соглашения о сотрудничестве.

Действия, которые подозреваемый или обвиняемый обязуется совершить, в соглашении о сотрудничестве должны быть изложены, насколько это возможно, подробно. При этом, разумеется, должны быть учтены обстоятельства и особенности того преступления, которое расследуется по данному уголовному делу.

Досудебное соглашение о сотрудничестве является процессуальным документом, оно устанавливает правоотношения двух сторон, вовлеченных в единую процессуальную деятельность. Следовательно, данное соглашение закрепляет и определенные обязанности сторон. Поэтому считаем, что досудебное соглашение должно носить двусторонний характер. И обязательства стороны обвинения состоят не в гарантировании смягчения наказания сотрудничающему со следствием лицу, а в обеспечении законности применения рассматриваемой нами процедуры, подтверждении соблюдения обвиняемым взятых на себя обязательств, значимости сотрудничества для расследования уголовного дела, полноты и правдивости сообщенных сведений, а также вынесения представления об особом порядке проведения судебного заседания. В ходе последующего осуществления уголовного судопроизводства это позволяет суду установить основания и условия для применения как особого порядка принятия судебного решения, так и норм уголовного закона, предписывающих назначить более мягкое наказание.

С целью наиболее полного обеспечения обязанностей стороны обвинения необходимо, чтобы в текст соглашения о сотрудничестве были включены конкретные обязательства: в случае выполнения стороной защиты в полном объеме взятых на себя обязательств прокурор обязуется подтвердить факт сотрудничества, его значение для раскрытия и расследования уголовного дела, уголовного преследования соучастников преступления, розыска имущества, добытого в результате преступления, полноту и правдивость сообщенных обвиняемым сведений; вынести представление об особом порядке проведения судебного заседания. При этом в тексте соглашения разъяснить стороне защиты, что вопросы размера и вида наказания относятся к компетен-

ции суда, а представление об особом порядке судебного заседания носит рекомендательный характер. Таким образом, будет узаконен более гибкий подход к условиям досудебного соглашения о сотрудничестве, учитывающий заинтересованность обвиняемого и заключающий в себе возможность более сильных стимулов в содействии следствию, тем самым повышающий эффективность рассматриваемого института.

При заключении досудебного соглашения прокурор должен разъяснить подозреваемому или обвиняемому правовые последствия как выполнения принятых им обязательств, так и их несоблюдения. В частности, должны быть разъяснены не только обстоятельства, признанные законом смягчающими наказание (ст. 61 УК РФ), но и порядок назначения наказания в случае выполнения обвиняемым условий досудебного соглашения о сотрудничестве (ч. 5 ст. 317⁷ УПК РФ; ч. 2, 4 ст. 62 УК РФ).

Если в ходе заключения досудебного соглашения подозреваемый, обвиняемый, его защитник предоставят письменные предложения по предмету сотрудничества, их необходимо приобщить к заключаемому соглашению.

Досудебное соглашение о сотрудничестве подписывают: прокурор, подозреваемый или обвиняемый, его защитник.

Следователь, принимая участие в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, не наделен правом подписи текста соглашения. Он, как верно подмечено, «...является лишь участником уголовно-процессуальных отношений, возникающих в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве»¹, но не самим участником заключаемого соглашения.

Присутствие следователя при подписании текста соглашения о сотрудничестве, как думается, обусловлено следующим: 1) как должностное лицо, непосредственно осуществляющее предварительное расследование уголовного дела, он выступает гарантией того, что соглашение будет включать только необходимые и существенные для успешного расследования действия подозреваемого (обвиняемого); 2) «может предложить стороне защиты рассмотреть вопрос о включении в ходатайство дополнительных пунктов по сотрудничеству», поскольку «именно следователь с учетом полученной информации оценивает важность и значимость предложений о сотрудничестве, заявленных подозреваемым или обвиняемым»¹; 3) в то же время и сторона

¹ Решетова Н.Ю., Конярова Ж.К. указ.соч. С.32.

защиты может предложить иные действия по оказанию содействия следствию, ранее не отраженные в ходатайстве. Следователь сможет разъяснить прокурору их необходимость, значимость для дальнейшего расследования уголовного дела или, наоборот, их нецелесообразность. Поэтому его роль в данном случае трудно переоценить.

Соглашение должно быть составлено как минимум в трех экземплярах: один экземпляр приобщается к уголовному делу, второй – передается стороне защиты, третий – остается у прокурора. Образец соглашения о сотрудничестве (как и иных сопутствующих соглашению документов) разработан Генеральной прокуратурой Российской Федерации и приобщен в качестве приложения к приказу Генерального прокурора Российской Федерации от 15.03.2010 № 107.

Одним из вопросов, не урегулированных отечественным уголовно-процессуальным законодательством, является возможность прекращения прокурором досудебного соглашения о сотрудничестве на стадии предварительного расследования в случае неисполнения обвиняемым условий соглашения. Проверка соблюдения обвиняемым условий и выполнения обязательств, предусмотренных соглашением о сотрудничестве, осуществляется, согласно требованиям ст. 317.5 УПК РФ, при поступлении к прокурору уголовного дела с обвинительным заключением. Однако в практической деятельности могут иметь место случаи недобросовестного исполнения обвиняемым взятых на себя обязательств: сообщение заведомо ложных сведений, отказ от участия в следственных действиях, оперативно-разыскных мероприятиях, сокрытие важных для следствия данных и иное. В целях обеспечения единства правоприменительной практики и способствования в наиболее полном объеме реализации полномочий прокурора при заключении досудебных соглашений о сотрудничестве приказом Генерального прокурора РФ¹ урегулированы действия прокурора при получении сведений о несоблюдении подозреваемым (обвиняемым) досудебного соглашения о сотрудничестве.

Так, при поступлении сведений от следователя (облеченных в форме постановления о ходатайстве прекращения досудебного соглашения о сотрудничестве) о несоблюдении обвиняемым взятых на себя обязательств прокурор обязан вынести постановление о прекращении досудебного соглашения о сотрудничестве. Кроме этого, данные о ненадлежащем выполнении обвиняемым принятых на себя обязательств по досудебному соглашению о сотрудничестве могут быть также получены прокурором и при изучении им материалов уголовного дела или в связи с поступлением жалобы от кого-либо из участ-

ников уголовного процесса. В любом случае о принятом прокурором решении о прекращении действия досудебного соглашения о сотрудничестве необходимо известить сторону защиты, разъяснив процедуру его обжалования в установленном законом порядке¹.

В случае если прокурором при рассмотрении поступившего к нему в порядке ст. 221 УПК РФ уголовного дела, по которому было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, будет установлено несоблюдение условий соглашения стороной защиты, ему следует вынести постановление об отказе во внесении представления, предусмотренного ст. 317.5 УПК РФ², и направить уголовное дело в суд для рассмотрения в общем порядке, о чем уведомить сторону защиты, вручив копию соответствующего постановления. Таким образом, обвиняемому будет назначено наказание с учетом требований ст. 63.1 УК РФ.

2.3. Особенности предварительного следствия в отношении лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве

После заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с обвиняемым (подозреваемым) расследование уголовного дела осуществляется в общем порядке, за некоторыми исключениями.

Так, на основании п. 4 ч. 1 ст. 154 УПК РФ уголовное дело может быть выделено в отдельное производство в отношении подозреваемого или обвиняемого, с которым прокурором заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. В случае возникновения угрозы безопасности подозреваемого или обвиняемого материалы уголовного дела, идентифицирующие его личность, изымаются из возбужденного уголовного дела и приобщаются к уголовному делу в отношении подозреваемого или обвиняемого, выделенному в отдельное производство. Также в случае возникновения угрозы безопасности подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, его близких родственников, родственников и близких лиц следователь должен вынести постановление о хранении документов, указанных в ч. 2 ст. 317-4 УПК РФ и относящихся к досудебному соглашению о сотрудничестве, в опечатанном конверте. По смыслу ст. 317-4 УПК РФ такое постановление выносится независимо от того, выделено ли уголовное дело или нет.

¹Тапчиева Т.В. Указ.раб. С.30.

Как отмечается в п. 1.11 приказа № 107 от 15.03.2010 года, необходимо считать достаточным основанием для выделения уголовного дела в отдельное производство в отношении подозреваемого (обвиняемого) сам факт заключения с ним досудебного соглашения о сотрудничестве. Правоприменительная практика различных регионов России идет по пути обязательного выделения уголовного дела в отношении обвиняемого (подозреваемого), заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве. Как правило, такое уголовное дело рассматривается судом отдельно. Проблема состоит лишь в том, что чаще всего уголовное дело в отношении лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, рассматривается судом раньше тех дел, которые расследуются в отношении соучастников преступления, или которые возбуждены по фактам, сообщенным обвиняемым в результате заключенного досудебного соглашения о сотрудничестве. Поэтому на момент рассмотрения дела в суде, еще не все обязательства и условия досудебного соглашения о сотрудничестве могут быть выполнены. В частности, не даны показания в суде против соучастников преступления, еще не проверены все обстоятельства выявленных в результате досудебного соглашения преступлений, не проверена достоверность некоторых показаний обвиняемого. Это одна из проблем, которая возникает в правоприменительной практике, хотя суд в большинстве случаев в приговорах указывает о том, что все обязательства и условия соглашения выполнены¹.

Законом не предусмотрена возможность расторжения соглашения в случае, если подозреваемый (обвиняемый) уклоняется от выполнения обязательств, в частности, сообщает заведомо ложные сведения, отказывается от участия в следственных действиях, оперативно-розыскных мероприятиях, скрывает важные для следствия данные и иным образом препятствует расследованию по уголовному делу. Хотя учитывая характер соглашения, не выполнение обязательств должно влечь какие-то последствия. Такой пробел в законодательстве восполнил Генеральный прокурор РФ, указав в приказе № 107 от 15 марта 2010 года, что в таких случаях прокурор должен выносить постановление о прекращении досудебного сотрудничества. Однако механизм вынесения данного решения и его последствия в приказе не разъясняется. В частности, должен ли следователь вносить какое-либо ходатайство, вправе ли обвиняемый, заключивший соглашение, об-

¹Бравилова Е.А., Федосеева Е.Л. Досудебное соглашение о сотрудничестве: проблемы правового регулирования и порядка применения: монография. Екатеринбург. Уральский юридический институт МВД России. 2011.

жаловать данное решение вышестоящему прокурору или в суд и многие другие вопросы.

Окончив предварительное расследование по выделенному уголовному делу в отношении обвиняемого, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, следователь направляет уголовное дело прокурору. Каких-либо специальных документов следователь не выносит и не составляет. Единственным требованием закона (ч. 1 ст. 317.5 УПК РФ) является то, что в уголовном деле должны находиться материалы либо к уголовному делу должны быть приложены материалы, подтверждающие соблюдение обвиняемым условий и выполнение обязательств, предусмотренных данным соглашением. Как правило, данные материалы имеются в уголовном деле. Однако в случаях, когда в ходе сотрудничества выявлены другие преступления, не связанные с расследуемым, то следователь должен приложить к уголовному делу материалы из других уголовных дел, а именно копии постановлений о возбуждении уголовного дела, о привлечении других лиц в качестве обвиняемых, протоколы следственных действий, подтверждающие выявление и изобличение данных лиц в совершении преступления или розыск имущества, добытого преступным путем.

Прокурор изучает уголовное дело, а также материалы, подтверждающие соблюдение обвиняемым условий и выполнение обязательств, предусмотренных данным соглашением, в течение 10 суток (а в исключительных случаях этот срок может быть продлен до 30 суток) и принимает одно из трех решений:

- 1) об утверждении обвинительного заключения и направлении уголовного дела в суд
- 2) о возвращении уголовного дела следователю
- 3) о направлении уголовного дела вышестоящему прокурору для утверждения обвинительного заключения, если оно подсудно вышестоящему суду

В случае принятия первого решения – об утверждении обвинительного заключения прокурор составляет представление об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу (согласно приложения № 5 к приказу № 107 от 15 марта 2010 года).

В представлении указываются:

в вводной части:

- наименование суда, в которое направляется представление,
- должность прокурора, классный чин или звание, фамилия, инициалы,

- дата поступления, номер уголовного дела и фамилия, инициалы следователя, направившего данное дело прокурору,

- фамилия, имя, отчество обвиняемого, дата и место его рождения, а также пункт, часть, статья, по которой он обвиняется,

- дата утверждения обвинительного заключения;

в описательной части:

- краткие обстоятельства деяния, совершенного обвиняемым, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве;

- характер и пределы содействия обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступлений, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления,

- значение сотрудничества с обвиняемым для раскрытия и расследования преступления, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступления, розыска имущества, добытого в результате преступления,

- преступления или уголовные дела, обнаруженные или возбужденные в результате сотрудничества с обвиняемым,

- степень угрозы личной безопасности, которой подвергались обвиняемый в результате сотрудничества со стороной обвинения, его близкие родственники, родственники и близкие лица,

- также удостоверяется полнота и правдивость сведений, сообщенных обвиняемым при выполнении им обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве;

В заключительной части:

- фамилия, имя, отчество, дата рождения обвиняемого, в отношении которого прокурор предлагает применить особый порядок проведения судебного заседания и вынесения судебного решения,

- пункт, часть, статья, которые вменяются обвиняемому;

- подпись прокурора.

Копии представления вручаются обвиняемому и защитнику до истечения десятидневного срока. В случае несогласия с отдельными пунктами представления, обвиняемый и защитник вправе внести свои замечания, которые должны быть учтены прокурором при наличии оснований. Прокурор в течение 3 суток оценивает, имеются ли основания для внесения поправок в представление, после чего выносит постановление об отклонении или удовлетворении требований указанных участников уголовного процесса, копию которого направляет

заинтересованным лицам (п.1.17 Приказа № 107 от 15 марта 2010 года). Затем уголовное дело и представление прокурор направляет в суд.

Альтернативы представлению прокурора закон не устанавливает и не регламентирует случаи, когда обвиняемый не выполнил обязательства, предусмотренные досудебным соглашением. Этот пробел устранил Генеральный прокурор в приказе № 107 от 15 марта 2010 года. В соответствии с п.1.16 данного приказа, если при утверждении обвинительного заключения прокурору поступили сведения о том, что обвиняемый не соблюдал условия и не выполнил обязательства, предусмотренные досудебным соглашением о сотрудничестве, а именно сообщил заведомо ложные сведения, отказался от участия в следственных действиях, оперативно-розыскных мероприятиях, скрыл важные для следствия данные и иным образом препятствовал расследованию, то прокурор должен вынести постановление об отказе во внесении представления. Копию представления прокурор должен направить обвиняемому и его защитнику, разъяснив при этом порядок его обжалования.

Следует заметить, что приказ не является источником уголовно-процессуального права и не может устанавливать нормы права, поэтому такой порядок не может быть признан законным. Тем более, вопрос о выполнении или невыполнении обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве может оказаться спорным, особенно в тех случаях, когда досудебное соглашение составлено некачественно. А именно когда в досудебном соглашении о сотрудничестве отражены только обстоятельства, о которых обвиняемый собирается рассказать органам предварительного следствия, и не указывается, какие действия он собирается с этой целью осуществить, в каких следственных действиях или оперативно-розыскных мероприятиях готов участвовать. Поэтому этот вопрос о соблюдении или несоблюдении условий и обязательств соглашений в полном объеме может оказаться спорным и по смыслу закона этот спор между стороной обвинения и стороной защиты должен разрешить суд в судебном заседании.

3. Меры, принимаемые в целях обеспечения безопасности лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве

В качестве одного из условий выполнения задач, стоящих перед институтом досудебного соглашения о сотрудничестве, законодатель предусматривает обеспечение безопасности лица, заключившего такое соглашение. С этой целью ч. 1 ст. 154 УПК РФ дополнена, как уже отмечалось, положением о том, что в случае возникновения угрозы безопасности подозреваемого или обвиняемого материалы уголовного дела, идентифицирующие его личность, изымаются из возбужденного уголовного дела и приобщаются к уголовному делу в отношении подозреваемого или обвиняемого, выделенному в отдельное производство.

Согласно положениям ч. 3 ст. 317⁴ УПК РФ в случае возникновения угрозы безопасности не только подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, но и его близких родственников, родственников и близких лиц следователь обязан вынести постановление о хранении в опечатанном конверте следующих документов: а) ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве; б) постановления следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве; в) постановления прокурора об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве; г) досудебного соглашения о сотрудничестве.

Однако эти меры (выделение уголовного дела в отдельное производство, принятие решения о хранении в опечатанном конверте перечисленных в ст. 317⁴ УПК РФ документов) не всегда могут обеспечить безопасность обвиняемого, заключившего соглашение о сотрудничестве, его родственников и близких лиц. Вот почему в главу 40¹ включена специальная статья 317⁹, которой установлено, что:

при необходимости обеспечить безопасность подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, его родственников и близких лиц принимаются меры безопасности, предусмотренные ч. 3 ст. 11 и п. 4 ч. 2 ст. 241 УПК РФ;

на подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, распространяются все меры государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участни-

ков уголовного судопроизводства, предусмотренные федеральным законодательством.

Иными словами, меры безопасности, применяемые к подозреваемому или обвиняемому, заключившему соглашение о сотрудничестве, можно разделить на уголовно-процессуальные, которые регламентируются соответствующими статьями УПК РФ, и меры государственной защиты, предусмотренные Федеральным законом от 20.08.2004 № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» (далее – Федеральный закон № 119-ФЗ) и некоторыми другими федеральными законодательными актами.

Уголовно-процессуальные меры безопасности. Помимо уже упоминавшихся правил, закрепленных в ч. 1 ст. 154 и ч. 3 ст. 317⁴ УПК РФ, следует иметь в виду и другие положения УПК РФ. Как установлено ч. 3 ст. 11 УПК, при достаточных данных о том, что потерпевшему, свидетелю или иным участникам уголовного судопроизводства, а также их близким родственникам, родственникам или близким лицам угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо иными опасными противоправными деяниями, суд, прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель принимают в пределах своей компетенции в отношении названных лиц меры безопасности, предусмотренные ч. 9 ст. 166, ч. 2 ст. 186, ч. 8 ст. 193, п. 4 ч. 2 ст. 241, ч. 5 ст. 278 УПК РФ.

Применительно к безопасности подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено соглашение о сотрудничестве, их близких родственников, родственников и близких лиц эти меры заключаются в следующем:

1) следователь вправе в протоколе следственного действия, в котором участвует подозреваемый или обвиняемый, не приводить данные об его личности. В этом случае следователь с согласия руководителя следственного органа выносит постановление, в котором излагаются причины принятия решения о сохранении в тайне этих данных, указывается псевдоним участника следственного действия и приводится образец его подписи, которые он будет использовать в протоколах следственных действий, произведенных с его участием. Постановление помещается в конверт, который после этого опечатывается и приобщается к уголовному делу. В случаях, не терпящих отлагательства, указанное следственное действие может быть произведено на основании постановления следователя о сохранении в тайне

данных о личности участника следственного действия без получения согласия руководителя следственного органа (ч. 9 ст. 166 УПК РФ);

2) при угрозе совершения насилия, вымогательства и других преступных действий в отношении подозреваемого, обвиняемого, их близких родственников, родственников и близких лиц контроль и запись телефонных и иных переговоров допускаются по их письменному заявлению, а при его отсутствии – на основании судебного решения (ч. 2 ст. 186 УПК РФ);

3) в целях обеспечения безопасности опознающего лицо для опознания по решению следователя может быть предъявлено в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым (ч. 8 ст. 193 УПК РФ);

4) на основании определения или постановления суда допускается проведение закрытого судебного разбирательства (п. 4 ч. 2 ст. 241 УПК РФ);

Следует обратить внимание на то, что следователь при производстве по уголовному делу в целях обеспечения безопасности подозреваемого или обвиняемого, содействующего уголовному судопроизводству, должен принимать также другие правовые и организационные меры. В частности, необходимо принимать меры, направленные на недопустимость распространения информации о таком подозреваемом или обвиняемом. Надлежит исключить контакты лиц, содействующих судопроизводству, с другими участниками уголовного процесса. Для этого рекомендуется тщательно продумывать время и место допроса, а также порядок вызова по уголовному делу обвиняемых, в отношении которых применена мера пресечения в виде подписки о невыезде¹.

Лицу, содействующему уголовному судопроизводству, следователь должен разъяснить, каким образом следует вести себя в случае оказания на него противоправного воздействия. Его надлежит проинформировать о способах оповещения правоохранительных органов при наличии угрозы его жизни, здоровью, имуществу, довести до него сведения о соответствующих адресах, телефонах, а также о фамилиях сотрудников, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность в рамках уголовного дела.

Рекомендуется также своевременно предупредить защитника, эксперта, специалиста, переводчика и других лиц, присутствующих при производстве следственных действий, о недопустимости разгла-

¹ Решетова Н.Ю., Конярова Ж.К. указ.соч. С.59.

шения без разрешения следователя ставших им известными данных предварительного следствия, в том числе о личности обвиняемого, содействующего уголовному судопроизводству (ст. 161 УПК РФ). В обязательном порядке указанные лица должны давать соответствующую подписку, так как уголовная ответственность по ст. 310 УК РФ за разглашение данных предварительного расследования возможна лишь тогда, когда лицо в установленном порядке предупреждено о недопустимости разглашения этих данных.

О применении мер безопасности к обвиняемому, заключившему соглашение о сотрудничестве, должен быть уведомлен судья уже при поступлении уголовного дела в суд. Правда, об этом в законе прямо не говорится. Однако содержащееся в п. 4ч. 1 ст. 317⁵ УПК РФ требование, согласно которому в направляемом в суд вместе с уголовным делом представлении прокурора должна указываться степень угрозы личной безопасности, которой подвергались обвиняемый в результате сотрудничества со стороной обвинения, его родственники и близкие лица, позволяет сделать вывод, что одновременно в таком представлении должны содержаться и сведения о принятых мерах безопасности. При разрешении вопросов, связанных с назначением судебного заседания, судья должен располагать необходимой информацией о применении мер безопасности, чтобы оценить своевременность и эффективность их принятия, принять во внимание возможность противоправного воздействия в отношении защищаемого лица в стадии судебного разбирательства.

Самостоятельной мерой безопасности является рассмотрение уголовного дела в закрытом судебном заседании. В соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 241 УПК РФ проведение закрытого судебного заседания допускается, «если этого требуют интересы обеспечения безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников или близких лиц».

В соответствии со ст. 317⁷ УПК РФ судебное заседание и постановление приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, проводятся в порядке, установленном для рассмотрения уголовных дел в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, т. е. по правилам, установленным ст. 316 УПК РФ. Это означает, что судебное заседание во всех случаях проводится судьей единолично. Вопрос же о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании должен решаться с учетом положений, предусмотренных в п. 4 ч. 2 ст. 241 УПК РФ.

Перечисленные уголовно-процессуальные меры защиты безопасности подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено соглашение о сотрудничестве с обвинением, как правило, могут быть применены на определенном этапе расследования уголовного дела – лишь после того, как заключено соглашение о сотрудничестве.

В то же время меры государственной защиты, предусмотренные Федеральным законом № 119-ФЗ и некоторыми другими федеральными законами, могут применяться (это важно отметить) и до заключения соглашения – сразу после установления факта угрозы безопасности лица, содействующего раскрытию или расследованию преступления. Так, в ч. 2 ст. 2 Федерального закона № 119-ФЗ в перечне лиц, подпадающих под защиту государства, наряду с другими указаны лица, способствующие предупреждению или раскрытию преступления, т. е. меры государственной защиты могут применяться к лицу, способствующему предупреждению или раскрытию преступления, еще до возбуждения уголовного дела и приобретения таким лицом статуса подозреваемого или обвиняемого.

Меры государственной защиты должны применяться при наличии достаточных данных о том, что лицу угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением имущества либо иными опасными противоправными деяниями.

Следует иметь в виду, что помимо Федерального закона № 119-ФЗ меры государственной защиты могут предусматриваться и другими законодательными актами. В частности, в ст. 14 Федерального закона № 119-ФЗ оговорено, что безопасность защищаемого лица, содержащегося под стражей, обеспечивается путем применения в отношении него в том числе мер безопасности, указанных в Федеральном законе от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

Решение о применении мер государственной защиты в отношении лица, с которым может быть заключено или уже заключено соглашение о сотрудничестве, принимает следователь, в производстве которого находится уголовное дело.

В отношении защищаемого лица, в том числе подозреваемого, обвиняемого, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, могут применяться одновременно несколько или одна из мер безопасности.

Меры безопасности, предусмотренные Федеральным законом № 119-ФЗ, условно можно разделить на три группы (в зависимости от критерия их применения):

меры безопасности, которые могут применяться в любой ситуации, по любой категории дел (личная охрана, охрана жилища и имущества, выдача специальных средств индивидуальной защиты, связи и оповещения об опасности, обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемом лице);

меры безопасности, которые могут применяться только по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях (переселение на другое место жительства, замена документов, изменение внешности, изменение места работы (службы) или учебы, временное помещение в безопасное место, применение дополнительных мер безопасности в отношении защищаемого лица, содержащегося под стражей или находящегося в месте отбывания наказания, в том числе перевод из одного места содержания под стражей или отбывания наказания в другое);

иные меры безопасности, которые могут применяться при наличии оснований, предусмотренных ст. 16 Федерального закона № 119-ФЗ (в частности, когда есть данные о наличии угрозы убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением имущества в связи с участием в уголовном судопроизводстве).

Обязательными условиями применения мер безопасности являются:

реальность любой из названных угроз;

установление факта угрозы органом, которому предстоит решить вопрос о применении мер безопасности;

связь угрозы с участием защищаемого лица в уголовном судопроизводстве;

согласие защищаемого лица, членов его семьи и проживающих с ним лиц на применение мер защиты, письменно выраженное в заявлении, или отсутствие возражений.

Процедура применения мер безопасности устанавливается ст. 18 Федерального закона № 119-ФЗ. Эта процедура аналогична порядку принятия процессуальных решений по уголовному делу органом или должностным лицом, в производстве которых находится данное дело.

Закон не обязывает следователя, в производстве которого находится уголовное дело, приобщать к уголовному делу копию вынесенного постановления о применении мер безопасности. Однако полагаем, что такая копия должна приобщаться к материалам уголовного дела, причем по аналогии с ч. 9 ст. 166 УПК РФ она должна быть помещена в конверт, который должен быть заклеен и опечатан.

Согласно общим правилам составления процессуальных документов постановление следователя о применении мер безопасности к

подозреваемому (обвиняемому), заключившему досудебное соглашение о сотрудничестве, должно состоять из вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей.

Основания отмены мер государственной защиты приведены в ст. 20 Федерального закона № 119-ФЗ. Это: устранение оснований для применения мер безопасности; письменное заявление защищаемого лица; невозможность дальнейшего применения мер безопасности вследствие нарушения защищаемым лицом условий договора, заключенного с органом, осуществляющим меры безопасности.

В соответствии с законом отменить меры безопасности может лишь должностное лицо или государственный орган, принимавший решение об их применении, а также государственный орган или должностное лицо, в производстве которых в настоящий момент находится уголовное дело с неотмененным постановлением о применении мер безопасности.

Решение об отмене мер безопасности может быть обжаловано руководителю следственного органа, прокурору (вышестоящему прокурору) или в соответствующий суд. В отличие от ст. 124 УПК РФ, позволяющей руководителю следственного органа, прокурору рассматривать жалобу в течение 3, а в исключительных случаях – 10 суток, а суду – не позднее 5 суток, ст. 20 Федерального закона № 119-ФЗ вводит единый предельный срок рассмотрения жалобы на решение об отмене мер безопасности – 24 часа с момента подачи жалобы.

В суде вопрос о продлении или отмене мер безопасности по отношению к подсудимому, заключившему досудебное соглашение о сотрудничестве, как представляется, должен решаться по аналогии с вопросами, решаемыми в порядке, предусмотренном ст. 313 УПК РФ: одновременно с постановлением обвинительного приговора суд выносит и соответствующее постановление (определение) о продлении или отмене мер безопасности.

Следует обратить внимание на то, что в соответствии с п. 2 Указа Президента Российской Федерации от 06.03.1997 № 188 «Об утверждении Перечня сведений конфиденциального характера»¹ сведения, составляющие тайну следствия и судопроизводства, а также сведения о защищаемых лицах и мерах государственной защиты, осуществляемой в соответствии с Федеральным законом № 119-ФЗ и другими нормативными правовыми актами Российской Федерации, относятся к сведениям конфиденциального характера.

¹ СЗ РФ. 1997. № 10. Ст. 1127.

Литература

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: принят Гос. Думой 22.11.01;. – М: Проспект, КНОРУС, 2015.-224с.

3. Бравилова Е.А., Федосеева Е.Л. Досудебное соглашение о сотрудничестве: проблемы правового регулирования и порядка применения: монография. Екатеринбург. Уральский юридический институт МВД России. 2011.

4. Глебов В.Г., Костенко Н.С. Применение досудебного соглашения о сотрудничестве в выявлении, раскрытии и расследовании преступлений коррупционной направленности: учебное пособие. Волгоград: ВА МВД России. 2012.

5. Гришин А.В., Волынский А.Ф., Миленин Ю.Н., Семенов Е.А. Реализация уголовно-процессуальных норм при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве со следствием: учебное пособие. Орел. Орловский юридический институт МВД России. 2013.

6. Досудебное соглашение о сотрудничестве по уголовным делам о преступлениях коррупционной направленности: пособие / Н.Ю. Решетова, Ж.К. Конярова; Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. – М., 2011.

7. Топчиева Т.В. Процессуальный порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве: учебное пособие. – Барнаул. Барнаульский юридический институт МВД России.

Оглавление

Предисловие	3
1. Теоретические аспекты института досудебного соглашения о сотрудничестве	4
1.1. Эволюция института досудебного соглашения о сотрудничестве.....	4
1.2. Понятие и значение досудебного соглашения о сотрудничестве.....	7
2. Процессуальный порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве	12
2.1. Заявление ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.....	12
2.2 Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве.....	17
2.3. Особенности предварительного следствия в отношении лица заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве.....	21
3. Меры, принимаемые в целях обеспечения безопасности лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве	26
Литература	33

Учебное издание

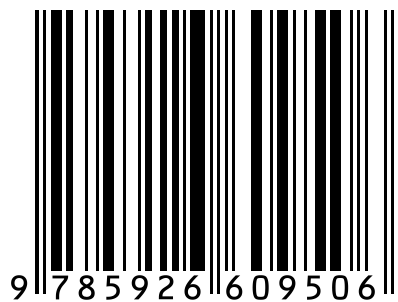
Лозовский Дмитрий Николаевич

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК
ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ
ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ,
СОВЕРШЕННЫХ ОРГАНИЗОВАННОЙ
ПРЕСТУПНОЙ ГРУППОЙ**

Учебное пособие

В авторской редакции
Компьютерная верстка *Г.А. Артемовой*

ISBN 978-5-9266-0950-6



Подписано в печать 20.07.2015. Формат 60x84 1/16.
Усл. печ. л. 2,1. Тираж 100 экз. Заказ 300.

Краснодарский университет МВД России.
350005, Краснодар, ул. Ярославская, 128.

