

УДК 340.66

**ОЦЕНКА МАТЕРИАЛОВ,
ПРЕДСТАВЛЕННЫХ НА ЭКСПЕРТИЗУ**

**ASSESSMENT OF MATERIALS
SUBMITTED FOR EXAMINATION**

Баркова Татьяна Викторовна,
*старший преподаватель кафедры
криминалистики Сибирского юридического
института МВД России (г. Красноярск)*

btv0@mail.ru



Ключевые слова:

материалы на экспертизу, оценка материалов, экспертиза, вещественные доказательства, образцы для сравнительного исследования.

В статье поднимаются вопросы улучшения качества подготовки материалов, представляемых на экспертизы при решении идентификационных задач, указываются требования к таким материалам. Автор дает оценку природе вещественных доказательств, обозначает различие между вещественными доказательствами и образцами. Затрагиваются проблемы унификации законодательства в области судебно-экспертной деятельности.

Keywords:

materials for examination, assessment of materials, examination, material evidence, samples for comparative research.

The article raises questions: improving the quality of preparation of materials for examination in solving identification problems. The requirements for materials provided to the expert are indicated. The nature of the material evidence is evaluated, the difference in material evidence and samples is given. The problems of unification of legislation in the field of forensic activity are touched upon.

Количество преступлений, как в целом по стране, так и на территории Красноярского края, остается высоким. Согласно данным о работе Экспертно-криминалистического центра ГУ МВД России по Красноярскому краю за 12 месяцев 2019 г., в 2018 г. этот показатель составил 45 902, а в 2019 г. – 46 530 преступлений. Сотрудники правоохранительных органов стремятся противостоять лицам, совершающим противоправные деяния. Несмотря на отдельные изменения по видам совершаемых преступлений, остается потребность в решении идентификационных задач при расследовании многих уголовных дел. Уместно вспомнить старую истину: «Ключ к раскрытию преступления виновный оставляет на месте его совершения». Следователю остается найти следы, назначить судебные экспертизы, сформулировать вопросы эксперту, исходя из возникающих задач следствия. Вопросы не должны выходить за пределы компетенции эксперта и должны соответствовать имеющимся экспертным методикам.

Для решения задач по идентификации объектов, используя возможности судебных экспертиз, вместе с постановлением о назначении конкретного вида экспертизы следователями направляются в экспертное учреждение соответствующие материалы для исследования. Как правило, к ним относятся следы, изъятые с мест происшествий, и образцы, полученные у проверяемых лиц либо изготовленные с проверяемых объектов, для последующего сравнительного исследования. После установления определенного факта экспертным путем судебно-следственные работники получают доказательства. А само экспертное заключение является источником доказательств.

Эффективность проведенных экспертных исследований напрямую зависит от качества предоставляемых на нее объектов будущего исследования.

Все ли предоставленные материалы возможно использовать для решения поставленных перед экспертом вопросов? Очевидно, что нет.

Попытаемся разобраться, каковы требования к материалам, предоставленным на экспертизу, и от чего зависит правильность решения экспертной задачи, а также какие последствия имеет неправильная работа следователя при подготовке и назначении экспертизы.

В качестве субъекта оценки материалов, предоставленных на экспертизу, выступает судебный эксперт в соответствии со своей компетенцией. При этом компетенция эксперта (от латинского «competo» – соответствовать, быть годным) включает как права и обязанности, так и комплекс знаний в области теории и практики судебной экспертизы. Указанные составляющие – это основа, фундамент, на котором строится оценка. Именно эксперт на этапе знакомства с материалами решает вопрос о достаточности представленных материалов для предстоящего решения экспертной задачи. А в случае их недостаточности (например, плохого качества или малого количества) делает запрос о пре-

доставлении недостающих материалов (например, иногда для проведения криминалистической экспертизы необходимы дополнительно данные судебно-медицинской экспертизы трупа) либо возвращает материалы без исполнения. И то, и другое ведет к затягиванию сроков следствия, что крайне нежелательно.

Какие требования предъявляются к доказательствам? Каковы их свойства, признаки? Ответ на этот вопрос неоднозначен. «Фактические доказательства, как верно отражающие объективную реальность (факт объективной реальности), должны обладать объективно-истинной достоверностью, иначе они не подлинны, т. е. доказательства по уголовному делу тоже должны относиться к объективно-фактической сфере. Нечто объективно-истинное можно установить только с помощью объективно-фактического (фактических доказательств), а не субъективного, надуманного, кажущегося». Таким образом, доказательства должны выступать «сведениями о фактах» объективной реальности (к которым относится и факт преступления), быть «фактическими данными» о преступном деянии, объективно информировать о нем или об отсутствии его как такового. В ч. 1 ст. 74 УПК РФ доказательства определяются как «любые сведения». Это понятие доказательств широкое и неопределенное и не позволяет четко разграничить объективные, фактические и субъективные сведения [4, с. 145]. Мы солидарны с точкой зрения Г.А. Печникова, А.И. Земенкова, Е.В. Кокаревой. Законодательное закрепление толкования «доказательств» претерпевало различные формулировки, в настоящее время оно не совсем точное и всеобъемлющее.

Для решения идентификационных задач по установлению лица, оставившего следы, а также орудия, их образовавшего, кроме следов для идентификации эксперту необходимо предоставить образцы для сравнительного исследования, полученные в соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства (ст. 202 УПК РФ).

«Существует ряд причин, не позволяющих рассматривать образцы для сравнительного исследования как самостоятельный вид доказательств:

- 1) непосредственно с событием преступления они не связаны;
- 2) самостоятельного доказательственного значения не имеют;
- 3) взятые отдельно, устанавливая какой-либо факт, указывающий на наличие или отсутствие общественно опасного деяния или виновность лица, они не могут. Самостоятельное процессуальное значение образцов в уголовном процессе заключается в том, что они являются материальными объектами, служащими для установления идентификации или групповой принадлежности при производстве необходимой экспертизы» [3, с. 31].

Ряд ученых предлагают выделить образцы в самостоятельный вид. Так, Н.Н. Егоров полагает, что образцы для сравнительного исследования являются самостоятельной категорией объектов, используемых в уголовном судопроиз-

водстве в связи с необходимостью применения методов сравнительного исследования для установления истины по уголовному делу. Они тесно примыкают к вещественным доказательствам, но имеют другое происхождение, поскольку не создаются исследуемым событием [2, с. 21].

По мнению В.Н. Калинина, «при производстве следственных действий большое значение имеет специфика способа получения интересующих сведений, а также особенности оценки полученных данных. Собранные и проверенные указанными в законе способами и зафиксированные в предусмотренной законом форме эти сведения становятся доказательствами» [3, с. 33].

Обновление состава следственных подразделений молодыми кадрами не способствует правильной подготовке объектов экспертного исследования, квалифицированному использованию идентификационных экспертиз для расследования уголовных дел вследствие недостаточности теоретических знаний и практического опыта, о чем свидетельствуют результаты проведенного нами анкетирования молодых следователей. Так, около 85% опрошенных пояснили, что сталкиваются с проблемами, связанными с получением образцов для сравнительного исследования.

Необходимость качественного подбора и предоставления образцов продиктована тем обстоятельством, что допустимость заключения эксперта может быть поставлена под сомнение в силу того, что при получении образцов для сравнительного исследования были допущены такие ошибки, которые заставляют усомниться в достоверности происхождения этих образцов от определенного лица или предмета. Также необходимо помнить следующие требования к образцам и строго их соблюдать:

- 1) надлежащее качество;
- 2) достаточное количество;
- 3) сопоставимость.

При получении материалов на экспертизу эксперт проверяет целостность упаковки и соответствие сопроводительной надписи на ней с целью исключения подмены объектов исследования, а также наличие и достаточность образцов для сравнительного исследования, их пригодность для сравнительного исследования. К сожалению, на практике бывают случаи, когда следы, оставленные на месте происшествия, по качеству отображения лучше оттисков папиллярных узоров проверяемого лица в дактилоскопической карте последнего.

Только при наличии всех необходимых материалов экспертиза может быть проведена экспертом и в дальнейшем правильно оценена с точки зрения полученной доказательной информации.

Существуют ряд проблем, являющихся препятствием для дальнейшего развития судебных экспертиз и дальнейшего качественного использования их результатов в процессе расследования. Например, несовершенное законода-

тельное регулирование вопросов назначения судебных экспертиз и оценки результатов исследования; отсутствие унификации понятий и терминов судебных экспертиз, проводимых в экспертных учреждениях различных ведомств; отсутствие единого подхода к подготовке экспертов; наличие различных подходов к самим понятиям «специалист», «специальные знания», «профессиональная компетенция эксперта».

Отмеченные проблемы на страницах научных изданий обсуждают многие ученые. Так, Е.И. Галяшина пишет: «До настоящего времени профессиональных стандартов в области судебно-экспертной деятельности не принято, единый подход к профессиональной компетенции по экспертным специальностям не определен» [1, с. 50].

Таким образом, имеющиеся пробелы в законодательстве не позволяют следственным работникам выработать единую правильную практику подготовки и назначения экспертиз для проведения качественного расследования.

Еще одной проблемой, затрудняющей процесс расследования, является ограниченная информационная доступность ознакомления с имеющимися экспертными методиками для следователей, поскольку экспертные методики публикуются в ведомственных изданиях.

В заключение отметим, что важным направлением в решении проблем для успешного расследования может стать:

- 1) совершенствование законодательства в области судебной экспертизы;
- 2) информационная доступность ознакомления с методиками экспертного исследования и эффективное использование следственными органами специальных знаний о возможностях судебных экспертиз;
- 3) качественная подготовка материалов на экспертизу со стороны следователя;
- 4) правильная оценка поступивших материалов со стороны эксперта;
- 5) дальнейшее оснащение экспертных учреждений новейшими образцами криминалистической техники и средствами;
- 6) профессионализм эксперта.

Библиографический список

1. Галяшина, Е.И. Проблемы унификации законодательства об информационном, научно-методическом обеспечении судебно-экспертной деятельности и специализации экспертов / Е.И. Галяшина // Актуальные вопросы судебных экспертиз. – М. : РГУП, 2017.
2. Егоров, Н.Н. Вещественные доказательства: уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты / Н.Н. Егоров. – М. : Юрлитинформ. – 2007.
3. Калинин, В.Н. Процессуальная природа и сущность получения образцов для сравнительного исследования / В.Н. Калинин // Современные проблемы права, экономики и управления. – Тула, 2017. – № 2(5).
4. Печников Г.А. Доказательства, объективная (фактическая) и формально-юридическая истины в уголовном процессе / Г.А. Печников, А.И. Земенков, Е.В. Кокарева // Вестник Волгоградской Академии МВД России. – 2019. – № 2(49).