



УДК 342.9



**Андрей Витальевич ГОРЕЛИК,**  
преподаватель кафедры гражданско-правовых  
дисциплин Сибирского юридического института  
ФСКН России (г. Красноярск)

## ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ЭКСПЕРТИЗЫ В ПРОИЗВОДСТВЕ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

### CERTAIN PROBLEMS OF APPLICATION OF AN EXPERT EXAMINATION FOR LEGAL PROCEEDINGS ON ADMINISTRATIVE OFFENCES

*В статье анализируется возможность применения экспертизы по делам об административных правонарушениях как способа обеспечения противодействия правонарушениям.*

*The author of the article analyzes the possibility of application of an expert examination for administrative offenses as a way to ensure counteraction to offenses.*

**Ключевые слова:** экспертиза, производство по делам об административных правонарушениях, ответственность.

**Keywords:** expert examination, legal proceedings on administrative violations, responsibility.

Одной из обязанностей полиции в соответствии с законодательством Российской Федерации является проведение экспертиз по делам об административных правонарушениях. Законодательно также закреплен принцип, обязывающий полицию использовать в деятельности достижения науки и техники. Вопрос об использовании в производстве по делам об административных правонарушениях основной формы специальных познаний – экспертизы сегодня актуален как никогда именно потому, что в правоприменительной деятельности все шире используются достижения науки в целях установления истины и обеспечения процесса доказывания.

В оценке реализации норм административного права следует согласиться с мнением М.Е. Труфанова, утверждающего, что "развитие института реализации норм административного права рассматривает-

ся как процесс постоянного расширения и усложнения за счет пополнения социально-го и правового содержания"<sup>1</sup>.

По мнению отдельных ученых, экспертиза в производстве по делам об административных правонарушениях, как и в административном процессе в целом, не получила полного теоретического исследования и необходимого правового регулирования<sup>2</sup>, поэтому по делам об административных правонарушениях назначение и проведение экспертизы происходит по аналогии с уголовно-процессуальным законодательством, где экспертиза является судебной. Нельзя не отметить, что необходимость развития института экспертизы в административном процессе отстаивал еще в начале 1980-х гг. Е.В. Крыгин.<sup>3</sup> Кроме того, Ю.Г. Корухов предлагал сокращать временные и материальные затраты по делам об административных правонаруше-



ниях за счет усовершенствования методики проведения экспертиз.<sup>4</sup>

Сегодня в науке наблюдается тенденция усиления межотраслевых связей, отражением которой является создание комплексных межотраслевых институтов права.

В связи с этим к числу нерешенных законодателем и учеными вопросов можно отнести проблему допустимости использования уголовно-процессуальных и уголовно-правовых терминов и дефиниций в производстве по делам об административных правонарушениях, решение которой имеет теоретическую и практическую ценность.<sup>5</sup>

Из анализа норм КоАП РФ видно, что законодатель использует термин "экспертиза" (например, ст. 26.4 КоАП РФ), а не термин "судебная экспертиза", который применяется в УПК РФ и Федеральном законе от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации".

По вопросу: является ли экспертиза назначаемая по правилам КоАП РФ судебной или нет, в юридической литературе можно наблюдать широкий спектр мнений.

Так, профессор Е.Р. Россинская полагает, что производство по делам об административных правонарушениях является частью административного судопроизводства и в связи с этим "экспертизы по делам об административных правонарушениях, безусловно, являются судебными и должны осуществляться в соответствии с нормами КоАП РФ"<sup>6</sup>, так как эти экспертизы выполняются в ходе судебного исследования, которое трактуется автором "расширительно – как вся юрисдикционная деятельность компетентных органов по раскрытию и расследованию преступлений, судебному разбирательству не только уголовных, но и гражданских дел (в том числе арбитражных споров), дел об административных правонарушениях"<sup>7</sup>.

Похожее мнение высказывает Ю.П. Кузякин считающий, что "судебная экспертиза обладает особым статусом и спецификой, обусловленной сферой применения, – процессом производства по уго-

ловным и гражданским делам, делам по административным правонарушениям и производством при рассмотрении дел в Конституционном Суде Российской Федерации"<sup>8</sup>.

К вышеприведенным позициям отметим, что КоАП РФ не содержит термин "правосудие", а вопрос о возможности осуществления правосудия в рамках производства по делам об административных правонарушениях выглядит дискуссионным, поскольку в соответствии с КоАП РФ суд рассматривает дела об административных правонарушениях в том же порядке, что и все иные субъекты административной юрисдикции.<sup>9</sup>

По мнению Л.А. Калининой, в производстве по делам об административных правонарушениях имеется возможность применения как судебных, так и несудебных (ведомственных) экспертиз, причем судебная экспертиза в административном судопроизводстве назначается только судьей и проводится в установленном законом порядке.<sup>10</sup>

Аналогичный подход в понимании экспертизы по делам об административных правонарушениях можно встретить в экспертной литературе.<sup>11</sup>

В юридической литературе имеется и другое суждение. Так, Ю.И. Чернов считает, что "в производстве по делу об административном правонарушении заключение эксперта всегда является результатом несудебной экспертизы (экспертизы, осуществленной вне судопроизводства), даже если экспертиза была назначена судьей, рассматривающим дело об административном правонарушении, поскольку судья в производстве по делу об административном правонарушении не осуществляет правосудие, а выступает в качестве субъекта государственного управления"<sup>12</sup>.

Из вышеизложенных точек зрения на правовую природу экспертизы по делам об административных правонарушениях следует, что указанные авторы по-разному относятся к ее сущности. Наиболее предпочтительной представляется позиция профессора И.Ф. Крылова, утверждающего,



что "различия между экспертизой в уголовном, гражданском и административном процессах вытекают не из различия самих экспертиз, а из различий, существующих между этими видами процессов"<sup>13</sup>. Более того, по мнению профессора В.А. Рязановского, "непреодолимой границы между различными отраслями процесса и соответственно видами судопроизводства нет. Существенное сходство, а нередко и совпадение процессуальных институтов гражданского, уголовного и административного процесса отмечалось еще в XIX веке, тогда же появилась доктрина, позднее получившая дополнительное обоснование, связавшая три процесса в одно единое целое и провозгласившая, что наука процесса едина"<sup>14</sup>.

Поэтому мы не можем в полной мере согласиться с бытующим мнением о том, что судебная экспертиза, проводимая в соответствии с УПК РФ, имеет большую доказательственную силу, нежели иные экспертизы, поскольку любые экспертизы проводятся в одних и тех же экспертных учреждениях, одними и теми же специалистами (экспертами), экспертизу назначают должностные лица, обладающие соответствующей компетенцией. Технология и методика экспертных исследований зависит не от того, кто их назначил, а лишь от квалификации экспертов или той или иной научной школы, которой придерживается данное экспертное учреждение.

На наш взгляд, убедительность и доказательственная сила всех экспертиз зависит от компетентности и уровня квалификации экспертов, ее проводивших, а достоверность сведений, содержащихся в заключении, даже если экспертиза проведена по заявлению частного лица, гарантируется этическими и профессиональными принципами, принятыми в экспертном сообществе, и наличием ответственности за заведомо неверные выводы эксперта.

Также в полной мере следует согласиться с мнением об установлении единого вида ответственности за заведомо ложное заключение эксперта. "Нельзя устанавливать различия в ответственности, – пра-

вильно считает профессор И.Ф. Крылов, – в зависимости от вида процесса, в котором производится экспертиза. В этом случае уголовную ответственность пришлось бы оставить лишь для экспертизы в уголовном процессе, а для гражданского процесса ввести гражданско-правовую ответственность. Заключение эксперта должно быть объективным независимо от формы процесса, в котором оно дается"<sup>15</sup>.

Предупреждение об уголовной ответственности, во-первых, снизит корыстную заинтересованность в даче заведомо ложных заключений экспертов по делам об административных правонарушениях, а во-вторых, повлечет в целом существенное сокращение себестоимости юрисдикционных процессов за счет отмены ненужного дублирования экспертиз.

Как известно, возможности административно-процессуальных мер не сводятся только к "обслуживанию" производства по делам об административных правонарушениях. Они достаточно широко применяются и в связи с совершением деяний, содержащих признаки преступлений.

Поэтому следующим проблемным аспектом, нуждающимся в рассмотрении, будет являться возможность выступать в качестве доказательств заключения эксперта, полученного при осуществлении производства по делам об административных правонарушениях, в уголовном процессе, на примере дел, связанных с незаконным оборотом наркотиков.

Известно, что важность административно-юрисдикционной деятельности правоохранительных органов обусловлена не только большим удельным весом административных правонарушений в общей структуре правонарушений, но и расширением административно-юрисдикционной защиты при сужении в современных условиях сферы уголовно-правового регулирования.<sup>16</sup> Поэтому весомой частью правовых основ противодействия распространению незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ является административное законодательство. Оно регламентирует правоотношения, возникающие



по поводу оборота наркотиков, устанавливает административную ответственность за нарушения правил такого оборота, кроме того, факт привлечения лица к административной ответственности никак не влияет на последующую возможность возбуждения уголовного дела, и именно поэтому в настоящее время повышается актуальность административно-правовых средств воздействия за правонарушения, связанные с наркотиками.

Ученые-процессуалисты в целом высказывают озабоченность фактом использования административно-правовых средств для решения уголовно-процессуальных задач, так как это порождает ряд проблем теоретического и практического характера.<sup>17</sup> К основным можно отнести такие, как:

а) обоснованность применения административно-правовых принудительных мер для обнаружения преступлений и выявления лиц, их совершивших;

б) пределы использования материалов административной деятельности полиции в уголовно-процессуальном доказывании;

в) придание составляемым в ходе административной деятельности полиции документам, фиксирующим факты совершения преступлений и причастность к ним конкретных лиц, статус доказательств по уголовному делу.

В связи с этим отдельные ученые полагают, что "содержание экспертного заключения, полученного в рамках административного производства, позволяет с той же самой степенью достоверности установить соответствующие обстоятельства, входящие в предмет доказывания по уголовному делу. Поэтому данное заключение эксперта может быть в дальнейшем использовано в качестве доказательства по уголовному делу, но не как "заключение эксперта" (п.3 ч. 2 ст. 74 УПК РФ), а как "иной документ", так как она назначена и проведена не в порядке, предусмотренном главой 27 УПК РФ"<sup>18</sup>.

В юридической литературе можно встретить и довольно категоричное мнение по этой проблематике. Так, Д.В. Попанду-

поло считает, что "Уголовно-процессуальный кодекс РФ вообще упустил вопросы использования результатов административно-правовой и оперативно-разыскной деятельности в уголовном процессе, снизил правовую регламентацию деятельности сотрудников на стадии возбуждения уголовного дела"<sup>19</sup>.

Мы склоняемся к точке зрения В.М. Тертышника, который считает, что имеется необходимость установления единого порядка производства экспертиз в различных видах юридических процессов (уголовном, гражданском, арбитражном и административном), и ставит вопрос об **экспертной преюдиции** (выделено мной – А.Г.), при этом, отмечая, что "...правомерным будет придавать экспертному заключению, выполненному в рамках административного или иного юридического процесса с соблюдением требований вышеназванного закона об экспертизе, значения доказательств в уголовном процессе в смысле ст. 75 УПК Украины, т.е. «заключения эксперта»"<sup>20</sup>.

1 Труфанов М.Е. Теоретические вопросы применения норм административного права : монография. М., 2005. С. 68.

2 См.: Дудаев А.Б. Доказательства в производстве по делам об административных правонарушениях : дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999. С. 121; Пеков А.А. Доказательства и доказывание по делам об административных правонарушениях : дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2000. С. 159–160.

3 См.: Крыгин Е.В. Криминалистическая экспертиза в административном процессе (по материалам судебно-экспертных учреждений) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Харьков, 1982. С. 3.

4 См.: Корухов Ю.Г. Экспертиза по делам об административных правонарушениях // Социалистическая законность. 1983. № 3. С. 53.

5 Хорьков В.Н. О допустимости использования уголовно-процессуальной терминологии в производстве по делам об административных правонарушениях // Полицейское право. 2008. № 1. С. 105; Его же. Возможности использования уголовно-правовой терминологии в КоАП РФ // Уголовное право. 2006. № 1. С.130–132.

6 Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе : монография. М., 2006. С. 21–23.

7 Там же. С. 300.

8 См.: Кузякин Ю.П. Судебная экспертиза по делам об административных правонарушениях



// Вестник Московского университета МВД России. 2005. № 3. С. 67–68.

9 См.: Цуканов Н.Н. Деятельность милиции по осуществлению производства по делам об административных правонарушениях : монография. Красноярск, 2009. С. 39.

10 См.: Калинина Л.А. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / под ред. Ю.М. Козлова. М.: Юрист, 2002. С.1026.

11 Колпаков А.Ф., Яковлева С.В. О применении закона о государственной судебно-экспертной деятельности таможенными органами // Судебная экспертиза. 2010. № 2. С. 8.

12 Чернов Ю.И. Соотношение уголовного судопроизводства с процессуальной формой административной ответственности : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2002. С. 150.

13 Крылов И.Ф. Административная экспертиза : сборник научно-практических работ судебных медиков и криминалистов. Вып. 3. Петрозаводск, 1966. С. 183.

14 Рязановский В.А. Единство процесса : учебное пособие. М., 2005. С. 80.

15 Крылов И.Ф. Указ. соч. С. 193.

16 См.: Власенков В.В. Административная юрисдикция : курс лекций. М., 1994. С. 17.

17 См.: Булатов Б.Б. Государственное принуждение в уголовном судопроизводстве : монография. Омск: Омская академия МВД России, 2003. С. 238.

18 Калугин А.Г., Ермолаев И.Е. Использование данных, полученных в ходе оперативно-розыскных мероприятий, в процессе доказывания по уголовному делу : учебное пособие. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2009. С. 13–14.

19 Попандуполо Д.В. Незаконный оборот транспортных средств : монография. Ростов-на-Дону, 2007.

20 Цит. по: Чернов Ю.И. Соотношение уголовного судопроизводства с процессуальной формой административной ответственности : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2002. С. 148.