

образования, расширяются возможности обучающихся для самообразования, изучения как самостоятельно, так и под руководством преподавателя широкого спектра вопросов, входящих в проблемное поле общественных дисциплин.

Попов В.В.,

кандидат юридических наук, доцент
Волгоградская академия МВД России

Связь дисциплины «Основы российской государственности» с теорией управления: некоторые проблемы

Преподавание дисциплины «Основы российской государственности» предполагает использование теоретического фундамента государственоведения, поскольку государственность следует понимать как определенную субкультуру управления делами общественной значимости. В данной связи можно утверждать, что государственность в совокупности с территорией и населением образует государство.

При этом, однако, следует заметить, что, несмотря на множество концепций государства, что обусловлено в числе прочих причин также и многоаспектностью самого государства, можно утверждать, что любая из таких концепций предполагает понимание государства как некой организации власти. При этом также можно заметить, что существует множество теоретических моделей (социальной) власти, но практически во всех этих моделях власть связана с социальным управлением, если это управление понимать как целенаправленную деятельность по изменению параметров протекания процессов, входящих в состав объекта управления. В этом смысле теорию государства и права можно интерпретировать как частный случай теории управления. Однако в данной связи можно с глубочайшим удивлением и сожалением согласиться с тем замечанием, что в настоящее время теория управления практически изгнана из юриспруденции¹.

Следы такого «изгнания» проявляются даже в понятии государства. Управление всегда предполагает наличие цели. Это подразумевает допустимость и желательность включения определенных целей в понятие государства. Конечно, у каждого конкретного государства может быть множество целей, но их анализ всегда позволяет выявить то общее, что присутствует в иерархии конкретных целей, особенно если учесть, что цели бывают не

¹ Костюченко Н.И. Проблемы государственного управления, связанные с отсутствием в Российской Федерации специальности «наука управления» // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2019. № 1. С. 182-187.

только реальными, но и декларируемыми. И именно эта цель могла бы быть эмплицитно выражена в понятии государства, однако самые различные учения о государстве и праве, отраженные как в учебной, так и в научной литературе сегодня изобилуют управленчески выхолощенными определениями государства.

Между тем, если вести речь о наиболее общей цели, полезной для всего населения государства, можно заключить, что наиболее общей целью объединения людей в государство (как своего рода «программы минимум») является максимальное повышение вероятности выживания определенной общности людей посредством увеличения устойчивости такой общности к самым различным факторам негативного характера (враждебные действия соответствующих «конкурирующих» групп людей, негативные природные условия и т.п.). Эта цель, разумеется, предопределяет и назначение государства, выражаемое в его функциях, а также максимально приоритетные в соответствующей иерархии целеустроения цели деятельности всех органов государственной власти. В свою очередь, такой подход позволит обосновать рациональность теоретического фундамента в выборе различных идеологических доктрин, которые, несмотря на наличие прямого конституционного запрета на обязательную идеологию в современной России, более или менее явно присутствуют в различных направлениях внутренней и внешней политики, чем объясняется как неоднородность и разнонаправленность, так и изменчивость этих политик. В числе прочего, указанное целеполагание позволит увидеть ущербность определенных либеральных концепций устройства государства.

Кроме того, в силу недостаточности внимания в традиционном государствоведении к проблематике общей теории управления, в теоретических моделях государственности вообще и российской государственности в частности, в них к государственному управлению практически всегда относят лишь управление структурное. Причем чаще всего начальным этапом такого управления принято считать создание управленческой структуры. Далее, государственное управление традиционное интерпретируется как осуществляемое по программной и программно-адаптивной схемам, когда в качестве средств управления используются преимущественно средства государственно-правового принуждения, т.е. средства силового управления (которые, например, В.И. Ленин именовал материальными придатками власти).

В силу этого, за пределами теоретических моделей государственности остается управление, которое осуществляется с более ранних этапов, нежели этапы создания управленческих структур или даже формирования целей управления. Кроме того, во внимание могут не приниматься предикционные схемы управления, в которых управляющее воздействие является функцией прогноза от состояния контрольных параметров объекта управления в будущем, а не анализа уже возникшей в объекте управления проблемы.

В данной связи важно заметить, что подобные теоретические проблемы не позволят создавать прочный научно-теоретический фундамент для формирования такой модели российской государственности, которая позволила бы нашей стране занимать выигрышные для нее место и роль в глобальной политике, противопоставляя западной агрессивно-экспансивной концепции глобализации свою, альтернативную концепцию, которая предполагает реально конвергентную схему будущего глобального развития планеты по минимально конфликтной схеме.

Ульяновская Е.В.,

кандидат исторических наук
Калининградский филиал Санкт-Петербургского университета МВД России

**Проблемы и особенности преподавания истории России
(из опыта работы в Калининградском филиале
Санкт-Петербургского университета МВД России)**

Введение с 2023-2024 учебного года курса «История России» поставило перед преподавателями юридических вузов и юридических факультетов гражданских вузов проблему подготовки учебно-методических материалов для вновь вводимой дисциплины. Новые требования затронули объем дисциплины. «История России» должна быть представлена четырьмя зачетными единицами, что равняется 144 часам. Причем 80% времени должны занимать аудиторные занятия, а самостоятельная работа – не превышать 20%.

Такой расклад оправдан тем, что в последние годы мы наблюдали уменьшение количества часов на эту дисциплину, а на юридических специальностях даже ее отмену. Объяснялось это тем, что необходимые компетенции дают такие дисциплины, как «История правоохранительных органов», «История государства и права России», «История государства и права зарубежных стран».

Этот подход принес свои, крайне негативные плоды. Проведенное нами в 2022 г. обследование показало, что замена гражданской истории на другие дисциплины привела не только к падению уровня знаний, но и к проблемам патриотического воспитания, что в условиях современного противостояния, военных действий и информационной войны может привести к непоправимым последствиям¹.

¹ Подр.: Ульяновская Е.В. История героизма блокадного Ленинграда как необходимый элемент преподавания истории России для обучающихся по юридическим специальностям и направлениям подготовки // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2023. № 4(74). С. 125-130.