

СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ ОТСРОЧКИ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ ЛИЦАМ БОЛЬНЫМ НАРКОМАНИЕЙ

Кузьмин Сергей Сергеевич

преподаватель кафедры огневой и тактико-специальной подготовки
Сибирский юридический институт МВД России
Россия, г. Красноярск

Аннотация: Наркоситуация в нашей стране с каждым годом продолжает ухудшаться, универсальной стратегии, позволяющей эффективно бороться с наркоманией на сегодняшний день попросту не существует, а применять жесткие меры к наркопотребителям стало неэффективно. Запретительные меры и суровые санкции не приносят результата, которого пытаются добиться законодатели. В тоже время наркозависимость является серьезным фактором, влияющим на рецидивную преступность. Для приобретения наркотиков наркопотребителям требуется большое количество денежных средств, добыть которые легально не представляется возможным. Таким образом, употребление наркотиков может стать причиной совершения иных, часто корыстных и корыстно-насильственных преступлений. Само по себе ужесточение наказания не может решить проблему наркотизации общества. Исходя из этого, можно сделать вывод, что важным элементом уголовно-правовой политики в борьбе с наркоманией должно стать лечение и реабилитация наркозависимых лиц. Но, несмотря на то, что это важный элемент уголовно-правовой политики в борьбе с наркоманией, существуют некие проблемы касаясь применения этой санкции. Одна из проблем в том, что, когда речь идет о наркозависимых людях, общепринятые программы исправления к ним не применимы, и требуется особый индивидуальный подход к каждому лицу непосредственно. Употребление наркотических средств приводит к необратимым изменениям в структуре головного мозга. После этого, наркопотребитель не в состоянии отказаться от наркотических средств. Поэтому заключение наркозависимого лица в места лишения свободы с целью исправления не имеет смысла и единственный действенный способ сократить уровень наркотизации населения, это отправлять наркозависимых лиц на принудительное или добровольное лечение в специализированные учреждения, что в свою очередь порождает как социальные, так и правовые последствия.

Ключевые слова: Отсрочка отбывания наказания, лечение, реабилитация, освобождение от наказания.

SOCIAL AND LEGAL CONDITIONALITY OF POSTPONEMENT OF SERVING A SENTENCE TO PERSONS WITH DRUG ADDICTION

Kuzmin Sergey Sergeevich

Teacher of the Department of fire and tactical special training
Siberian law Institute of the Ministry of internal Affairs of the Russian Federation
Russia, Krasnoyarsk

Abstract: The drug situation in our country continues to deteriorate every year, there is simply no universal strategy to effectively combat drug addiction today, and it has become ineffective to apply strict measures to drug users. Prohibitive measures and harsh sanctions do not bring the result that lawmakers are trying to achieve. At the same time, drug addiction is a serious factor affecting recidivism. To purchase drugs, drug users need a large amount of money,

which is not legally possible to obtain. Thus, drug use can cause other, often self-serving and self-serving violent crimes to be committed. By itself, tougher penalties cannot solve the problem of drug addiction in society. Based on this, we can conclude that an important element of criminal law policy in the fight against drug addiction should be the treatment and rehabilitation of drug addicts. But, despite the fact that this is an important element of criminal law policy in the fight against drug addiction, there are some problems with the application of this sanction. One of the problems is that when it comes to drug addicts, generally accepted programs of correction do not apply to them, and a special individual approach is required to each person directly. Drug use leads to irreversible changes in the structure of the brain. After that, the drug user is not able to give up drugs. Therefore, the conclusion of a drug-dependent person in places of deprivation of liberty for the purpose of correction does not make sense and the only effective way to reduce the level of drug addiction in the population is to send drug-dependent persons to compulsory or voluntary treatment in specialized institutions, which in turn generates both social and legal consequences.

Keywords: Postponement of serving a sentence, treatment, rehabilitation, release from punishment.

Преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков, составляют значительную часть среди выявленных преступлений в целом. Количество преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков продолжает ежегодно расти, что свидетельствует о неэффективности принимаемых государством мер по борьбе с наркоманией.

Международный опыт показывает, что универсальной стратегии, позволяющей эффективно бороться с наркоманией не существует. Применение жестких мер к наркопотребителям показали свою неэффективность. Последние данные свидетельствуют о том, что одних запретительных мер и суровых санкций недостаточно. Само по себе ужесточение наказания не может решить проблему наркотизации общества. Исходя из этого, можно сделать вывод, что важным элементом уголовно-правовой политики в борьбе с наркоманией должно стать лечение и реабилитация наркозависимых лиц.

Цель исследования более подробно изучить институт отсрочки отбывания наказания лицам больным наркоманией

Одной из первых статей, в которой прямо говорилось о принудительном лечении наркопотребителей, стала ст. 62 УК РСФСР 1960 г [1]. В норме прописано, что в случае совершения преступления наркоманом суд, при наличии медицинского заключения, по ходатайству ряда прописанных в статье органов или по своей инициативе, наряду с наказанием за совершенное преступление, может применить принудительное лечение. Прекращение принудительного лечения производится судом по представлению лечебного учреждения, в котором лицо находится на излечении.

При этом в 1974 г. Президиум Верховного Совета СССР издает указ «О принудительном лечении и трудовом перевоспитании больных наркоманией» [2], согласно которому лица, страдающие наркоманией, были обязаны проходить лечение в лечебно-трудовых учреждениях органов здравоохранения. В 1991 г. Произошла декриминализация некоторых уголовных норм уголовного закона и уголовная ответственность за употребление наркотических средств без назначения врача была отменена. Аргументом послужило мнение законодателей, что наркопотребители добровольно могут пройти медицинское лечение, не боясь уголовной ответственности.

В общей части уголовного закона отсутствовали нормы о лечении наркозависимых лиц. В УК РФ ст. 81, устанавливающая возможность отсрочки от наказания по болезни. Однако, к таким болезням относили: иная тяжелая болезнь или психическое расстройство. Принудительные меры медицинского характера распространялись лишь на лиц, страдающих той или иной степенью психического расстройства. С 1996 года по 2003 год, в соответствии с п. «г» ст.97 УК РФ, к лицам совершившие преступления и признанные нуждающимися в лечении от алкоголизма или наркомании также применялись

принудительные меры медицинского характера. Кроме этого в ст.73 УК РФ указывалось, что на лиц, условно осужденных, налагалась обязанность пройти курс лечения, а норма, устанавливающая возможность получения отсрочки появилась в УК РФ лишь в 2011 г.

Таким образом, в становление института отсрочки отбывания наказания больным наркоманией можно выделить следующие этапы:

1.1. До 1960 г. на законодательном уровне обязанность проходить лечение не устанавливалась;

1.2. 1960-1991 г.г. вводится принудительное лечение наркозависимых лиц в рамках УК РСФСР, в качестве дополнительной меры воздействия.

1.3. 1996-2003 г. в п. «г» ст.97 в УК РФ предусмотрена возможность применять принудительное лечение к лицам, совершившим преступления, и нуждающихся в лечении от алкоголизма и наркомании, применяются принудительные меры медицинского характера.

1.4. 1991-2011 гг. наложение обязанности пройти курс лечения от наркомании возможно только при условном осуждении (ст.73 УК РФ).

2011 г. УК РФ дополнен ст. 82.1, предусматривающей отсрочку отбывания наказания наркозависимым, как альтернатива уголовному наказанию

Согласно ч. 2 ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений. При этом эти цели могут противоречить друг другу. Поэтому государство, вырабатывая меры уголовно-правовой политики должно определять, что будет на первом месте – наказание или реабилитация. Как следует из пояснительной записки к законопроекту «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [3]– «антинаркотическая система в России должна сочетать в себе не только контрольные и правоохранительные меры, но и комплекс профилактических, медицинских, реабилитационных программ». Также следует отметить, что в ч. 3 ст. 82.1 устанавливает императивную обязанность суда освободить лицо от наказания при успешном прохождении лечения. Аналогичный подход используется и в ч. 3 ст. 82 УК РФ, в силу которой суд обязан либо освободить лицо от наказания, либо заменить не отбытую часть более мягким видом. Т.е. при успешном прохождении процедуры отсрочки, в принципе невозможна ситуация исполнения первоначального судебного приговора в части установленного наказания. Из этого следует, что отсрочка отбывания наказания весьма схожа с условным осуждением лица: осужденному устанавливаются определенные правила поведения, направленные на его исправление и недопущение совершения повторных преступлений. При их нарушении лицо подвергается наказанию, установленному приговором. При этом отсрочка отбывания наказания воспринимается как элемент либерализации уголовного закона, что находит одобрение далеко не у всех правоприменителей. Рассматривая отсрочку отбывания наказания, стоит отметить, что среди исследователей нет единства в мнениях относительно ее правовой природы.

Не вдаваясь в подробный анализ понятия «уголовная ответственность», отметим, что некоторые ученые предлагают воспринимать отсрочку отбывания наказания как «форму реализации уголовной ответственности, заключающуюся в особом порядке исполнения приговора, при которой осужденный освобождается от отбывания наказания на определенный срок с условием» [4]. Однако, с такой позиции к «форме реализации уголовной ответственности» можно отнести практически любой институт уголовного права, так или иначе, связанный с наказанием. Например, условное осуждение – тоже предусматривает своего рода «особый порядок исполнения приговора». Вообще, сущностью отсрочки отбывания наказания для больных наркоманией является его предоставление осужденному возможности пройти путь исправления без изоляции от общества при условии лечения от заболевания наркоманией, а также прохождения медицинской и социальной реабилитации, при нарушении которого отсрочка может быть

отменена по решению суда. Исходя из вышесказанного, можно дать определение отсрочки отбывания наказания для больных наркоманией – это разновидность освобождения от наказания, применяемая при наличии возможности исправления наркозависимого лица без изоляции от общества, при условии прохождения им курса лечения, медицинской и социальной реабилитации.

Касаемо понятия основания отсрочки отбывания наказания можно сказать только то, что у исследователей нет единого мнения по этому поводу. Считаю, что, такая проблема возникла вследствие того, что сами по себе категории «условия» и «основания» являются противоречивыми и нечеткими. В.В. Кухарук указывает, что основанием является постановление обвинительного приговора, которым осужденный приговорен к реальному сроку наказания. Как справедливо указывает исследователь «никаких обязанностей по поводу последующего лечения от наркомании, отказ или уклонение от которого означает продолжение потребления наркотиков, на оправданного судом больного наркоманией не возлагается» [5]. Действительно, как бы не был убежден судья в необходимости лечения конкретного наркопотребителя, без обвинительного приговора и осуждения к реальному наказанию нельзя говорить о какой-либо отсрочке. Что касается тяжести преступления и личности осужденного – все перечисленные в ст. 82.1 УК РФ составы преступлений относятся к категории небольшой тяжести, а лицо должно быть несудимым. Следовательно, общественная опасность такого субъекта в принципе невысока.

Стоит отметить, что предоставление отсрочки лицам, страдающим наркоманией, для прохождения лечения и реабилитации является крайне редким явлением. Согласно данным судебного департамента, применение ст. 82.1 УК РФ исчисляется несколькими десятками случаев в год. Фактически можно констатировать, что применение отсрочки находится в пределах статистической погрешности. Причем, с 2014 по 2019 гг. наблюдается ежегодное уменьшение количества отсрочек. В то время как количество осужденных по ч. 1 ст. 228 УК РФ снизилось не значительно.

Основанием для принятия решения о предоставлении отсрочки, является наличие обвинительного приговора. Разумеется, исходя из буквального толкования ст. 82.1 УК РФ, подсудимый должен быть приговорен к реальному лишению свободы. К сожалению, суды иногда игнорируют это правило. Так, гр. Н признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.228 УК РФ. Ему назначено наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов. При этом суд отсрочил гр. Н отбывание наказания до окончания лечения и прохождения медицинской и социальной реабилитации на установленный специалистами срок, но не более 5 (пяти) лет[6]. Очевидно, данный приговор нельзя признать обоснованным, поскольку он вынесен с нарушениями ст. 82.1 УК РФ. Приняв решение о предоставлении отсрочки, судья должен указать в приговоре срок, за который осужденный обязан пройти лечение и реабилитацию. В ходе анализа 20 приговоров, по которым была назначена отсрочка, действительно, было установлено, что суды не назначали отсрочку приговора на период менее 2 лет. Наиболее часто судьи назначали отсрочку на 2 года (25%), 5 лет (25%), 4 года (20%). В одном случае суд предоставил отсрочку в три года. В пяти делах (25%) суды для определения длительности отсрочки использовали формулировку «не более чем на 5 лет». Считаю, что, такую формулировку нельзя признать удачной. Законодатель требует установление конкретного срока, в период которого у лица есть определенные обязанности. Много вопросов вызывает и порядок прохождения лечения. Нормативно-правовые акты не указывают, в каком виде амбулаторном или стационарном должно проходить и лечение наркомании, и какое медицинское учреждение должно принять обязанность по лечению.

Исходя из буквального толкования приговора суда, осужденный обязан получать помощь именно в той клинике, которую обозначил суд. Верховный Суд РФ, анализируя данную ситуацию, указал, что осужденный вправе выбрать частное лечебное учреждение, и это не будет считаться уклонением от прохождения лечения. Следует обратить

внимание на отсутствие достаточного количества мест в реабилитационных центрах. Вместимость государственных наркологических учреждений позволяет пролечить в стационаре не более 2% состоящих на учетах наркоманов. Следовательно, если суды и начнут массово применять отсрочку, сам по себе процесс лечения наркотической зависимости, который включает несколько этапов: детоксикацию, краткосрочное лечение, реабилитацию и ресоциализацию будет невозможен. Система государственного здравоохранения физически не сможет вместить всех нуждающихся в лечении.

Анализ судебной практики не выявил фактов, когда осужденного, прошедшего курс реабилитации, направляли бы для дальнейшего отбывания наказания. На наш взгляд, это обусловлено самой системой прохождения лечения и реабилитации. В случае уклонения от прохождения реабилитации или наличие положительного теста, осужденный будет считаться нарушившим правил предоставления отсрочки. Можно констатировать, что действующее законодательство предусматривает два правовых последствия течения отсрочки отбывания наказания больным наркоманией: освобождение от наказания, или отмена отсрочки с последующим отбыванием наказания. Освобождение от наказания возможно при наличии ремиссии длительностью не менее двух лет.

Отсрочка отбывания наказания устанавливает для осужденного ряд серьезных правоограничений, продолжительность которых может быть существенно большей в сравнении с назначенным сроком наказания в виде лишения свободы. Подтверждает это санкция ч. 1 ст. 228 УК РФ, которая предусматривает максимальное наказание в виде 3 лет лишения свободы. С учетом особого порядка и раскаяния срок лишения свободы не будет выше 1,5 лет, а отсрочку могут предоставить на 5 лет, в связи с этим, наркозависимым лицам проще отбыть наказание, которое по сроку его заключения будет меньше, чем срок прохождения реабилитации. Следует обратить внимание, что, исходя из буквального толкования ч. 2, 5 ст. 82.1 УК РФ, суд, при отказе осужденного от прохождения лечения или совершения им нового преступления безальтернативно отменяет отсрочку. А в силу ч. 3 ст. 82.1 УК РФ суд, выявив факт ремиссии и реабилитации, освобождает лицо от наказания. Последнее обстоятельство не вызывает у нас никаких нареканий. Действительно, если лицо излечилось, нет никакой целесообразности направлять его в места лишения свободы. Также ч. 7 ст. 178.1 УИК предусмотрен отказ от лечения. Однако, судебная практика считает «отказом» не любое действие, перечисленное в ст. 178.1 УИК РФ, а только злостное и систематическое уклонение лица. Нельзя также признать удачной формулировку ч. 5 ст. 82.1 УК РФ, предусматривающей безальтернативную отмену отсрочки при совершении осужденным нового преступления. На мой взгляд, такое решение необходимо применять с учетом тяжести совершенного деяния, личности осужденного. Очевидно, если осужденный приобрел наркотики, так как разово сорвался – это не свидетельствует о том, что он не сможет вылечиться. При этом положения ст. 82.1 УК РФ не предусматривают возможности продления отсрочки. Вероятно, это было продиктовано тем, что внутренняя логика ст. 82.1 УК РФ напоминает ст. 82 УК РФ. Однако, ст. 82 УК РФ предусматривает отсрочку до достижения ребенком 14 лет, а это событие, которое легко спрогнозировать. В тоже время, лечение наркомании может быть более медленным, чем планировалось изначально, даже, если осужденный исполняет все рекомендации врача.

Подводя итог, можно констатировать, что отечественные законодатели пошли по пути гуманизации отношения к наркопотребителям. Данный подход применяется в ряде зарубежных стран и продемонстрировал свою эффективность. Это обусловлено медицинской спецификой наркомании. Употребление наркотических средств приводит к необратимым изменениям в структуре головного мозга. После этого, наркопотребитель не в состоянии отказаться от наркотических средств. Поэтому заключение наркозависимого лица в места лишения свободы с целью исправления не имеет смысла. Безусловно, нахождение в местах лишения свободы, теоретически, препятствует употреблению психоактивных веществ, но по освобождению наркопотребители вновь возвращаются к

привычному образу жизни. Таким образом, отсрочка отбывания наказания в большей мере будет способствовать исправлению осужденных.

Список литературы:

1. Уголовный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. (первая редакция) (утр. силу) URL: <http://pravo.levonevsky.org/kodeksru/uk/19601027/index.htm> Педагогика, 1989. — 208 с.
2. Указ Президиума ВС «О принудительном лечении и трудовом перевоспитании больных наркоманией» РСФСР от 25.08.1972 URL: <http://docs.cntd.ru/document/902006049> периодическом вдуве II Теплофизика и аэромеханика. -2006. -Т. 13, No. 3. -С. 369-385.
3. Законопроект № 254761-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/254761-6>
4. Першутков А.Г. Деятельность суда, связанная с применением отсрочки исполнения приговора. Иркутск, 1991. С. 13–14.
5. Кухарук В.В. Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией: вопросы теории и реализации // Юридические исследования. 2013.. № 1. С. 148 – 165.
6. Приговор Городского суда г. Лесного Свердловской области от 04.07.2017 г. Дело № 1-87/2017. URL: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html>.

