

отбывания наказания. Об этом мы писали еще в 2011 году¹. Имеет смысл вернуться и к обсуждению названия исполняемого ими наказания, поскольку ранее существовавшее аналогичное наказание, предусмотренное ст. 53 УК РФ в редакции 1996 г., на наш взгляд, более адекватно именовалось «ограничением свободы». Такие учреждения как самостоятельные или как части «гибридных» исправительных учреждений вполне могут более широко восполнить существующую сегодня «нишу» между лишением свободы и альтернативными мерами, быть переходным этапом при освобождении из мест лишения свободы социально-дезадаптированных осужденных.

Ишигеев В.С.,

доктор юридических наук, профессор
Байкальский государственный университет (г. Иркутск)

Арбатская А.И.

Байкальский государственный университет (г. Иркутск)

Борисова Е.И.

Байкальский государственный университет (г. Иркутск)

Последствия действий, дезорганизующих деятельность учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества

В настоящее время функционирование уголовно-исполнительной системы Российской Федерации находится на новом витке своей поступательной трансформации. Однако пенитенциарная система испытывает значительное давление со стороны внешних вызовов и угроз, претерпевает сложные преобразования, и поэтому она нуждается в действенной защите. Не случайно обеспечение безопасности сферы исполнения уголовных наказаний выступает одной из целей Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года. Более того, обеспечение безопасности уголовно-исполнительной системы предполагает всестороннюю защищенность – как сотрудников и работников учреждений и органов, исполняющих наказания, так и осужденных, родственников и близких лиц. Ведь, как верно отмечает П.В. Тепляшин, «необходимо предусмотреть действенный механизм правового обеспечения испол-

¹ Уткин В.А. Осужденные в колониях-поселениях. По материалам специальной переписи осужденных и лиц, содержащихся под стражей 12-18 ноября 2009 г. Выпуск 1. М.: Юриспруденция, 2011. С. 125-126.

нения уголовных наказаний, учитывающий достижения в области охраны прав осужденных и обеспечения их личной безопасности. Вопросы обеспечения личной безопасности осужденных выступают неотъемлемой составляющей постоянного развития уголовно-исполнительной системы (УИС) Российской Федерации, поскольку состояние защищенности лиц, отбывающих уголовные наказания, способствует конструктивному применению средств исправления осужденных, выполнению задач, которые поставлены перед учреждениями, реализующими соответствующие меры уголовно-правового характера»¹.

В этом контексте особый научный интерес представляет уголовно-правовая охрана общественных отношений, существующих в области надлежащего функционирования учреждений и органов, исполняющих уголовные наказания, и применяемых иные меры уголовно-правового характера. Соответственно, один из центральных уголовно-правовых запретов предусмотрен ст. 321 УК РФ «Дезорганизация деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества». Данный уголовно-правовой запрет достаточно давно подвергается анализу со стороны научной общественности². Однако остается значительным объем вопросов, связанных с квалификацией соответствующих общественно опасных деяний.

Общим для перечисленных в ст. 321 УК РФ общественно опасных деяний является то, что они объективно дезорганизуют работу исправительных учреждений, то есть нарушают установленный порядок их функционирования, а также препятствует выполнению возложенных на эти учреждения задач.

При этом заметим, что каждое общественно опасное деяние (фактически – преступление) причиняет ущерб или создает опасность причинения существенного ущерба объекту преступления, то есть определенному общественному отношению, охраняемому уголовным законом. Последствие преступления одновременно принадлежит и

¹ Тепляшин П.В. Теоретические основы антикоррупционных мер личной безопасности осужденных, отбывающих лишение свободы // Уголовно-исполнительное право. 2022. Т. 17(1-4). № 3. С. 303.

² Напр.: Сидоров Б.В., Шамсунов А.А. Дезорганизация деятельности учреждений обеспечивающих изоляцию от общества: системный анализ и вопросы совершенствования уголовного законодательства // Вестник экономики, права и социологии. 2008. № 6. С. 84-95; Житков А.А. Особенности конструирования состава дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества, и перспективы его совершенствования // Вестник Пермского института ФСИН России. 2020. № 4 (39). С. 12-19; Воинцев А.Н. Некоторые вопросы уголовно-правовой квалификации дезорганизации деятельности учреждений уголовно-исполнительной системы // Вестник Самарского юридического института. 2023. № 2 (53). С. 20-24.

действию, и объекту, являясь связующим звеном между объектом и преступным действием¹.

Объектом преступления, предусмотренного ст. 321 УК РФ, являются общественные отношения по обеспечению нормальной деятельности исправительного учреждения по исправлению осужденных и выполнению приговора суда по исполнению наказания.

Совокупность всех вредных последствий преступного действия образует вред, причиняемый объекту преступления.

Следует различать основные и дополнительные последствия, что лишь sporadически становилось объектом исследования². Основными последствиями следует считать те последствия, именно для предотвращения, которых установлена данная уголовно-правовая норма.

До принятия Уголовного кодекса РФ жизнь и здоровье представителей администрации и осужденных, вступивших на путь исправления, охранялись ст. 77.1 УК РСФСР, а также и другими нормами уголовного права³.

Основное назначение ст. 321 УК РФ – это предупреждение дезорганизации работы исправительных колоний, и потому главным последствием этого преступления является дезорганизация работы исправительного учреждения. Степень дезорганизации работы мест лишения свободы может быть различной. В одних случаях при нападении на представителей администрации или причинении вреда осужденным, стоящим на пути исправления, незначительно расстраивается деятельность мест лишения свободы. Более существенно или более продолжительное время свидетельствует о высокой степени дезорганизации работы учреждения и о большой общественной опасности преступления. В других случаях существенного срыва расстройств работы исправительного учреждения может и не наступить. Однако любой случай нападения на представителей администрации или причинения вреда осужденным в определенной степени дезорганизует работу исправительных колоний, так как это препятствует осуществлению задач исправительного учреждения, указанных в ст. 1 УИК РФ, – предупреждение преступлений, исправление осужденных.

¹ Подр.: Ишигеев В.С., Закаржевский Н.Н., Лапша В.Л. Актуальные вопросы предупреждения и пресечения преступлений и правонарушений в местах лишения свободы и правовой статус осужденных. Иркутск: Байкальский государственный университет, 2021. С. 124-152.

² Напр.: Красильникова М.С. Дискуссионные вопросы юридической оценки действий, дезорганизующих работу учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества // Вестник Кузбасского института. 2018. № 3 (36). С. 35-48.

³ Уголовный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 года // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591.

Кроме основного последствия – дезорганизации работы исправительного учреждения, преступление, предусмотренное ст. 321 УК РФ, причиняет или может причинить определенные дополнительные последствия. Дополнительные последствия в отличие от основных наступают не во всех случаях. Для правильного установления дополнительных последствий необходимо определить соотношение дополнительных последствий с объектом преступления. Наличие дополнительных негативных последствий способно породить еще большую общественную опасность совершенного преступного деяния и затронуть более широкий круг общественных отношений¹.

Таким образом, повышенная общественная опасность действий, дезорганизующих деятельность учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества, очевидна, она носит ярко выраженный объективный характер. В связи с этим важно уделять большое внимание изучению данных действий для эффективной борьбы с ними и своевременного уголовно-правового реагирования, поскольку должная квалификация преступных действий повлечет за собой снижение общественно опасных последствий и реализацию уголовной ответственности в отношении виновных лиц.

Забродин А.В.

ФКУ ИК-35 УФСИН России по Республике Хакасия (г. Абакан)

**Формирование дифференцированного подхода
к исполнению и отбыванию уголовного наказания
в виде лишения свободы в отношении лиц, осужденных за совершение преступлений террористической
и экстремистской направленности, в советский период**

На современном этапе развития уголовно-исполнительной системы дифференцированный подход к исполнению уголовного наказания в виде лишения свободы в отношении лиц, осужденных за совершение преступлений террористического характера и экстремистской направленности, занимает важное место. Однако важно обратить внимание на историю дифференцированного подхода реализации указанного вида наказания.

¹ Подр.: Ишигеев В.С., Лапша В.Л. Отдельные вопросы квалификации действий, дезорганизующих деятельность учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества (ст. 321 УК РФ) // Уголовная юстиция. 2020. № 16. С. 25-27.