

*Овсянников Ю.В., кандидат юридических наук,
доцент кафедры уголовного процесса
Сибирский юридический институт МВД России,
Россия, г. Красноярск*

СУЩНОСТЬ И ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

***Аннотация:** В данной статье рассматривается сущность и правовая природа определения законности основания для возбуждения уголовного дела.*

***Ключевые слова:** основание, признаки преступления, состав преступления, достаточные данные, порядок, повод, возбуждение уголовного дела.*

***Annotation:** In this article discusses the nature and legal nature of determining the legality of the grounds for criminal proceedings.*

***Key words:** grounds, signs of a crime, the nature of the crime, sufficient data, procedure, grounds, institution of criminal proceedings.*

В соответствии с ч. 2 ст. 140 УПК РФ уголовное дело может быть возбуждено только в тех случаях, когда имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступления. В ч.2 ст. 21 УПК РФ законодатель, определяя обязанность правоохранительных органов по осуществлению уголовного преследования, употребляет схожее понятие «обнаружение признаков преступления». Эти словосочетания, как принято считать, отражают сущность основания к возбуждению уголовного дела.

Таким образом, понятие основания к возбуждению уголовного дела

содержит три¹ неразрывно связанных элемента: 1) наличие признаков преступления; 2) наличие данных об этих признаках, 3) достаточность таких данных.

Каждый из этих элементов нуждается в пояснении. Что же такое «признаки преступления»? Содержание данной фразы в законе не раскрывается. Относительно рассматриваемого элемента оснований возбуждения уголовного дела в теории уголовного процесса существуют несколько позиций, порой противоречащих друг другу. Сделаем попытку охарактеризовать спорные ситуации, которые обусловлены несогласованностью отдельных уголовно-правовых и уголовно-процессуальных норм либо недостатками в их толковании.

В юридической литературе термин «признаки преступления» используется в нескольких значениях. Г.А. Густов и В.Г. Танасевич считают, что признаки преступления – это «определенные факты реальной действительности, представляющие собой следы преступления, указывающие на возможность совершения конкретного преступления»².

С.П. Митричев, говоря о методике расследования отдельных видов преступлений, подчеркивает, что «следует обращать внимание на *типичные признаки* (выделено нами. – Авт.), имеющие криминалистическое значение, на особенности данного вида преступлений, выражающиеся в способах совершения преступлений, характерных следах, оставляемых на месте преступления, преступных связях, профессиональных и преступных навыках преступника, то есть на все то, что является типичным, общим и включается в криминалистическую характеристику преступлений»³. Такое понимание

¹ В юридической литературе, как правило, выделяют только два элемента этого понятия: наличие признаков преступления и достаточность данных об этом (См., напр.: Белозеров Ю.Н. Законность и обоснованность возбуждения уголовных дел органами внутренних дел / Ю.Н. Белозеров, В.В. Рябоконь. М., 1988. С.13.). Мы считаем, что наличие данных о признаках преступления и достаточность этих данных можно рассматривать как самостоятельные категории.

² Густов Г.А. Признаки хищений социалистической собственности. // Вопросы совершенствования предварительного следствия / Г.А. Густов, В.Г. Танасевич. Л., 1971. С. 89.

³ Митричев С.П. Методика расследования отдельных видов преступлений / С.П. Митричев. М., 1973. С.13.

признаков преступления характерно для определения их значения, как криминалистического.

Л.И. Спиридонов, исследуя преступление как социальный факт, выделяет ряд социологических признаков преступления. Первым, по его мнению, являются общественные отношения, господствующие в данной социально-экономической формации. Второй – специфический способ посягательства на сложившийся социальный порядок. Этим признаком охватываются только такие действия, которые объективно нарушают или могут нарушить господствующие общественные связи. Третий – социологический признак преступления – раскрывает особенности субъекта общественно опасного деяния⁴.

И. И. Карпец в книге «Уголовное право и этика» пишет о нравственных аспектах понятия преступления. Рассматривая преступление как деяние и противоправное, и аморальное, он дает понятие признаков преступления в единстве юридической и этической оценок этого явления⁵.

Итак, нами отмечены признаки преступления в криминалистическом, социологическом и этическом значениях. Но мы не будем пытаться рассматривать под этим углом точки зрения различных отраслей науки на признаки преступления, потому что это выходит за предмет нашего исследования. Остановимся более подробно на уголовно-правовом и уголовно-процессуальном аспектах этого понятия.

Анализируя признаки преступления в уголовно-правовом значении, необходимо отметить, что одним из центральных разделов уголовного права является учение о преступлении в целом, о его признаках в частности. Признаки преступления предусмотрены в статьях как Общей, так и Особенной частей уголовного законодательства. Причем значительная часть признаков преступления раскрывается в статьях Общей части. Как справедливо

⁴ Спиридонов Л.И. Социология уголовного права / Л.И. Спиридонов. М., 1986. С. 50-51.

⁵ Карпец И.И. Уголовное право и этика / И.И. Карпец. М., 1985. С. 78-108.

отмечает В.Д. Филимонов: «Это такие признаки, которые, если пользоваться математической терминологией, вынесены за скобки составов конкретных преступлений. Скобки могут быть раскрыты, и тогда составы, установленные в Особенной части, пополнятся признаками, раскрывающими содержание умысла или неосторожности, возраста уголовной ответственности, вменяемости и др.»⁶.

М.С. Строговичем понятие «признаки преступления» как один из элементов основания к возбуждению уголовного дела трактуется «как наличие данных о составе преступления»⁷. А.И. Марцев, рассматривая преступление как правовое явление, называет признаки преступления условиями. Он пишет: «Чтобы деяние как правовое явление можно было признать преступлением, оно должно обладать определенными признаками (существенными сторонами), закрепленными законом. Эти признаки могут быть названы условиями, при наличии которых деяние признается преступлением. Итак, деяние должно быть 1) общественно опасным; 2) противоправным; 3) наказуемым; 4) совершенным виновно; 5) вменяемым физическим лицом; 6) лицом, достигшим возраста уголовной ответственности; 7) причинять или создавать угрозу причинения существенного вреда личности, обществу, государству. Отсутствие хотя бы одного условия исключает возможность признания за деянием преступления»⁸.

Анализируя признаки преступления в уголовно-правовом значении, А.М. Ларин пришел к выводу, что их необходимо определять как такие черты, свойства события, по которым оно распознается как общественно опасное и противоправное⁹.

Следовательно, в уголовно-правовом значении понятие «признаки

⁶ Филимонов В.Д. Криминологические основы уголовного права / В.Д. Филимонов. Томск, 1981. С. 10-11.

⁷ Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса / М.С. Строгович. М., 1970. С. 15.

⁸ Марцев А.И. Общие вопросы учения о преступлении: монография / А.И. Марцев. Омск, 2000. С. 23.

⁹ Ларин А.М. Структура института возбуждения уголовного дела / А.М. Ларин // Советское государство и право. 1978. № 5. С.78.

преступления» содержит в себе совокупность признаков состава преступления и ряда условий. Причем эта совокупность на начальном моменте уголовно–процессуальной деятельности может быть различной, то есть она зависит от первичной информации, содержащейся в поводе к возбуждению уголовного дела.

В юридической литературе уголовно–процессуальное значение признаков преступления определяется следующим образом. А.Р. Михайленко под признаками преступления понимает отдельные черты происшествия, характерные для преступления или для его материальных последствий¹⁰. Аналогичное мнение высказывает и В.В. Шимановский, считая, что «под признаками преступления понимаются такие отдельные черты события, которые характерны для преступления в целом или для его материальных последствий, в частности, для его объективной стороны. Иначе говоря, под признаками преступления понимаются такие элементы события, которые указывают на общественную опасность последнего и хотя бы в общих чертах отражают ее характер и направленность»¹¹.

Из анализа приведенных точек зрения следует вывод, что в уголовно–процессуальном значении понятием «признаки преступления» охватываются признаки деяния и наступившие последствия.

Между уголовно-правовым и уголовно–процессуальным значениями понятия «признаки преступления» существует взаимосвязь, аналогичная взаимосвязи между уголовным правом и уголовным процессом. Поэтому мы не можем согласиться с точкой зрения Л.М. Корнеевой, которая считает, что термин «признаки преступления» в ст. 108 УПК РСФСР имеет не уголовно–правовое, а уголовно–процессуальное значение»¹². «Связь между уголовным

¹⁰ Михайленко А.Р. Возбуждение уголовного дела в советском уголовном процессе / А.Р. Михайленко. Саратов, 1975. С. 59.

¹¹ Шимановский В.В. Законность и обоснованность возбуждения уголовного дела / В.В. Шимановский. Л., 1987. С. 13.

¹² Корнеева Л.М. Привлечение к уголовной ответственности по советскому праву : дисс. ... докт. юрид. наук. М., 1970. С. 37.

правом и уголовным процессом та же, – отмечает В.А. Рязановский, – какая существует между материей и формой одного и того же организма; отсюда уголовное право принято называть материальным, а уголовный процесс – формальным уголовным правом. Материальное и формальное право служат одной и той же государственной цели, именно восстановлению нарушенного наказуемым деянием правопорядка. Уголовное право есть право на наказание в статическом состоянии, процесс – право на наказание в динамическом состоянии»¹³.

Мы солидарны с мнением С.В. Бородина, который, говоря о взаимосвязи уголовного и уголовно-процессуального права, отмечает: «При анализе понятия признаков преступления как необходимого элемента основания к возбуждению уголовного дела особенно наглядно проявляется неразрывная связь уголовного и уголовно-процессуального права. Установление признаков преступления предполагает наличие достаточных данных о совершении общественно опасного уголовно наказуемого деяния, предусмотренного определенной нормой уголовного закона»¹⁴.

При решении вопроса о возбуждении уголовного дела особое внимание следует обращать на признаки, позволяющие отграничить уголовно наказуемое деяние от действий, порождающих административные, гражданско-правовые и иные отношения.

Как было отмечено ранее, в теории уголовного права понятия «признаки преступления» и «состав преступления» являются самостоятельными, неравнозначными. Можно говорить о тесной взаимосвязи между ними, но ставить знак тождества между этими понятиями будет ошибочно. Законодатель не дает определение понятия состава преступления. «Это понятие было выработано теорией уголовного права, – пишет Н.П. Кузнецов, – путем абстрагирования от особенностей отдельных преступлений»¹⁵. Такого

¹³ Рязановский В.А. Единство процесса / В.А. Рязановский. М., 1996. С. 16.

¹⁴ Уголовный процесс: учебник для вузов; под ред. В.П. Божьева. М., 1998. С.233.

¹⁵ Кузнецов Н.П. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела / Н.П. Кузнецов. Воронеж, 1983. С. 36.

же мнения придерживается и С.А. Тарарухин, который отмечает, что «состав преступления – юридическая абстракция, логически выведенная из типичных форм преступных проявлений определенного вида, обладающих своими собственными признаками, по которым мы судим о их наличии»¹⁶.

Давая определение состава преступления, М.П. Карпушин и В.И. Курляндский отметили, что это «совокупность признаков, с помощью которых закон определяет посягательство как преступление»¹⁷.

По определению А.И. Марцева, под составом преступления в теории уголовного права «принято понимать совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, характеризующих общественно опасное деяние как преступление»¹⁸.

Законодатель недвусмысленно указывает, что основанием возбуждения уголовного дела является наличие признаков преступления, а не элементов состава преступления. Поэтому в момент принятия решения о возбуждении уголовного дела не обязательно иметь исчерпывающие сведения о составе преступления (объекте, объективной стороне, субъекте и субъективной стороне). Полное и всестороннее установление виновных лиц, формы вины, мотива, способа и других обстоятельств совершения преступления – это задача последующих стадий уголовного процесса. На первоначальном этапе необходимо установить лишь признаки преступления и не более.

Однако практические работники нередко откладывают решение вопроса о возбуждении уголовного дела до установления лица, совершившего преступление.

В связи с рассмотрением такого элемента основания к возбуждению уголовного дела, как признаки преступления, считаем необходимым обратить внимание на следующие обстоятельства.

¹⁶ Тарарухин С.А. Понятие и значение квалификации преступлений: учебное пособие / С.А. Тарарухин. Киев, 1990. С. 38.

¹⁷ Карпушин М.П. Уголовная ответственность и состав преступления / М.П. Карпушин, В.И. Курляндский. М., 1974. С.164.

¹⁸ Марцев А.И. Указ. соч. С. 109.

Во-первых, как отмечалось ранее, данная категория используется в науке в нескольких значениях и не имеет однозначного толкования. Во-вторых, «признаки преступления» - термин уголовно-правовой. В теории уголовного процесса он исследуется только в связи с анализом основания возбуждения уголовного дела и только потому, что законодатель всего лишь дважды использует его в УПК (ч. 2 ст. 140 и ч. 2 ст. 21). Причем во втором случае – не придавая ему самостоятельного правового значения. В-третьих, содержание термина «признаки преступления» в формулировке основания возбуждения уголовного дела правоприменителем воспринимается недостаточно четко, нередко отождествляется с понятием «состав преступления», в связи с чем искажается замысел законодателя о том, что на момент возбуждения уголовного дела нет необходимости устанавливать субъекта и субъективную сторону. Опыт преподавания уголовного процесса показывает, что восприятие обучаемыми этого термина в связи с изучением основания к возбуждению уголовного дела также вызывает затруднения. В свое время М.С. Строгович отмечал: «Если в том событии, факте, о котором стало известно органу дознания, следователю, прокурору или суду, нет признаков уголовно наказуемого деяния, т.е. нет состава преступления, то нет и оснований к возбуждению уголовного дела в отношении этого факта, события»¹⁹. Аналогичная точка зрения на понимание основания к возбуждению уголовного дела как наличия фактических данных, указывающих на состав преступления, содержится в работах других процессуалистов²⁰.

В-четвертых, уголовно-процессуальный закон содержит понятие «событие преступления», которое расшифровывается в п. 1 ч. 1 ст. 73 УПК РФ. В него входят время, место, способ и другие обстоятельства совершения

¹⁹ Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса / М.С. Строгович. Т. 2. С. 15-16.

²⁰ Голунский С.А. Возбуждение уголовного дела / С.А. Голунский. М., 1939. С. 22; Карев, Д.С. Возбуждение и расследование уголовных дел / Д.С. Карев, Н.М. Савгирова. М., 1967. С. 8; Афанасьев, В.С., Сергеев Л.А. Рассмотрение сообщений о преступлениях / В.С. Афанасьев, Л.А. Сергеев. М., 1972. С. 20.

преступления. Представляется, что деятельность на первоначальном этапе уголовного судопроизводства в сознании правоприменителя фактически направлена на установление не абстрактного для него понятия «признаки преступления», а на выявление времени, места, способа и других обстоятельств совершения преступления. То есть события преступления.

Подводя итог нашим рассуждениям, считаем необходимым отметить, что основания к возбуждению уголовного дела в законе предпочтительнее сформулировать следующим образом: *«Основанием к возбуждению уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на событие преступления»*.

Библиографический список

1. Афанасьев, В.С., Сергеев Л.А. Рассмотрение сообщений о преступлениях / В.С. Афанасьев, Л.А. Сергеев. – М., 1972.
2. Белозеров, Ю.Н. Законность и обоснованность возбуждения уголовных дел органами внутренних дел / Ю.Н. Белозеров, В.В. Рябоконтъ. – М., 1988.
3. Голунский, С.А. Возбуждение уголовного дела / С.А. Голунский. – М., 1939.
4. Густов, Г.А. Признаки хищений социалистической собственности. // Вопросы совершенствования предварительного следствия / Г.А. Густов, В.Г. Танасевич. – Л., 1971.
5. Карев, Д.С. Возбуждение и расследование уголовных дел / Д.С. Карев, Н.М. Савгирова. – М., 1967.
6. Карпец, И.И. Уголовное право и этика / И.И. Карпец. – М., 1985.
7. Карпушин, М.П. Уголовная ответственность и состав преступления / М.П. Карпушин, В.И. Курляндский. – М., 1974.
8. Корнеева, Л.М. Привлечение к уголовной ответственности по

советскому праву : дисс. ... докт. юрид. наук. – М., 1970.

9. Кузнецов, Н.П. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела / Н.П. Кузнецов. – Воронеж, 1983.

10. Ларин, А.М. Структура института возбуждения уголовного дела / А.М. Ларин // Советское государство и право. – 1978. – № 5.

11. Марцев, А.И. Общие вопросы учения о преступлении: монография / А.И. Марцев. – Омск, 2000.

12. Митричев, С.П. Методика расследования отдельных видов преступлений / С.П. Митричев. – М., 1973.

13. Михайленко, А.Р. Возбуждение уголовного дела в советском уголовном процессе / А.Р. Михайленко. – Саратов, 1975.

14. Рязановский, В.А. Единство процесса / В.А. Рязановский. – М., 1996.

15. Спиридонов, Л.И. Социология уголовного права / Л.И. Спиридонов. – М., 1986.

16. Тарарухин, С.А. Понятие и значение квалификации преступлений: учебное пособие / С.А. Тарарухин. – Киев, 1990.

17. Уголовный процесс: учебник для вузов; под ред. В.П. Божьева. – М., 1998.

18. Филимонов, В.Д. Криминологические основы уголовного права / В.Д. Филимонов. – Томск, 1981.

19. Шимановский, В.В. Законность и обоснованность возбуждения уголовного дела / В.В. Шимановский. – Л., 1987.