



Д.Д. Невирко



В.Е. Шинкевич

СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ КАК СОСТАВЛЯЮЩАЯ МОНИТОРИНГА НАРКОСИТУАЦИИ

Статья посвящена анализу использования возможностей социологического исследования при оценке наркоситуации в конкретном регионе в формате мониторинга данной социальной проблемы. Основное внимание уделено раскрытию опыта организации социологического исследования, практике проведения опроса населения по оценке состояния незаконного распространения наркотических и психотропных веществ.

Ключевые слова: наркоситуация, мониторинг наркоситуации, уровень наркопотребления, здоровый образ жизни.

Несмотря на усилия, принимаемые обществом, его специализированными институтами, угроза распространения наркомании, наркотизации населения многими гражданами по-прежнему осознана недостаточно [1]. Одной из первоочередных основных задач Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года определены «разработка и внедрение государственной системы мониторинга наркоситуации в Российской Федерации» [2]. В контексте реализации данной задачи принято постановление Правительства Российской Федерации «Об утверждении Положения о государственной системе мониторинга наркоситуации в Российской Федерации» [3], а также разработаны и утверждены Государственным антинаркотическим комитетом с учетом требований подпункта «г» пункта 6 Указа Президента Российской Федерации «О дополнительных мерах по противодействию незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров» [4] методика и порядок осуществления мониторинга [5].

Первый опыт мониторинговых исследований наркоситуации, как в масштабе России, так и в отдельном регионе [6], показал, что основные трудности проведения подобных исследований связаны не с их методическим обеспечением, а с организационной стороной.

Всесторонний анализ специальной литературы позволяет говорить о том, что понятие «мониторинг» не имеет однозначного толкования, что обусловлено во многом его использованием в различных отраслях науки и практики. Так, для некоторых явлений, например экологических систем, достаточно лишь наблюдения с целью предположения возможного сценария развития в будущем (наблюдение за природными явлениями и составление прогноза погоды). Вместе с тем для социально-экономических систем только наблюдения недостаточно. В ходе эволюции содержания мониторинга как особого способа организации изучения объективной реальности происходит переход его из объективно-пассивного процесса в субъективно-активный. Речь идет о том,

что первоначально применение мониторинга не предполагало прямого вмешательства субъекта, так как мониторинг воспринимался и характеризовался лишь как специально организованное, систематическое наблюдение за состоянием объектов с целью их оценки, прогноза их будущего состояния. Позднее он стал рассматриваться как необходимое информационное обеспечение процесса принятия управленческих решений, обеспечивающих в том числе коррекцию условий, детерминирующих функционирование и развитие объекта, а также определенных параметров «входа» и «выхода» данного объекта.

Мониторинг наркоситуации имеет активный характер, поскольку ориентирован на создание информационной основы влияния на ее состояние и динамику. Активная роль мониторинга наркоситуации как социального явления обоснована и связана с тем, что на каждом этапе ее проявления существуют не только положительные, но и отрицательные тенденции, факторы внутреннего и внешнего воздействия, которые только выявить и классифицировать недостаточно. В процессе проведения мониторинга появляется возможность на основе обобщения информации выработать адекватное представление о состоянии, векторах и динамике развития наркоситуации, ее детерминантах и на этой основе разработать управленческие решения, реализация которых позволит ограничить или полностью предотвратить отрицательное воздействие, а также усилить действие благоприятных факторов и условий.

В классическом варианте мониторинг социальных явлений, в том числе и состояния наркоситуации, предполагает комплексное изучение трех видов информации: статистических сведений, экспертных оценок специализированных ведомств и организаций и результатов социологических исследований.

При несомненной значимости всех трех составляющих мониторинга единственным методом получения актуальной информации (при условии соблюдения правил определения выборочной совокупности и проведения процедуры опроса респондентов) о распространенности наркотиков в обществе

является социологический опрос населения.

Если, например, в образовательной организации, производственном коллективе руководитель (или иное лицо, призванное заниматься воспитательной, социальной работой) легко определяет среди лиц, с которыми сталкивается в деятельности, людей с поведенческими нарушениями, то определить социальные группы с максимальным риском наркопотребления на территории региона, субъекта Федерации или в ее масштабе – довольно сложная и затратная задача. Единственным исследовательским методом, с помощью которого можно решить эту задачу, является социологический опрос.

Вместе с тем именно с проведением социологических опросов связана подавляющая часть организационных и финансовых затрат при осуществлении мониторинга наркоситуации, а достоверность получаемых в ходе опроса данных напрямую зависит от точности исполнения методических требований и добросовестности организаторов социологических опросов и непосредственно исполнителей.

Как показывает анализ подаваемой в документах информации («по результатам опросов», «из числа респондентов»), содержащей анализ той или иной наркотической ситуации, многие из них составляются на основании не статистической информации, а именно социологических опросов. Более того, иногда в научных публикациях встречаются суждения, в которых сам мониторинг воспринимается как проведение социологических исследований [7].

В целом полностью поддерживая значимость единой методологии и унифицированных методик по организации мониторинговых исследований, в том числе при формировании инструментария социологических опросов (это позволяет выявлять некоторые общие тенденции наркоситуации в стране, а применительно к мировому сообществу – в глобальном масштабе современного социума), полагаем необходимым указать, что при организации как мониторинга в целом, так и социологических исследований, проводимых в его контексте, не теряет ценности учет региональных, демографи-

ческих, национальных и некоторых других особенностей, характерных для отдельных регионов. Это связано прежде всего с тем, что в различных регионах группы «риска» значительно отличаются друг от друга как по количественным, так и по качественным характеристикам: по объемам и по видам используемых веществ, по причинам и месту приобщения к наркотикам, по полу и возрасту и т.д. Кто, как не конкретные регионы, непосредственно сталкиваются с наркопроблемой, кому, как не им, в первой инстанции непосредственно предстоит противостоять наркоугрозе.

В рамках данной статьи мы остановимся на некоторых вопросах организации социологических исследований наркоситуации в конкретном регионе на примере Красноярского края, организованных и проведенных сотрудниками Сибирского юридического института ФСКН России, представим некоторые результаты исследования и основные рекомендации по противодействию незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ применительно к конкретному российскому региону – Красноярскому краю. Исследования проводились в 2012–2014 гг. [8], однако первый опыт подобной работы был приобретен авторским коллективом несколько ранее [9]. Целями социологического исследования в рамках научно-исследовательской работы явилось «выявление и анализ состояния наркоситуации среди учащихся общеобразовательных школ, учреждений профессионального технического образования, студентов высших и средних специальных учебных заведений, а также работающих лиц в возрасте до 35 лет Красноярского края». В целом была предпринята попытка ответить на вопросы о том, как население края оценивает наркоситуацию в регионе, по каким причинам на территории края получили распространение одни наркотики и не получили другие, в каких социальных группах потребление наркотиков максимально и почему, от чего зависит рост или снижение уровня наркопотребления, каково состояние и возможности формирования антинаркотической культуры поведения у молодежи. В качестве итога предполагалось

сформулировать предложения по управленческим решениям о необходимых воздействиях на те или иные социальные группы с целью профилактики и снижения в них уровня наркопотребления. Работа выполнялась в соответствии со служебным заданием и не предусматривала для проведения социологического исследования выделения каких-либо денежных средств. Темы НИР были включены в планы научно-исследовательских работ института, большое значение для организации работы имели энтузиазм исследовательского коллектива, его заинтересованность в адекватной оценке социальной проблемы в регионе и возможных перспективах активного включения в антинаркотическую деятельность, в образовательный процесс по формированию культуры здорового образа жизни у молодежи, в организацию специальной подготовки волонтеров и расширение волонтерского движения.

Уже на первоначальном – подготовительном этапе при составлении программ исследования были выделены следующие взаимосвязанные этапы:

- организационный;
- сбора эмпирических данных;
- обработка и анализ результатов опроса;
- подготовка заключительного отчета и проекта рекомендаций;
- практическая апробация некоторых решений, подготовленных по результатам проведенного исследования (проведение обучающих семинаров с различными субъектами антинаркотической деятельности, обсуждение результатов на научных форумах, на специальных заседаниях антинаркотической комиссии края, межвузовской антинаркотической комиссии, совета ректоров вузов, в Министерстве образования и науки Красноярского края). Необходимость заключительного практического этапа исследования обусловлена возможностью и необходимостью проведения дальнейших исследований проблемы в рамках мониторинга наркоситуации.

Для подготовки исследования с учетом возможностей творческого коллектива и сроков проведения НИР большая работа была проведена в ходе его организационного этапа.

С учетом рекомендаций ведущих ученых-исследователей по определению выборочной совокупности были определены структура, категории, объемы выборки из числа молодежи, подлежащих опросу. Были охвачены практически все категории молодежи: школьники, учащиеся профессиональных училищ, студенты средних специальных и высших учебных заведений, работающая молодежь. Объем выборочной совокупности составил 2500 человек. С учетом специфичности изучаемой проблемы и особого отношения к ней руководителей образовательных и производственных учреждений и организаций (в целом поддерживали необходимость проведения данного специального исследования состояния наркомании, но опасались огласки результатов относительно подчиненных коллективов ввиду возможных санкций от высших органов управления) потребовалось некоторое время на выстраивание в интересах соблюдения сроков и обеспечения процедуры опроса отношений с субъектами системы образования и кадровыми подразделениями производственных коллективов. В ходе этой работы предполагалось найти поддержку и заинтересованность в исследовании субъектов управления, определиться с ответственными за взаимодействие при проведении опросов от образовательных и производственных коллективов. Значимость данной работы была, во-первых, обусловлена тем, что изучаемое явление очень латентно и далеко не каждый при опросе может искренне ответить на вопросы специальной анкеты, если почувствует хотя бы в мелочах, что результаты его ответов могут быть идентифицированы с его личностью. Во-вторых, при выборочном, но неорганизованном опросе респондентов относительно сложных общественно неодобряемых социальных процессов среди опрошенных большую часть будут составлять те, кого данная проблема интересует мало, так как они не являются ее носителями. Большинство представителей «группы риска» либо не пойдут на контакт, либо постараются не оказаться в определенном месте в определенный момент времени. Третий момент – это соблюдение фактора времени: сбор эмпирических данных по обе-

спечению объема источников информации не может быть затянутым по времени. Для минимизации проявления негативных факторов при соблюдении случайного отбора респондентов в выборочную совокупность была предложена и осуществлена в дальнейшем гнездовая выборка. Технология опроса предполагала, во-первых, проведение его одновременно со всеми членами коллективов (учебная группа, класс, молодежь бригады, цеха, отдела или другого социально-производственного сообщества хотя бы в пределах школы, факультета, института как структурных подразделений вуза, предприятия, учреждения и т.п.), отобранных по случайному принципу; во-вторых, проведение инструктажа респондентов, раздача и сбор опросных листов исключительно исполнителями НИР – участниками социологического исследования; в-третьих, публичный открытый сбор заполненных анкет, без их какой-либо видимой даже предварительной сортировки (опрашиваемые должны видеть, что их заполненные опросные документы уходят в общий обезличенный массив анкет).

Большое внимание в первый период было уделено составлению опросных листов. В целях возможного дальнейшего сопоставления данных опроса различных категорий молодежи по проблеме исследования практически в каждом пакете анкет были выделены следующие основные блоки вопросов: определение масштабов немедицинского потребления наркотических средств и психотропных веществ в молодежной среде с учетом латентной составляющей наркоситуации; анализ факторов социальной среды, способствующих распространению немедицинского потребления наркотических средств и психотропных веществ и наркопреступности в целом; анализ спроса и предложения на рынке наркотиков; анализ эффективности деятельности различных субъектов (учебные организации, органы здравоохранения, СМИ, религиозные организации, семьи, органы наркоконтроля, органы внутренних дел и др.) по профилактике немедицинского потребления наркотических средств и психотропных веществ. Вместе с тем при составлении инструментария опроса были учтены

особенности опрашиваемых сообществ: школьники, учащиеся профессиональных училищ, студенты средних или высших образовательных организаций, работающая молодежь. Особое внимание было обращено на составление анкет, предназначенных для опроса несовершеннолетних учащихся средних общеобразовательных школ, лицеев и профессиональных училищ: проводились консультации со школьными психологами, медицинскими работниками. В дальнейшем анкеты апробировались на предмет понятности, установления времени продолжительности опроса на небольших совокупностях респондентов. По окончании мероприятий апробации были внесены некоторые коррективы в опросные листы, осуществлялось их тиражирование в необходимом объеме в типографии института. Данная работа в целом соответствовала ранее разработанной авторским коллективом методике изучения общественного мнения [10].

Учитывая значимость взаимодействия с органами управления образованием, вопросы организации опроса были обсуждены на Совете ректоров вузов Красноярского края. С информацией о предстоящем исследовании выступил руководитель НИР – заместитель начальника института по научной работе, который обозначил актуальность, цель, задачи предстоящего исследования, а главное – подробно остановился на процедуре опроса, обрисовал пути совместного сотрудничества при его проведении, обозначил возможный механизм ознакомления ректоров с результатами опроса относительно возглавляемых ими вузов, высказал предложение результаты исследования по его завершении обсудить на одном из заседаний совета ректоров. Для решения организационных вопросов были направлены официальные письма за подписью начальника института на имя соответствующих должностных лиц Министерства образования и науки Красноярского края, Управления образованием г. Красноярска, что позволило в дальнейшем определиться с должностными лицами координаторами проведения исследования в общеобразовательных школах, профессиональных училищах, средних учебных заве-

дениях. Для определения координаторов по опросам работающей молодежи были составлены и направлены письма на предприятия, учреждения и организации. Основным субъектом взаимодействия в этом случае выступили кадровые органы. В течение недели руководителями высших, средних специальных учебных заведений, профтехучилищ, школ были определены координаторы, чьи фамилии были представлены ответственному исполнителю из членов авторского коллектива НИР, установлена связь и намечен план дальнейших совместных действий. Основные задачи координаторов, представителей исследуемых сообществ: определение места, времени опроса, сбор респондентов, обозначенных выборной совокупностью. Неким итогом первого этапа стало составление на основе предложений исследуемых коллективов оптимального графика проведения опроса респондентов (время, место, категории, объем опрашиваемых), определение круга интервьюеров из числа сотрудников института, порядка представления заполненных опросных листов для внесения в базу данных и дальнейшей обработки. Поскольку исследование проводилось как служебное здание, в число интервьюеров вошли сотрудники института – члены авторского коллектива, сотрудники организационно-научного и редакционно-издательского отдела. Продолжительность данного этапа составила около одного месяца.

Продланная большая работа на первом этапе исследования способствовала оптимальной работе на этапе сбора эмпирических данных. Интервьюеры совместно с кураторами обследуемых коллективов обеспечили проведение опроса в объеме выборочной совокупности и выполнение условий опроса (временной интервал, объем, анонимность, полноту заполнения анкет). После проверки заполненных анкет при необходимости (если количество опрошенных по каким-либо причинам было меньше предусмотренной выборки) проводился дополнительный опрос при соблюдении ранее определенного условия использования при опросе гнездовой выборки. Дополнительно по случайному закону определялись коллективы, где про-

водился сплошной опрос всех его членов. Данный подход обеспечил получение анкет в количестве, определенном выборкой, обозначенной в программе исследования. При определении сроков проведения опроса учитывались периоды, связанные как с загруженностью обучающихся, так и с выполнением ими учебных программ в стенах образовательной организации (максимально исключались периоды сдачи экзаменов и зачетов, написания дипломных работ, нахождения на практике и т.п.). Аналогично выбирался период опроса рабочей молодежи – по согласованию с кадровыми подразделениями. Данный период наиболее трудоемкий, возможна масса нюансов: где-то произошел сбой по времени, где-то своевременно не оповестили респондентов, отобранных для опроса, кто-то не успел вовремя прибыть к месту проведения опроса, где-то произошла «накладка» с расписанием и т.п.

Все анкеты передавались в лабораторию проблем мониторинга наркоситуации для формирования по результатам опроса базы данных для дальнейшей работы с ними специалистов с помощью компьютерной программы для статистической обработки данных SPSS. Не раскрывая всех возможностей обозначенной программы (это все можно найти в ее описании), скажем только, что она позволяет проводить линейный анализ (устанавливать «вес» каждой измеряемой величины), рассчитывать средние величины (среднюю арифметическую, среднюю геометрическую и другие средние, моду, медиану изучаемого явления), величины рассеивания (вариационный размах, коэффициент вариации, среднее квадратическое отклонение, дисперсию и др.), выявить имеющиеся взаимосвязи, реализуемые в форме функциональной связи, причинности, связи состояний, а также проводить корреляционный и факторный анализы в контексте изучаемой проблемы. В дальнейшем одновременная работа с различными показателями позволяет исследователю дать адекватную оценку изучаемому явлению. Так, использование одновременно рассчитанных относительно одного события средней арифметической и дисперсии применительно явлений одного порядка, разне-

сенных в пространстве либо во времени, не позволит относиться к событию, как «к средней температуре по больнице». Проведение факторного и корреляционного анализа позволит выявить проблемные группы, установить с большой вероятностью причины негативного социального явления или процесса. Все эти действия происходят на этапе обработки и анализа результатов опроса.

Необходимо отметить некоторые проблемы, которые могут возникнуть при его реализации. С одной стороны, здесь минимальны организационные издержки, опросные листы уже собраны. С другой – необходимо провести огромную физическую работу по формированию базы данных. В нашем случае анкет было чуть более 2,5 тысяч штук, при небольшом штате лабораторий на ее формирование ушло более двух недель кропотливого, монотонного труда. Далее ответственные исполнители НИР из числа сотрудников кафедры информационных технологий с использованием компьютерной программы для статистической обработки данных SPSS представили аналитические документы по изучаемой проблеме в виде таблиц, графиков, значений различных коэффициентов связи. Проводить формирование баз данных, осуществлять компьютерную обработку эмпирического материала должны специалисты, хорошо владеющие прежде всего компьютерными технологиями. Аналитическая работа с результатами, полученными после компьютерной обработки, должна осуществляться специалистами в области массовых социальных явлений, в нашем случае лицами, хорошо разбирающимися в социальных, физиологических, медицинских, психологических, экономических, правовых особенностях наркоситуации как общественного явления. На данном этапе работа осуществлялась специалистами в области социологии, медицины, права, психологии – членами авторского коллектива.

Не имея возможности в рамках данной статьи остановиться на конкретных цифрах, полученных в результате опроса населения о состоянии наркоситуации, обратим внимание на некоторых выводах, получен-

ных при анализе результатов эмпирических исследований и основных рекомендациях субъектам антинаркотической деятельности регионов при разработке программ, направленных на противодействие наркоугрозе.

Обозначим некоторые из них:

во-первых, активную антинаркотическую пропаганду и профилактическую деятельность необходимо начинать не позднее 11-летнего возраста для существенного перспективного снижения спроса на наркотики у учащихся старших возрастов;

во-вторых, профилактическая работа должна проводиться в организованных учебных коллективах, что позволит применить большинство эффективных технологий до поступления молодого человека на работу;

в-третьих, работникам образовательных организаций, ответственным за антинаркотическую деятельность, необходимо планировать проведение мероприятий соответствующей направленности с лицами ближайшего окружения обучаемых;

в-четвертых, необходимо формировать, стимулировать развитие и обеспечивать поддержку деятельности волонтерского антинаркотического движения для вовлечения большинства подростков и молодежи в качестве активных участников профилактической деятельности;

в-пятых, предпочтение в работе с подростками и молодежью следует отдавать высокоэффективным тренинговым эмоционально насыщенным технологиям;

в-шестых, необходимо обеспечить возможность проведения социального позитивного досуга для всех категорий обучаемых и рабочей молодежи.

По результатам социологического исследования была предложена система профилактики наркопотребления в образовательных организациях, включающая ряд основополагающих элементов:

1) социологический мониторинг образовательной среды. Основными субъектами

антинаркотической деятельности по реализации данного направления, на наш взгляд, могут выступить антинаркотическая комиссия, органы управления образованием субъекта Федерации;

2) создание межобразовательной комиссии по антинаркотической работе. Субъекты реализации – органы управления образованием субъекта Федерации;

3) внедрение унифицированных профилактических программ обучения как руководителей, так и исполнителей. Субъекты реализации – органы управления образованием субъекта Федерации;

4) развитие антинаркотического направления волонтерского движения. Субъекты реализации – органы управления здравоохранением, спортом, туризмом и молодежной политикой региона, территориальные органы наркоконтроля.

Данная система, на наш взгляд, может успешно использоваться как в школах, образовательных организациях начального, среднего и высшего профессионального образования, так и среди работающего населения.

Важные особенности предложенной системы – это объединение усилий образовательных организаций, обеспечение саморазвития профилактической программы, формирование антинаркотического направления волонтерского движения. В перспективе реализация вышеуказанных положений и элементов в течение 3–4 лет позволит вовлечь в профилактическую программу более половины основной целевой группы как активных участников и тем самым обеспечить положительное влияние на ситуацию с употреблением психоактивных веществ в целом. Все это будет способствовать формированию позитивных тенденций стабилизации и улучшению наркоситуации в молодежном сообществе как отдельного региона, так и России в целом.

ЛИТЕРАТУРА

1. Беляков Б. Л. Наркотизация общества как угроза российской государственности (философско-политологический анализ) / Б. Л. Беляков. – М. : МосАП, 2014.
2. Стратегия государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020

года : утв. Указом Президента РФ от 09.06.2010 № 690 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс».

3. Положение о государственной системе мониторинга наркоситуации в Российской Федерации : утв. постановлением Правительства РФ от 20.06.2011 № 485 // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 26, ст. 3808.

4. О дополнительных мерах по противодействию незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров : указ Президента РФ от 18.10.2007 № 1374. // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс».

5. Методика и порядок осуществления мониторинга, а также критерии оценки развития наркоситуации в Российской Федерации и ее субъектах (первый пересмотр) : утв. п. 3.1 протокола заседания Государственного антинаркотического комитета от 18.12.2012 № 18.

6. См.: Комлев Ю. Ю. Тенденции наркотизации подростково-молодежной среды в Татарстане / Ю. Ю. Комлев. – Казань, 2006; Мониторинг наркоситуации и профилактика наркопотребления в молодежной среде Красноярского края : отчет о НИР (заключ.) / СибЮИ ФСКН России ; научн. рук. д.с.н., проф. Д. Д. Невирко. № ГР 012012511736. Инв. № 02201262934. – Красноярск, 2012; Невирко Д. Д., Шинкевич В. Е., Коробицина Т. В. Наркоситуация и основные направления профилактики наркомании в вузах Красноярского края / Д. Д. Невирко, В. Е. Шинкевич, Т. В. Коробицина // Социологические исследования. – 2012. – № 9. – С. 109–113; Невирко Д. Д., Коробицина Т. В., Шинкевич В. Е. Методология и методика мониторинговых исследований наркоситуации в студенческой среде и профилактика наркопотребления / Д. Д. Невирко, Т. В. Коробицина, В. Е. Шинкевич ; отв. ред. д.с.н., проф. Д. Д. Невирко. – Красноярск : СибЮИ МВД России, 2011; Мнение населения о развитии наркоситуации в субъектах российской Федерации, расположенных в пределах Сибирского федерального округа : заключительный отчет по теме НИР 51, № гос. ред. 01201453213 / научн. рук. д.с.н., проф. Д. Д. Невирко. – Красноярск, СибЮИ ФСКН России, 2014. и др.

7. См., напр.: Рущенко И. П., Сердюк А. А. Социологический мониторинг употребления психоактивных веществ в молодёжной среде / И. П. Рущенко, А. А. Сердюк // Профилактика наркомании: организационные и методические аспекты : итоговые материалы международного проекта / сост. И. П. Рущенко. – Харьков : Финарт, 2002. – С. 93–101.

8. См.: Мониторинг наркоситуации и профилактика наркопотребления в молодежной среде Красноярского края : отчет о НИР (заключ.) / СибЮИ ФСКН России; научн. рук. д.с.н., проф. Д. Д. Невирко. № ГР 012012511736. Инв. № 02201262934. – Красноярск, 2012; Мнение населения о развитии наркоситуации в субъектах российской Федерации, расположенных в пределах Сибирского федерального округа : заключительный отчет по теме НИР 51, № гос. ред. 01201453213 / научн. рук. д.с.н., проф. Д. Д. Невирко. – Красноярск, СибЮИ ФСКН России, 2014.

9. См.: Мониторинг состояния наркоситуации и профилактика наркопотребления в вузах Красноярского края : отчет о НИР (заключ.) / СибЮИ МВД России ; научн. рук. д.с.н., проф. Д. Д. Невирко. № ГР 04117911. Инв. № 03109597. – Красноярск, 2010.

10. Невирко Д. Д., Шинкевич В. Е., Горбач Н. А. Организация и методика научного исследования, рекомендации по оформлению его результатов : учебно-практическое пособие / Д. Д. Невирко, В. Е. Шинкевич, Н. А. Горбач. – Красноярск : СибЮИ МВД России, 2010.

© Невирко Д.Д., 2015

© Шинкевич В.Е., 2015

Статья получена: 29.01.2015