

*Кудашова И.В., кандидат философских наук  
доцент кафедры административного права и  
административной деятельности ОВД  
Сибирский юридический институт МВД РФ  
Россия, г. Красноярск*

## ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВ ИНОСТРАННЫХ ГРАЖДАН ПРИ ПРИВЛЕЧЕНИИ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

*Аннотация:* в статье рассматриваются вопросы соблюдения прав иностранных граждан и лиц без гражданства, совершивших правонарушения в сфере незаконного оборота наркотиков, влекущие назначение наказания в виде административного выдворения из Российской Федерации.

*Ключевые слова:* административное выдворение за пределы Российской Федерации, депортация, реадмиссия, иностранный гражданин, лицо без гражданства.

*Annotation:* the article considers an grounds administrative expulsion of stay from the Russian Federation of foreigners and stateless persons, in case of committed of the administrative violations to illegal drug turnover.

*Keywords:* administrative expulsion from the Russian Federation, deportation, readmission, foreigner, stateless person.

Иностранный гражданин или лицо без гражданства, совершившие административное правонарушение (части вторые статей 6.8, 6.9, 6.13 и 6.16.1, ч. 3 ст. 20.20 КоАП РФ), подлежит административному выдворению за пределы Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации.

При назначении районным судьей административного выдворения в качестве дополнительного наказания за административные правонарушения в

сфере незаконного оборота наркотиков в обязательном порядке необходимо учитывать положения международного права на невмешательство государства в семейную жизнь в отношении иностранного гражданина или лица без гражданства, имеющих супруга(у) и/или детей – граждан Российской Федерации и проживающих на территории России, закрепленных в п. 1 ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.<sup>1</sup> Это закреплено в п. 23.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5.<sup>2</sup> Аналогичная правовая позиция сформулирована Верховным Судом РФ и Конституционным Судом РФ в отношении иных аналогичных дел.<sup>3</sup>

Применение данных мер административного принуждения несёт значительные негативные последствия для иностранного гражданина:

- при назначении административного наказания в виде административного выдворения в форме контролируемого самостоятельного выезда иностранный гражданин обязан выехать из Российской Федерации в течение пяти дней после дня вступления в силу постановления судьи о назначении соответствующего административного наказания (ч. 6 ст. 32.10 КоАП РФ);

- если вынесены решение об административном выдворении за пределы Российской Федерации, о депортации, иностранный гражданин не сможет въехать на территорию России в течение пяти лет со дня административного выдворения за пределы Российской Федерации, депортации, а при неоднократности таких решений (два и более раза) – в течение десяти лет (п.п. 2, 2.1 ст. 27 Федерального закона № 114-ФЗ).

---

<sup>1</sup> Конвенция о защите прав человека и основных свобод (принята в г. Риме 4 ноября 1950 г., и вступила в силу для Российской Федерации 5 мая 1998 г. //СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» //СПС «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> Постановление Верховного Суда РФ от 5 апреля 2013 г. № 18-АД13-7, Постановление Верховного Суда РФ от 20 мая 2013 г. № 88-АД13-2, Постановление Верховного Суда РФ от 17 июня 2013 г. № 11-АД13-8, Постановление Конституционного Суда РФ от 20 октября 2016 г. № 20-П //СПС «КонсультантПлюс».

Поэтому при производстве по делу об административном правонарушении, влекущем назначение наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации сотрудникам органов внутренних дел целесообразно представлять в материалах дел данные, подтверждающие действительную необходимость применения к иностранному гражданину или лицу без гражданства такой меры ответственности, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей предупреждения совершения новых противоправных деяний, обосновала правомерность вмешательства судебных органов в право на уважение частной и семейной жизни, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках производства по делу об административном правонарушении в отношении иностранного гражданина или лица без гражданства, обремененных семейными связями с российскими гражданами.

При этом конкретные обстоятельства, связанные с совершением административного правонарушения (например, повторное или неоднократное привлечение к административной ответственности, личность виновного, его имущественное положение, факт совместного проживания с гражданкой Российской Федерации, ведения общего хозяйства, степень родства, возраст иностранного гражданина, состояние иждивения, наличие членов семьи в стране гражданской принадлежности, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность и т.д.), должны быть представлены и доказаны в материалах дела об административном правонарушении, чтобы судья мог их оценить в соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации

ответственности и не назначать обязательное дополнительное наказание в виде административного выдворения в соответствии с ч. 3 ст. 3.3 КоАП РФ.<sup>4</sup>

Следует обратить внимание, что п. 2 ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. допускает вмешательство со стороны государства в осуществление прав на личную и семейную жизнь только в том случае, если оно предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

Аналогично высказался и Европейский суд по правам человека, подтвердив право государства контролировать въезд иностранных граждан на свою территорию и проживание в ней.<sup>5</sup> В практике Европейского суда по правам человека основополагающее значение при оценке того, является ли административное выдворение необходимой мерой в демократическом обществе и соответствует ли оно преследуемым законом целям, имеют следующие критерии:

- характер и тяжесть совершенного правонарушения;
- длительность пребывания лица в стране, из которой оно должно быть выдворено;
- период времени, прошедший с момента совершения правонарушения, и поведение заявителя в этот период;
- гражданство различных заинтересованных лиц;
- семейное положение заявителя, в частности длительность брака, и другие факторы, подтверждающие действительность семейной жизни пары;

---

<sup>4</sup> П. 23.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»//СПС «КонсультантПлюс».

<sup>5</sup> П. 49 Постановления Европейского суда по правам человека от 6 декабря 2007 г. по делу Лю и Лю против Российской Федерации//СПС «КонсультантПлюс».

- знал(а) ли супруг(а) о правонарушении на тот момент, когда он(а) вступал(а) в брак с заявителем;
- есть ли в браке дети и если есть, сколько им лет;
- тяжесть трудностей, с которыми вероятно столкнется супруг(а) заявителя в стране, в которую должен быть выдворен заявитель.<sup>6</sup>

Таким образом, данные сведения должны быть представлены в материалах дел об административных правонарушениях, предусмотренных частями вторыми ст.ст. 6.8, 6.9, 6.13, 6.16.1 и ч. 3 ст. 20.20 КоАП РФ для справедливого и объективного принятия решения.

В ст. 10 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», ст. 24.2 КоАП РФ судопроизводство в суде ведется на русском языке – государственном языке Российской Федерации. Лицам, которые участвуют в деле и не владеющими русским языком, обеспечивается право знакомиться с материалами дела, участвовать в судебных действиях, выступать в суде на родном языке или свободно выбранном языке общения и пользоваться услугами переводчика.

Согласно п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 и п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ основанием для возврата протокола об административном правонарушении и материалов дела является факт, что в отсутствие иностранного гражданина был составлен протокол на русском языке, направлен ему без перевода. Существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ и иных сведений в зависимости от их значимости для данного дела (отсутствие данных о том, что лицо владеет русским языком, на котором ведется производство по делу, и данных о предоставлении переводчика при составлении протокола).

---

<sup>6</sup> П.п. п. 67-76 Постановления Европейского суда по правам человека от 27 сентября 2011 г. по делу Алим против Российской Федерации; § 52 Постановления Европейского суда по правам человека от 26 июня 2014 г. по делу Габлишвили (Gablishvili) против Российской Федерации //СПС «КонсультантПлюс».

Поэтому в протоколе об административном правонарушении рекомендуем указывать следующие сведения: владеет ли иностранный гражданин или апатрид русским языком; нуждается ли в услугах переводчика, предусмотренных ч.2 ст.24.2 КоАП РФ; требуется ли перевод протокола на родной язык, для ознакомления в порядке ч. 4 ст. 28.2 КоАП РФ.

Поскольку у иностранных граждан есть право пользоваться услугами переводчика, то это связано с вопросом об оплате предоставляемых услуг. Таким образом, исходя из данных норм, а также учитывая общие принципы соблюдения процессуальных гарантий лица, чьи права ограничиваются, представляется, что в случае привлечения органом внутренних дел переводчика к участию в деле об административном правонарушении оплата его услуг не может быть отнесена на иностранное лицо и должна производиться за счет средств федерального бюджета.

На практике встречаются проблемы с нахождением переводчиков, особенно в удаленных от краевых или областных центров населенных пунктах и отсутствием денег у органов внутренних дел на оплату их услуг. Целесообразно использовать диаспоры иностранных граждан (китайская, азербайджанская, таджикская и др.), которые помогают с предоставлением переводчиков, т.к. переводчиком может быть любое несовершеннолетнее и незаинтересованное в исходе дела лицо. Согласно КоАП РФ не надо подтверждать у него наличие специального образования и аккредитацию либо профессиональную принадлежность к переводчикам. Следует учитывать, что диаспоры, как правило, предоставляют переводчиков безвозмездно.

Еще одна проблема, на которую бы хотелось обратить внимание - отсутствию у иностранного гражданина документов, удостоверяющих его личность, либо если срок действия данных документов истек. В этом случае

рекомендуем органам внутренних дел обращаться в дипломатическое представительство или консульское учреждение соответствующего иностранного государства, где оформляется свидетельство о возвращении иностранного гражданина в государство гражданской принадлежности (подданства) или постоянного проживания.<sup>7</sup> Список документов и порядок выдачи, предъявляемых дипломатическими представительствами или консульскими учреждениями разных государств существенно отличается, часто получение данного свидетельства является платным, срок его действия составляет всего один месяц. Причем любое государство старается сократить число апатридов и следовательно не выдавать подобные свидетельства о возвращении лицам без гражданства. Решить данную проблему можно путем заключения соглашений о реадмиссии.

Однако существенные финансовые затраты являются одним из препятствий заключению соглашений о реадмиссии. Они складываются из расходов, связанных с выявлением лиц, подлежащих реадмиссии, их задержанием, документальным обеспечением, содержанием в специальных учреждениях, передачей принимающему государству. В связи с этим необходимо детально экономически обосновывать заключение каждого отдельно взятого договора о реадмиссии.

Не менее значимым препятствием является нежелание государств - основных «поставщиков» нелегальных мигрантов заключать соглашения о реадмиссии. Учитывая, что наибольшую долю прибывающих в Россию, по данным МВД России, составляют граждане Азербайджана, Казахстана, Киргизии, Таджикистана, а из государств, не входящих в состав СНГ, - граждане Грузии, Китая, КНДР, и некоторых других, то вполне очевидно, что необходимо активизировать внимание именно к тем из названных стран, с

---

<sup>7</sup> П.п. 25-26 Наставления по организации деятельности Министерства внутренних дел Российской Федерации, Федеральной миграционной службы и их территориальных органов по депортации и административному выдворению за пределы Российской Федерации иностранных граждан или лиц без гражданства, утвержденного приказом МВД России, ФМС России от 12 октября 2009 г. № 758/240//СПС «КонсультантПлюс».

которыми еще не подписаны соглашения о реадмиссии

Таким образом, для возможности исполнения наказания в виде административного выдворения, в случае отказа государства его последнего проживания до въезда в Российскую Федерацию принять данного апатрида, рекомендуем органам внутренних дел учитывать заключенные соглашения о реадмиссии.

Как и в случаях с другими видами административных наказаний, с применением административного выдворения наступает срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию. Нормой подп. 2 ч. 1 ст. 27 Федерального закона от 18.07.1996 N 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» (далее - Закон о порядке выезда) устанавливается пятилетний мораторий на въезд такого лица в Россию.

С момента вступления в законную силу вынесенного постановления о назначении наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации иностранного гражданина прекращаются:

- определенные правоотношения, которые возникают с момента въезда на территорию Российской Федерации;
- право продолжения учебы, трудовой деятельности, временного проживания и т.д.;
- оказание финансовой и материальной помощи со стороны нашего государства, если он ими пользовался;
- возможен последующий отказ на право въезда на территорию Российской Федерации при обращении после выдворения и т.д.

В следствие этого правоохранные органы, привлекающие иностранных граждан к административной ответственности должны строго соблюдать их права и действовать исходя из принципов законности и гуманизма.

### **Использованные источники:**

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ.
2. О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации : Закон Российской Федерации от 25 июня 1993 г. № 5242–1.
3. О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию : Федеральный закон от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ.
4. О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации : Федеральный закон от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ.
5. О миграционном учете иностранных лиц и лиц без гражданства в Российской Федерации : Федеральный закон от 18 июля 2006 г. № 109-ФЗ.
6. О порядке и размерах возмещения расходов некоторых участников производства по делам об административных нарушениях и оплате их труда : постановление Правительства Российской Федерации от 04 марта 2003 г. № 140.
7. О должностных лицах системы Министерства внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях и осуществлять административное задержание : приказ МВД России от 30 августа 2017 г. № 685.
8. О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации 24 марта 2005 г. № 5.