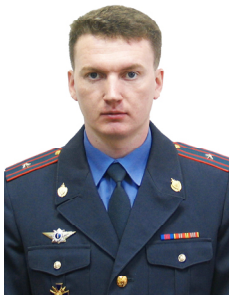




УДК 343.98



**Олег Александрович СУРОВ,**  
доцент кафедры криминалистики  
Сибирского юридического института  
МВД России (г Красноярск),  
кандидат юридических наук

## АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ

### CURRENT ISSUES OF CRIMES INVESTIGATIONS IN THE SPHERE OF ECONOMICS

*В статье рассматриваются проблемы уголовно-правового, уголовно-процессуального, организационного и криминалистического характера, возникающие при расследовании преступлений в сфере экономики.*

*The problems of criminal-judicial, criminal-procedural, organizational and criminal character, appearing in investigation in the sphere of economics are under consideration in this article.*

**Ключевые слова:** преступления в сфере экономики, возбуждение уголовного дела, организация расследования, методика расследования преступлений.

**Keywords:** crimes in the sphere of economics, bringing the action against smb, organization of investigation, methods of crimes investigation.

**В** 2009 г. правоохранительными органами выявлены 428,8 тыс. (-4,5%) преступлений экономической направленности. Материальный ущерб от всех экономических преступлений (по окончанным расследованием делам) составил 1075,7 млрд. рублей, при этом арест был наложен всего лишь на сумму 89,1 млрд. рублей. По 314,1 тыс. (-7,9%) преступлений экономической направленности уголовные дела направлены в суд, что составляет 73,6%. Следовательно, качество расследования оставляет желать лучшего.

Повышение эффективности расследования преступлений в сфере экономики на протяжении многих лет является предметом пристального внимания правоведов и практикующих юристов. Результативность расследования данных преступлений зависит от качественного решения проблем, возникающих в процессе расследования данных преступлений. Анализ этих про-

блем, а также причин, способствующих их возникновению, позволяет законодателю своевременно дополнять и корректировать действующие нормативно-правовые акты, а правоприменителю – минимизировать ошибки в своей деятельности.

Основой анализа проблем, возникающих при расследовании преступлений в сфере экономики, послужили результаты анкетирования следователей, оперуполномоченных отделов внутренних дел по г. Красноярску, специализирующихся на расследовании преступлений данной категории, работы научных семинаров, конференций, проводимых в Сибирском юридическом институте МВД России на кафедре криминалистики по данной проблематике.

Анализ данных анкетирования показал, что наиболее часто расследуемыми преступлениями этой группы являются кредитные мошенничества (53%), присвоение



и растрата (43,1%), фальшивомонетничество (30,3%), незаконное предпринимательство, легализация (10,7%), злоупотребление полномочиями в коммерческих и иных организациях (1,5%) и др.

Проблемы, возникающие при расследовании преступлений в сфере экономики, мной разделены на 4 группы.

1. Проблемы уголовно-правового характера.

· Отсутствие законодательного закрепления определения существенности вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства. Понятие существенного вреда является оценочным. При его установлении необходимо учитывать количество потерпевших граждан, тяжесть причиненного им морального, физического или материального вреда, степень отрицательного влияния на нормальную работу коммерческой или некоммерческой организации. Однако определение размеров материального ущерба и степени отрицательного влияния преступления на нормальную работу организаций ввиду законодательных пробелов целиком находится исключительно в ведении судов, что в конечном счете затрудняет процедуру как возбуждения уголовного дела, так и его расследования, поскольку на этой стадии степень существенности вреда определить бывает невозможно.

Что происходит на практике? Сотрудник вынужден устанавливать данные оценочные признаки в ситуации ограниченности процессуальных средств и времени. Например, в ситуации заключения невыгодной сделки для организации, то есть реализации какого-либо имущества по заниженной стоимости, необходимо установить реальные убытки – произвести рыночную оценку сделки и вычесть фактические расходы.

· Те же проблемы при расследовании преступлений в сфере экономики вызывает включение в качестве обязательных признаков состава преступления его целей – извлечения выгод и преимуществ

для себя или других лиц либо нанесение вреда другим лицам.

Так, постановлением следователя было возбуждено уголовное дело по заявлению исполняющего обязанности генерального директора ОАО «Енисейнефтегаз» о неправомерных действиях бывшего руководителя данной организации гр. Ж. по факту продажи 5% и 17% доли в уставном капитале ООО «Енисейнефть» по заниженной цене, получения необоснованных кредитов в ЗАО АИКБ «Енисейский Объединенный банк», заключения экономически необоснованной сделки по приобретению векселей на общую сумму 35 000 000 рублей с фирмами – акционерами ЗАО АИКБ «Енисейский Объединенный банк», а также по факту продажи квартир, принадлежащих ООО «Енисейнефтегаз», за 50% от их балансовой стоимости без предварительной рыночной оценки. В результате действий Ж. предприятию причинен существенный вред, повлекший тяжкие последствия. В ходе предварительного расследования было установлено, что в каждом из указанных эпизодов деятельности отсутствуют признаки состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 201 УК РФ, – цели совершения преступления в виде извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц, в связи с этим уголовное дело прекращено по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.<sup>1</sup>

2. Проблемы уголовно-процессуального характера.

· Распространение особого порядка возбуждения уголовного дела на преступления, входящие в главу 23 УК РФ.

Так, в соответствии со ст. 23 УПК РФ, если деяние, предусмотренное главой 23 УК РФ, причинило вред интересам исключительно коммерческой или иной организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием, и не причинило вреда интересам других организаций, а также интересам граждан, общества или государства, то уголовное дело возбуждается только по заявлению руководителя данной организации или с его согласия.



Порядок возбуждения уголовного дела по заявлению коммерческой или иной организации часто обсуждается в уголовно-процессуальной литературе, и данной проблеме посвящены много статей. В публикациях обсуждаются недостатки указанной нормы и способы их устранения. Систематизировав мнения ученых, выделим следующие недостатки:

1) регламентирование порядка возбуждения уголовного дела как в УК РФ (примечание 2, 3 к ст. 201 УК РФ), так и в УПК РФ (ст. 23);

2) разные субъекты подачи заявления и согласования возбуждения уголовного дела (в УК РФ – это организация, в УПК РФ – руководитель организации);

3) согласование разных действий (в УК РФ – уголовного преследования, а в УПК РФ – возбуждения уголовного дела);

4) ограничение действия принципа диспозитивности на некоммерческие организации в УК РФ;

5) отсутствие основания отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела в УПК РФ, если нет заявления или согласия руководителя коммерческой или иной организации на возбуждение уголовного дела при обстоятельствах, указанных в ст.23 УПК РФ;

6) отсутствие оснований прекращения уголовного преследования, если нет заявления или согласия на привлечение к уголовному преследованию от руководителя коммерческой или иной организации при обстоятельствах, указанных в ст.23 УПК РФ.

Естественно, что столь очевидные противоречия порождают трудности при возбуждении и расследовании преступлений против порядка управления.

На наш взгляд, наиболее существенным недостатком является неверное указание субъекта согласования возбуждения уголовного дела, так как согласно обобщению следственной и судебной практики более 70% злоупотреблений полномочиями в коммерческих и иных организациях совершаются руководителями этих организаций. В связи с этим, с нашей точки зрения,

нецелесообразно предоставлять только им право согласования возбуждения уголовного дела в отношении их же самих.

Правильно, как мы считаем, данный вопрос решает Федеральный закон «Об акционерных обществах», в ст. 71 которого указано, что общество или акционер (акционеры), владеющий в совокупности не менее чем 1% размещенных обыкновенных акций общества, вправе обратиться в суд с иском к члену совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличному исполнительному органу общества (директору, генеральному директору), члену коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции), а равно к управляющей организации или управляющему о возмещении убытков, причиненных обществу, в случае причинения им вреда виновными действиями. По нашему мнению, это положение целесообразно распространить и на возможность подать заявление о возбуждении уголовного дела в отношении виновных руководителей коммерческих и иных организаций.

· Порядок и сроки ознакомления обвиняемого и защитника с материалами уголовного дела. По данной категории преступлений спецификой является большой объем материалов уголовного дела, который варьируется от 10 до 80 томов, что также используется в качестве способа противодействия. Так, рекордсменом по продолжительности ознакомления с материалами уголовного дела в г. Красноярске стал обвиняемый по уголовному делу по факту мошеннических действий при заключении договоров долевого строительства квартир, который ознакомился с материалами уголовного дела в течение 3 лет.

3. Проблемы криминалистического характера.

· Серьезные сложности при доказывании субъективной стороны при расследовании данных преступлений, обусловленные как сложной конструкцией составов преступлений, так и сложностями их установления. Так, денежные средства,



полученные на застройку жилых домов, направлялись на погашение задолженностей организации, возникшей задолго до этого (уголовное дело в отношении Рабинера).

- Разграничение временного позаймствования и хищения при расследовании присвоения и растраты.

- Определение причинно-следственной связи между использованием лицом служебных полномочий и причинением вреда.

- При расследовании и разработке методик расследования преступлений в сфере экономики в предмет доказывания, кроме диспозиции статьи уголовного закона, входят отдельные гражданско-правовые нормы, которые еще более конкретизируют системы правовых целей расследования, что порождает очередную проблему. Дознаватель, следователь, прокурор, адвокат, суд в настоящее время вряд ли могут углубленно владеть всеми разнообразными, весьма динамично развивающимися отраслями права российской правовой системы (гражданским, коммерческим, земельным, финансовым, трудовым и т.п.), поэтому эти лица вынуждены обращаться к юридическим знаниям в этих отраслях как специальным для уголовного судопроизводства.

4. Проблемы организационного характера.

- Формирование доказательственной базы. Здесь следует отметить, что проблемы, указанные ранее, не зависят от профессиональных качеств следователей, остальные возникают непосредственно из-за их низкой квалификации (по оценкам экспертов, – у более 40% сотрудников следственных органов).

Недостаток профессионализма у опрошенных следователей подтверждают и данные изучения уголовных дел.

На основании изложенного можно предположить, что одними из причин низкой эффективности при расследовании преступлений в сфере экономики являются недостаток законодательных норм, регламентирующий данный вид деятельности работников следственных подразделений, а также не всегда высокие профессиональные качества.

Для устранения выявленных причин и трудностей необходимо восполнить пробелы нормативного регулирования данного вида деятельности следственного аппарата, принять меры к повышению профессионального уровня следственных подразделений, разработать рекомендации ситуационного характера по расследованию преступлений данной категории.

---

1 Уголовное дело №13059136 // Архив ГУВД по Красноярскому краю.