

демонстрационное чувство безнаказанности за совершение ими повторных преступлений.

Во-первых, многие осужденные, опираясь на прошлый опыт полученного наказания за аналогичное преступление, осознают, с большой долей вероятности, опираясь на судебную практику, что за совершение им повторного преступления последует ровным счетом такое же наказание, которое он сейчас благополучно отбывает.

Во-вторых, несмотря на то, что наказания без изоляции от общества обладают более высокой степенью гуманности, чем наказания с лишением свободы, одной из проблем остается то, что указанные наказания не имеют карательного стержня, большая часть осужденных не осознают и не чувствуют всех тягот и ограничений назначенного ему наказания. В связи с этим на практике остается нерешенным вопрос, связанный с тем, как именно повысить предупредительный, воспитательный и карательный потенциал наказаний без изоляции от общества.

Отметим, что в данной статье рассмотрен далеко не весь спектр проблем, влияющих на эффективность уголовных наказаний без изоляции от общества и предупреждения повторной преступности. Безусловно, что решение выявленных проблем организационно-правового характера в деятельности уголовно-исполнительных инспекций требует не только законодательного, но и в большей мере ведомственного нормативно-правового регулирования.

Тетерятников Н.Ю.,

кандидат юридических наук

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

Запрет принудительного труда: теория и практика

В конце 2021 г. глава ФСИН России сообщил о подготовке совместно с Министерством юстиции России законопроекта, в соответствии с которым планируется привлекать осужденных к строительству крупных промышленных объектов в районах Крайнего Севера, а также очистке от загрязнений и благоустройству Арктической зоны Российской Федерации¹. Об аналогичных планах в декабре 2021 г. объявил и Минюст России, который также предложил направлять заключенных на принудительные работы по договору, подписанному с холдингом «Уралхим», в г. Березники и г. Соликамск на предприятия компаний

¹ ФСИН намерена привлечь заключенных к работам на стройках в Арктике // Интерфакс. URL: <https://www.interfax.ru/russia/803757> (дата обращения: 14.09.2023).

«Уралкалий» и «Уралхим», расположенные в северных районах Пермского края¹. Газета «Известия» сообщает, что в настоящее время в России функционируют 186 исправительных центров, в которых могут быть размещены более 15500 осужденных к принудительным работам. При этом к концу 2022 г. Минюст России планировал создать еще 35000 рабочих мест для таких заключенных, а к 2024 г. довести их количество до 100000². Однако начало специальной военной операции все эти планы перечеркнуло.

Принудительные работы как вид уголовного наказания появился в России с 1 января 2017 г. В том же 2017 г. принудительные работы назначались судами 587 раз, в 2018 году – 2501 раз³. В период 2019-2021 гг. наказание в виде принудительных работ ежегодно получали около 1000 человек. К ним каждый год добавлялись еще примерно 6500 осужденных, ходатайства которых о замене лишения свободы принудительными работами удовлетворялись судами⁴. Такую возможность осужденным к лишению свободы предоставил отечественный законодатель в 2019 г. Вместе с принудительными работами (ст. 53.1 УК РФ) в УК РФ присутствуют такие наказания, как обязательные (ст. 49 УК РФ) и исправительные (ст. 50 УК РФ) работы. Кроме того, в КоАП РФ также предусмотрены обязательные работы (ст. 3.13 КоАП РФ) в качестве вида административного наказания. Все указанные виды наказаний охватываются понятием принудительного труда. Однако принудительный труд не исчерпывается указанными наказаниями. К нему относится и реализация положений главы 14 УИК РФ, ст. 103 которого обязывает каждого осужденного к лишению свободы «трудиться в местах и на работах, определяемых администрацией исправительных учреждений», а ст. 106 УИК РФ определяет возможность привлечения осужденных к лишению свободы к выполнению работ по благоустройству исправительных учреждений и прилегающих к ним территорий «без оплаты труда». Отказаться от выполнения таких работ могут лишь инвалиды I или II группы, лица, достигшие возраста, дающего право на страховую пенсию по старости, и беременные

¹ Жилин И. Трудовая армия миллиардера Мазепина // Новая газета. 2022. 24 января. № 7. С. 11-14.

² Кулакова В. Трудовой приговор: для осужденных на исправработы построили 186 спеццентров. Поможет ли это решить проблему дефицита рабочей силы для бизнеса // Известия. 2022. 3 февраля. № 19 (30954). С. 5.

³ ФСИН расширяет возможности направления осужденных на работу вместо колоний // ТАСС. URL: <https://tass.ru/obschestvo/7668683> (дата обращения: 14.09.2023).

⁴ Тюремное ведомство сообщило о дефиците мест в исправительных центрах // Российская газета. URL: <https://rg.ru/2019/08/06/tiuremnoe-vedomstvo-soobshchilo-o-deficite-mest-v-ispravitelnyh-centrah.html> (дата обращения: 14.09.2023).

женщины. К принудительному труду также можно отнести обязательное обучение осужденных к лишению свободы, предусмотренное ст. 108 УИК РФ.

Вместе с тем ч. 2 ст. 37 Конституции РФ содержит прямой запрет на принудительный труд, а ст. 127.2 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за использование рабского труда человека, когда этот человек «по не зависящим от него причинам не может отказаться от выполнения работ (услуг)». Каким же образом сочетаются конституционная норма с положениями административного, уголовного и уголовно-исполнительного законодательства? И как этот вопрос разрешается в трудовом праве, которое также основано на принципе запрещения принудительного труда и принципе обеспечения права каждого работника на своевременную и справедливую зарплату, обеспечивающую достойное существование как самого человека, так и его семьи (ст. 2 ТК РФ)? Особенно с учетом того, что ст. 5.27 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за нарушение трудового законодательства.

Конституция РФ в ст. 37 объявляет труд свободным и закрепляет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, а также свободу от принудительного труда. При этом ч. 3 ст. 55 Конституции РФ закрепляет, что права и свободы человека могут быть ограничены федеральным законом в том числе в целях защиты законных интересов иных лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства, т.е. право на свободу от принудительного труда как раз и ограничивается такими федеральными законами, как УК РФ, УИК РФ и КоАП РФ в соответствующих целях. В это же время ч. 4 ст. 15 Конституции РФ устанавливает приоритет норм международных договоров над нормами российских законов.

Конвенция МОТ № 29 «Относительно принудительного или обязательного труда», принятая в г. Женеве 28 июня 1930 г. и вступившая в силу для нашей страны в 1957 г., обязала государства упразднить применение принудительного (обязательного) труда во всех его формах и определила это явление как «всякую работу или службу, требуемую от кого-либо лица под угрозой какого-либо наказания и для которой это лицо не предложило добровольно своих услуг»¹. Часть 2 ст. 2 данной Конвенции содержит оговорку, согласно которой принудительный (обязательный) труд не включает: а) работы, требуемые по законам об обязательной военной службе; б) исполнение гражданами своих обязанностей; в) работу вследствие решения, вынесенного су-

¹ Российской Федерацией в 1998 г. также была ратифицирована Конвенция МОТ № 105 «Об упразднении принудительного труда», заключенная в г. Женеве 25 июня 1957 г.

дебным органом; d) работы, требуемые в условиях чрезвычайных обстоятельств (войны, стихийного бедствия природного или техногенного характера либо угрозы такого бедствия); e) мелкие работы общинного характера, выполняемые для пользы коллектива на основе корпоративных норм или обычаев, при условии наличия права «высказать свое мнение относительно целесообразности этих работ».

Аналогичные нормы-изъятия есть и в ТК РФ, в ст. 4 которого закреплено, что в понятие принудительного труда не входит работа, обусловленная законодательством о воинской обязанности и военной, а также альтернативной гражданской службе; обусловленная введением военного или чрезвычайного положения; выполняемая в условиях чрезвычайных обстоятельств (бедствий или угрозы бедствий), ставящих под угрозу жизнь или нормальные жизненные условия населения; выполняемая «вследствие вступившего в законную силу приговора суда». И хотя под эти категории не подпадают обязательные работы, предусмотренные ст. 3.13 КоАП РФ в качестве вида административной ответственности, тем не менее нарушения трудового законодательства при их назначении нет, т.к. согласно ч. 4 ст. 15 Конституции РФ при противоречии между нормами международного договора и российского закона применяются правила международного договора. Нормы Конвенции МОТ о принудительном труде 1930 г., являющейся международным договором, противоречат положениям ТК РФ, т.к. п. «с» ч. 2 ст. 2 Конвенции допускает принудительный труд, в том числе в виде обязательных работ, назначаемых по решению суда в результате рассмотрения дела об административном правонарушении, тогда как норма ст. 4 ТК РФ этого не позволяет. Руководствуясь коллизионной нормой Конституции РФ, российские органы судебной и исполнительной власти применяют положение Конвенции МОТ. В целях приведения законодательства России в соответствие с нормами международного права представляется целесообразным изложить последний абзац ч. 4 ТК РФ в следующей редакции: «работу, выполняемую вследствие вступившего в законную силу приговора суда либо решения суда под надзором государственных органов, ответственных за соблюдение законодательства при исполнении судебных решений и приговоров».

Правоприменительная и судебная практика¹, в том числе основанная на решениях ЕСПЧ², наглядно демонстрирует четкое разграничение принудительного труда на легальный и противозаконный

¹ Жевняк О.В., Жевняк М.П. Российская судебная практика о квалификации принудительного труда // Вестник Воронежского государственного университета. 2019. № 2. С. 259-272.

² Сайт Олега Анищика о подаче жалоб в ЕСПЧ – Европейский Суд по правам человека. URL: <https://europeancourt.ru/2012/04/27/10070/> (дата обращения: 14.09.2023).

практически только в зависимости от субъекта его использования. В случаях, когда принудительный труд практикуют частные лица либо неправительственные организации, он признается противозаконным, нарушающим трудовые права человека; когда же принудительный труд организует государство либо органы местного самоуправления, суды и другие контрольно-надзорные инстанции признают его правомерным и допустимым. Так, в сентябре 2011 г. Совет Европы совместно с ЕСПЧ выпустил информационно-тематический листок «Принудительный труд и торговля людьми», в котором была систематизирована правоприменительная практика ЕСПЧ за 44 года (с 1967 г. по 2011 г.)¹. Согласно этому документу нарушение ст. 4 («Запрещение рабства и принудительного труда») Конвенции о защите прав человека и основных свобод, заключенной в г. Риме 4 ноября 1950 г., ЕСПЧ устанавливал только тогда, когда заявителей похищали с целью продажи, продавали, использовали в качестве рабов либо принуждали к труду злоумышленники из числа частных лиц. Если же заявители обращались за защитой от принудительного или обязательного труда со стороны государства или муниципалитета, а также в интересах общест-венности, то ЕСПЧ неизменно отказывал в удовлетворении жалоб.

В российской судебной практике по делам о квалификации принудительного труда ситуация в целом аналогична общеевропейской. Так, Н.А.В. за совершение преступлений было назначено наказание в виде исправительных работ, само наличие которых в законодательстве он посчитал неконституционным, т.к. Конституция РФ запрещает принудительный труд. Конституционный Суд РФ с этим не согласился, указав, что исправительные работы представляют собой вид наказания для лица, не имеющего основного места работы, и отбываются в определяемых органом местного самоуправления местах, что полностью согласуется с положениями Конвенции МОТ № 29, являющейся в силу ч. 4 ст. 15 Конституции РФ составной частью российской правовой системы². Пленум Верховного Суда РФ, в свою очередь, в постановлении от 29.05.2014 № 8 «О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих» со ссылкой на положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также нормы ТК РФ отметил, что предъявление требований, связанных с прохождением военной службы, вклю-

¹ Принудительный труд и торговля людьми: информационно-тематический листок ЕСПЧ. URL: <https://www.yumpu.com/xx/document/view/19150484/>- (дата обращения: 14.09.2023).

² Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Неверова Александра Васильевича на нарушение его конституционных прав статьей 50 УК РФ : определение Конституционного Суда РФ от 26.01.2010 № 132-О-О.

чая соблюдение воинской дисциплины, не может расцениваться как нарушение права военнослужащего свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию¹. В другом решении Верховный Суд РФ со ссылкой на определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 № 460-О отказал в признании перевода на нижестоящую должность принудительным трудом², несмотря на то, что несогласие на понижение в должности влечет увольнение.

В то же время в деле, по которому осужденные привлекались к работам в выходные дни без их согласия, а оплату получали в одинарном размере, и за несоблюдение сроков оплаты отпуска осужденных к административной ответственности было привлечено руководство исправительной колонии. При этом Исакогородский районный суд г. Архангельска в решении от 03.04.2018 по делу № 12-33/2018 указал, что «хотя привлечение осужденных к общественно полезному труду не может расцениваться как принудительный труд, но нарушение сроков выплаты им заработной платы или выплата ее не в полном размере отнесены к принудительному труду». Показательным является и решение Коряжемского городского суда Архангельской области от 22.03.2018 по делу № 2а-244/2018, согласно которому было признано незаконным постановление об отбывании административного наказания в виде обязательных работ в коммерческих организациях и у индивидуальных предпринимателей. Суд отметил, что «принудительный труд не включает в себя работу, требуемую вследствие приговора судебного органа, при условии, что эта работа будет производиться под надзором и контролем государственных властей. Возможность передачи лиц, которым судом назначено административное наказание в виде обязательных работ, в распоряжение частных лиц, является принудительным трудом и недопустимо»³.

Как видно из приведенных примеров, а также анализа нормативной базы и правоприменительной практики принудительный труд как таковой запрещается использовать любым субъектам права за исключением органов публичной власти при условии, что они будут его применять к людям, руководствуясь национальным законодательством, в России – федеральными законами. Связано это в том числе и с тем, что трудовое право, будучи отраслью частного права, запрещает принуди-

¹ О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 № 8.

² Определение Кассационной коллегии Верховного Суда РФ от 19.01.2010 № КАС09-650.

³ Жевняк О.В., Жевняк М.П. Указ. соч.

тельный труд в интересах частных лиц (как физических, так и юридических), тогда как международное публичное право, а вслед за ним и национальное конституционное, а также муниципальное право (отрасли публичного права) допускают использование принудительного труда в интересах общества и государства, т.е. в публичных интересах.

Глазков М.Б.

Томский институт повышения квалификации работников ФСИН России

**Проблемы контроля за исполнением обязанностей,
возложенных на условно осужденных**

Законодательство Российской Федерации содержит достаточно обширное количество наказаний, мер уголовно-правового характера и мер пресечения, не связанных с лишением свободы, отвечающих международно-правовым рекомендациям. В настоящее время на учете в уголовно-исполнительных инспекциях состоят лица, осужденные к наказаниям в виде: лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательным работам, исправительным работам, ограничению свободы, лица, в отношении которых применены меры уголовно правового характера: условно осужденные, с отсрочкой отбывания наказания (ст. 82 УК РФ), с отсрочкой отбывания наказания (ст. 82.1 УК РФ), к которым применены принудительные меры медицинского характера в соответствии с ч. 2.1 ст. 102 УК РФ, осужденные к штрафу, а также отбывшие иное основное наказание, имеющие обязанность пройти лечение от наркомании и медицинскую и (или) социальную реабилитацию в соответствии со ст.72.1 УК РФ, а также лица, в отношении которых избрана мера пресечения в виде домашнего ареста, запрета определенных действий или залога с обязанностью по соблюдению запретов, предусмотренных ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ.

Несмотря на наличие альтернатив, самой распространенной мерой уголовно-правового характера является условное осуждение, анализ показателей (таблица¹) показывает, что в динамике последних пятнадцати лет условное осуждение, несмотря на введение в правоприменительную практику новых видов наказаний и мер уголовно-правового характера, не теряет своей доли в общей массе лиц, состоящих на учете в уголовно-исполнительных инспекциях (далее – УИИ). По

¹ Характеристика лиц, состоящих на учете в уголовно-исполнительных инспекциях // Официальный сайт ФСИН России. URL: <https://fsin.gov.ru/statistics/> (дата обращения: 02.06.2023).