

## Предмет преступления: отличие от смежных понятий

**ВИНОКУРОВ Виктор Николаевич**, докторант кафедры уголовного права и криминологии Сибирского юридического института МВД России, кандидат юридических наук, доцент

В последнее десятилетие концепция «объект преступления — общественные отношения» подвергалась критике. Одним из доводов непризнания общественных отношений объектом преступлений является их абстрактность и неосвязаемость. С целью конкретизации в теории уголовного права общественные отношения рассматриваются через предметы материального мира<sup>1</sup>. Предмет или вещь обладает свойствами, характеризуется целостностью, самостоятельным существованием, устойчивостью, границами (пространственными, временными, качественными) и является носителем свойств и отношений<sup>2</sup>. К предмету преступления в широком смысле относят все то, что подвергается непосредственному воздействию при посягательстве на общественные отношения: физических и юридических лиц и их деятельность, вещи и процессы как условия или предпосылки существования либо формы выражения общественных отношений. Такое понимание предмета преступления обусловлено структурой общественных отношений, элементами

ми которых являются субъекты и их деятельность. Без посягательства на эти элементы (предмет посягательства) невозможно воздействовать на общественные отношения, а значит, не существует и «беспредметных» преступлений<sup>3</sup>.

Таким образом, понятие «предмет преступления» необоснованно отождествлялось в научной литературе с предметами посягательства<sup>4</sup>. При-

<sup>3</sup> См.: Кригер Г. А. К вопросу о понятии объекта преступления в советском уголовном праве // Вестник Московского университета. 1955. № 1. С. 123; Курс советского уголовного права (часть Общая). Л., 1968. С. 303—307; Панченко П. Н. Исследование объекта и предмета преступления // Проблемы борьбы с преступностью: сб. науч. тр. Омск, 1979. С. 163. А. А. Пионтковский считал, что отношения между общим и непосредственным объектом преступления следует рассматривать в плоскости взаимоотношения категорий материалистической диалектики — сущности и явления. Поэтому элементы структуры отношения, выступающие предметом воздействия и непосредственно воспринимаемые (имущество, здоровье граждан и т. д.), являются не предметом преступления, а его непосредственным объектом и создают материальную предпосылку существования соответствующих отношений либо являются материальной формой их выражения или их субъектом (см.: Пионтковский А. А. Курс советского уголовного права. Часть Общая. Т. II. М., 1970. С. 116—119).

<sup>4</sup> В теории уголовного права выделяют такие понятия, как «предмет отношения», являющийся структурным элементом общественного отношения, «предмет преступления» — вещи материального мира, со свойствами которых связано наличие в действиях лица состава преступления; «предмет преступного воздействия» — элемент охраняемого уголовным законом отношения,

<sup>1</sup> См.: Фролов Е. А. Спорные вопросы общего учения об объекте преступления: сб. уч. тр. Вып. 10. Свердловск, 1969. С. 219; Коржанский Н. И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны. М., 1989. С. 86.

<sup>2</sup> См.: Кириллов В. И. Логика познания сущности. М., 1980. С. 54; Баруллин В. С. Соотношение материального и идеального в обществе (методологические аспекты проблемы). М., 1977. С. 18—19.

знание предметом преступления деятельности участников отношений, выступающей содержанием объекта преступления, не позволяет ограничивать содержание общественных отношений от предметов материального мира. Пониманию и установлению предмета преступления не способствует также его отождествление с субъектом отношений. К предмету преступления следует относить лишь вещи и другие материальные образования объективного мира, на которые непосредственно воздействует виновный<sup>5</sup>. Хотя тело человека поддается чувственному восприятию, его нельзя относить к предмету преступления, как это делает Н. И. Коржанский<sup>6</sup>, поскольку человек, как субъект отношений, — это всегда социальная категория, воплощающая в себе те или иные социальные связи. Вещи, выражающей общественные отношения, может и не быть, но отношения между субъектами тем не менее существуют. Общественный характер предмет преступления приобретает в том случае, когда он вовлечен в сферу общественной жизни<sup>7</sup>.

В теории советского уголовного права выделяли следующие признаки предмета преступления: физический, социальный, юридический<sup>8</sup>. Физический признак «материали-

---

подвергающийся непосредственному воздействию (см.: *Тацый В. Я.* Объект и предмет преступления в советском уголовном праве. Харьков, 1988. С. 32—58).

<sup>5</sup> См.: *Панов Н. И.* Понятие предмета преступления по советскому уголовному праву // Проблемы правоведения. Вып. 45. Киев, 1984. С. 68—72; *Кравцов С. Ф.* Предмет преступления: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Л., 1976. С. 7—8.

<sup>6</sup> См.: *Коржанский Н. И.* Объект и предмет уголовно-правовой охраны. М., 1980. С. 100—104.

<sup>7</sup> См.: *Фролов Е. А.* Указ. соч. С. 218.

<sup>8</sup> См.: *Гельфер М. А.* Некоторые вопросы общего учения об объекте преступления в советском уголовном праве // Ученые записки ВЮЗИ. М., 1955. С. 57—58; *Крав-*

зует» общественные отношения как объект уголовно-правовой охраны. Изменения, произошедшие в предмете, свидетельствуют о том, что на него в процессе преступления было оказано воздействие, и характеризуют последствия преступления как признак объективной стороны. Значение социального признака заключается в том, что социальные свойства предмета преступления выражают характер общественных отношений<sup>9</sup>. Виновный, воздействуя на предмет преступления, посягает на возможность субъекта отношений реализовывать свои интересы. Юридический признак формализует социальный, когда законодатель посредством описания наиболее важных, по его мнению, свойств предмета преступления в диспозиции статьи Особенной части указывает характер правоотношений, выступающих объектом преступления как элемент состава.

В последнее время происходит переосмысление понятия предмета преступления и содержания его признаков. Так, к предмету преступления относят блага (материальные и духовные), по поводу которых существуют охраняемые отношения и на которые направлено преступное воздействие, причиняющее вред отношениям, охраняемым уголовным законом<sup>10</sup>. В. Д. Филимонов полагает, что благом и предметом преступления являются, например, проведение собраний, митингов, осуществление предпринимательской дея-

---

*цов С. Ф.* Указ. соч. С. 8—9; *Панов Н. И.* Указ. соч. С. 68—72.

<sup>9</sup> См.: *Глистин В. К.* Проблема уголовно-правовой охраны общественных отношений (объект и квалификация преступлений). Л., 1979. С. 48.

<sup>10</sup> См.: *Вишнякова Н. В.* Объект и предмет преступлений против собственности. Омск, 2008. С. 21; *Благов Е. В.* Механизм причинения вреда объекту преступления // Совершенствование уголовного законодательства и практики его применения. Красноярск, 1989. С. 68.

тельности. Поскольку общественное отношение как объект преступления имеет своим предметом некое социальное благо, а последнее, в свою очередь, является предметом преступления, недопустимо существование беспредметных преступлений. В связи с этим разграничение объекта и предмета преступления устарело<sup>11</sup>. Такой подход обусловлен отождествлением понятий «предмет отношения» (нематериальные явления, по поводу которых складываются общественные отношения) и «предмет преступления», служащий формой их выражения. Так, В. П. Кашепов к предмету отношений, имеющему, по его мнению, значение для уголовного права только если он совпадает по форме и содержанию с предметом преступления, относит такие материальные блага и нематериальные ценности, в связи с которыми субъекты вступают в отношения, как жизнь, здоровье человека, имущественные ценности, воинский порядок и т. п.<sup>12</sup>

Представляется, что отождествление предмета отношений как нематериального явления, в связи с которым существуют отношения между субъектами, и предмета преступления, как предмета материального мира и информации, выражающего эти отношения, произошло вследствие неразграничения общественных отношений на обобщенном уровне — как типизированных устойчивых связей, сложившихся в обществе, и на индивидуальном уровне — как социальных связей между конкретными субъектами. Когда речь идет о социальных связях между конкретными субъектами отношений, предметы материального мира можно относить к предмету этих отношений, поскольку субъекты взаимодействуют между собой по поводу этого конкретного предмета

материального мира. Однако на обобщенном уровне общественных отношений как типизированных устойчивых связей предметы материального мира выступают лишь формой их выражения. Поэтому о предмете преступления как признаке состава преступления следует говорить, когда происходит посягательство на отношения, выражающиеся в материальных предметах<sup>13</sup>.

Отождествление предмета отношений с предметом преступления произошло также из-за широкого понимания физического и социального признаков предмета преступления, содержание которых заключается в том, что предмет преступления способен подвергаться воздействию и удовлетворять потребности людей<sup>14</sup>. Поэтому неправильно относить правила охраны окружающей среды к предмету преступления, предусмотренного ст. 246 УК РФ; вступивший в законную силу приговор или решение суда — к предмету преступления по ст. 315 УК РФ; деятельность, направленную на получение прибыли, к предмету преступления по ст. 171 УК РФ<sup>15</sup>. Это обусловлено тем, что решение суда лишь подтверждает возникновение конкретных отношений, а правила охраны окружающей среды и деятельность, направленная на получение прибыли, непосредственному воздействию не подвергаются и своих свойств не изменяют.

В современных условиях материальность как физический признак

<sup>13</sup> См.: Фролов Е. А. Указ. соч. С. 221.

<sup>14</sup> См.: Новоселов Г. П. Учение об объекте преступления: методологические аспекты. М., 2001. С. 53.

<sup>15</sup> См.: Лопашенко Н. А. Уголовная ответственность за нарушение правил охраны окружающей природной среды // Законность. 2001. № 8. С. 6; Бриллиантов А. В., Косевич Н. Р. Настольная книга судьи: преступления против правосудия. М., 2008. С. 479; Фабричный А. И. Уголовно-правовая характеристика незаконного предпринимательства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2001. С. 17.

<sup>11</sup> См.: Филимонов В. Д. Норма уголовного права. СПб., 2004. С. 101, 103.

<sup>12</sup> См.: Уголовное право Российской Федерации: учебник. М., 1999. С. 57.

предмета преступления утратила свое значение. Так, информация является товаром и в зависимости от социальной значимости как объект права может иметь различный статус, поддаваться воздействию и изменению и, соответственно, быть предметом различных преступлений<sup>16</sup>. Согласно ст. 2 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» под информацией понимаются сведения (сообщения, данные) независимо от формы их предоставления. Поэтому следует отличать информацию как предмет преступления от носителя информации, являющегося формой ее закрепления<sup>17</sup>. К предмету преступления следует также относить электроэнергию и объекты природной среды (атмосферный воздух, землю, воду), поскольку они удовлетворяют потребности человека, доступны для восприятия (выражают общественные отношения), подвергаются изменениям, поддающимся фиксации<sup>18</sup>.

Признавая предмет преступления признаком его состава, следует установить его место в системе элементов состава преступления, определяемое характером действий, совершаемых с ним. В теории уголовного права отмечают, что предмет

преступления — это предметы или вещи, служащие материальным (вещественным) поводом, условием либо свидетельством существования общественных отношений, и посредством изъятия, уничтожения, создания либо видоизменения которых причиняется вред объекту преступления<sup>19</sup>. А. А. Пионтковский считал, что о предмете преступления как признаке состава следует говорить, когда на него, в отличие от объекта преступления, не происходит посягательства. Так, объектом взяточничества является нормальная работа государственного аппарата, а предметом — определенные материальные ценности; объектом контрабанды — монополия внешней торговли государства, а предметом — товарно-материальные ценности, незаконно перевозимые через границу. Поэтому предмет преступления относится к объективной стороне состава преступления<sup>20</sup>. Хотя в силу тесной связи предмета и объекта преступления и невозможности выражения общественных отношений без материальных предметов, предмет должен рассматриваться вместе с объектом преступления<sup>21</sup>.

Таким образом, возникает двойственность при определении места предмета преступления в системе признаков его состава. Во-первых, предметы преступления — это пред-

<sup>16</sup> См.: *Бойцов А. И.* Преступления против собственности. СПб., 2002. С. 118—119; *Бикмурзин М. П.* Предмет преступления: теоретико-правовой анализ. М., 2006. С. 48—54.

<sup>17</sup> См.: *Яшков С. А.* Информация как предмет преступления: автореф. дис. ... канд. юрид. наук Екатеринбург, 2005. С. 21.

<sup>18</sup> См.: *Калмыков Д. А.* К вопросу о необходимости корректировки понятия «предмет преступления» // Противдействие преступности: уголовно-правовые, криминологические и уголовно-исполнительные проблемы: матер. Российского конгресса уголовного права. М., 2008. С. 42—44; *Баландюк В. Н.* Уголовно-правовая характеристика экологических преступлений. М., 2000. С. 6.

<sup>19</sup> См.: *Фролов Е. А.* Указ. соч. С. 222; *Бикмурзин М. П.* Указ. соч. С. 60. Такое понимание предмета преступления связано с его упрощенной трактовкой, когда под предметом преступления понимают те вещи, по поводу которых или в связи с которыми совершается преступление (см.: *Сахаров В. И.* Средства и орудия совершения преступления // Объективная сторона преступления: (факультативные признаки) / под ред. А. В. Наумова, С. И. Никулина. М., 1995. С. 105).

<sup>20</sup> См.: *Пионтковский А. А.* Указ. соч. С. 119.

<sup>21</sup> Советское уголовное право: часть Общая. М., 1962. С. 104; Советское уголовное право: часть Общая. М., 1964. С. 88, 89.

меты материального мира и информация, существующие до совершения преступления, выражающие общественные отношения, охраняемые уголовным законом и подвергающиеся воздействию. Во-вторых, к предметам преступления относят также предметы материального мира и информацию, получаемые в результате преступления (ст. 185, 186, 187, 222, 228, 238, 327 УК РФ), и предметы материального мира, перемещение которых в пространстве посягает на объект преступления (ст. 174, 174<sup>1</sup>, 188, 204, 290 УК РФ)<sup>22</sup>. Это терминологическое разногласие (в одних случаях предмет — это то, на что направлено воздействие, а в других — это то, чем воздействуют) ставит под сомнение изучение предмета в рамках понятия объекта преступления<sup>23</sup>.

И в первом, и во втором случаях предметы материального мира конкретизируют общественные отношения как объект преступления, но их роль в процессе совершения преступления различна. В первом случае эти предметы существуют до совершения преступления и подвергаются непосредственному воздействию, а во втором — их изготовление и перемещение в пространстве образует объективную сторону преступления. Предмет преступления традиционно относят к признакам объекта уголовно-правовой охраны — системы отношений, существующих до совершения преступления. Предметы материального мира, изготовление которых характеризует процесс совершения преступления, не являются элементами этой системы и не относятся к объекту. Имущество, передаваемое в виде взятки, и предметы, переме-

щаемые через таможенную границу с нарушением требований, относятся не к объекту, а к объективной стороне<sup>24</sup>. В. Я. Таций отмечает нецелесообразность отделения от объекта предметов, не входящих в систему охраняемого отношения. По его мнению, предмет преступления — это вещи материального мира, с определенными свойствами которых закон связывает наличие в действиях лица признаков конкретного состава преступления<sup>25</sup>.

В таком ключе рассматривает понятие предмета преступления и Пленум ВС РФ, указавший в постановлении от 10 февраля 2000 г. № 6 «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» следующее: «По смыслу закона, предметом взятки или коммерческого подкупа наряду с деньгами, ценными бумагами или иным имуществом могут быть выгоды и услуги имущественного характера, оказываемые безвозмездно, но подлежащие оплате». Однако, как обоснованно отмечает Н. И. Коржанский, при взяточничестве имущество является средством воздействия на лицо и ничем не отличается от орудия совершения преступления. В то же время автор непоследовательно относит к предмету преступления оружие при его изготовлении<sup>26</sup>. Действительно, применительно к составу преступления, предусмотренному ст. 226 УК РФ, оружие выступает предметом преступления, но в составе, предусмотренном ст. 222 УК РФ, оружие не является предметом преступления — признаком объекта. Так, по верному замечанию Н. В. Вишняковой, нельзя относить к предмету преступления, предусмотренному ст. 186 УК РФ, поддельные деньги<sup>27</sup>. В то же время

<sup>22</sup> См.: Петухов Б. В., Кузнецов И. В. Отличие предмета от орудий и средств совершения преступления // Российский следователь. 2004. № 4. С. 20—22.

<sup>23</sup> См.: Никифоров Б. С. Объект преступления по советскому уголовному праву. М., 1960. С. 128—130.

<sup>24</sup> См.: Глистин В. К. Указ. соч. С. 50—51.

<sup>25</sup> См.: Таций В. Я. Указ. соч. С. 47.

<sup>26</sup> См.: Коржанский Н. И. Предмет преступления. Волгоград, 1976. С. 34, 36.

<sup>27</sup> См.: Вишнякова Н. В. Указ. соч. С. 88; Сергеева Т. Л. Борьба с подлогами докумен-

их нельзя относить и к орудиям или средствам преступления, при помощи которых виновный воздействует непосредственно на предмет преступления или потерпевшего<sup>28</sup>. Представляется, что их следует именовать *предметами совершения преступления*.

В уголовно-процессуальном праве законодатель различает предметы материального мира, рассматриваемые как предмет преступления, орудия и средства совершения преступления, а также продукты и предметы деятельности. Согласно ст. 81 УПК РФ вещественными доказательствами признаются любые предметы: 1) которые служили орудиями преступления или сохранили на себе следы преступления; 2) на которые были направлены преступные действия; 3) иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела. В первом случае речь идет об орудиях совершения преступления как о признаке объективной стороны преступления. Во втором — о предмете преступления как признаке объекта. В третьем — о предметах материального мира, изготовление которых свидетельствует о совершенном преступлении. К ним следует относить имущество, передаваемое в качестве взятки, незаконно перевозимые наркотические средства и т. д.

Отличие предмета преступления как признака, характеризующего объект, от предмета его совершения как признака, характеризующего объективную сторону, четко просматривается при анализе механизма причинения вреда в зависимости от сферы жизнедеятельности человека. Преступление может совершаться в материальной

и нематериальной сферах жизнедеятельности общества. На основании этого С. В. Землюков выделяет типы воздействия на общественные отношения. В материальной сфере преступления совершаются путем непосредственного посягательства на материальные блага в процессе их производства, распределения или потребления либо путем выполнения такой же материальной деятельности, но в запрещенных формах (создание, распространение, хранение опасных и вредных для общества продуктов, предметов, вещей, когда результаты преступления материализованы, овеществлены и в большинстве своем имеют стоимостную оценку). В нематериальной сфере преступления совершаются в двух формах. Первую форму составляют преступления, посягающие на овеществленные духовные блага (ценности), символы, что приводит к их незаконному изъятию, уничтожению, повреждению. Вторую — преступления, заключающиеся в производстве, распространении вредного для общественного и индивидуального сознания продуктов духовной деятельности (сбыт порнографических материалов, призывы к террористической деятельности). Если вредные результаты (продукты) преступлений в сфере производства материальных благ представляют непосредственную опасность для материальных благ, телесной неприкосновенности человека, то вредные — результаты (продукты) нематериальной преступной деятельности опасны для духовной сферы человека<sup>29</sup>.

Отграничение предмета преступления как признака объекта преступления от предметов совершения преступления имеет и практическое значение. Так, Ф. был осужден по ч. 1 ст. 188 УК РФ, а веществен-

тов по советскому уголовному праву. М., 1949. С. 40—41.

<sup>28</sup> См.: Сахаров В. И. Указ. соч. С. 105; Малинин Б. В., Парфенов А. Ф. Объективная сторона преступления. СПб., 2004. С. 238.

<sup>29</sup> См.: Землюков С. В. Уголовно-правовые проблемы преступного вреда. Новосибирск, 1991. С. 73—77.

ные доказательства — 6 тыс. долл. США постановлено конфисковать в доход государства. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ, признав правильной квалификацию действий Ф. по ч. 1 ст. 188 УК РФ, в то же время признала незаконной конфискацию указанной денежной суммы, поскольку умысел осужденного был направлен не на незаконное завладение денежными средствами, а на нарушение порядка их перемещения через таможенную границу, и в деле нет материалов, свидетельствующих о том, что изъятая валюта была добыта преступным путем, поэтому она (валюта) не является предметом преступления и конфискации не подлежит. В данном случае речь идет не о предмете преступления или орудиях его совершения, а о предмете совершения преступления, который, если не запрещен к свободному обороту, не подлежит конфискации. При воздействии на предмет преступления как признак объекта для квалификации, как правило, имеет значение количественная характеристика последствий, когда закон четко разграничивает преступное воздействие на предмет преступления от не преступного посредством описания последствий преступления, т. е. изменений, произошедших в предмете преступления. Количественная характеристика предметов совершения преступления (размер и количество) значения для квалификации зачастую не имеет. Главное, чтобы они обладали определенными свойствами: представляли угрозу общественной безопасности (ст. 222 УК РФ), здоровью населения (ст. 228, 238 УК РФ) и т. д.

Подводя итоги отметим, что предмет преступления как форма выражения общественных отношений — это предметы внешнего мира и информация, существующие до совершения преступления и удовлетворяющие потребности людей (быть социально значимыми), энергия и объекты экологии, доступные

для восприятия и способные подвергаться воздействию, изменению и учету произошедших в них изменений. Значение предмета преступления выражается в следующем: во-первых, посредством закрепления в диспозиции статьи социальных свойств законодатель определяет характер отношений, выступающих объектом преступления; во-вторых, воздействие на предмет фиксирует изменения в социальной действительности как последствия преступления. Таким образом, социальные свойства предмета преступления выражают общественные отношения и характеризуют объект преступления, а физические свойства — способность поддаваться изменениям, которые можно зафиксировать, и характеризуют последствия преступления как признак его объективной стороны.

От предмета преступления, характеризующего объект, следует отличать предметы материального мира и информацию, создание и перемещение которых в пространстве характеризует объективную сторону преступления, которые следует именовать предметом совершения преступления, поскольку они в отличие от орудий и средств совершения преступления непосредственно не воздействуют на потерпевшего.

#### Библиографический список

- Баландюк В. Н. Уголовно-правовая характеристика экологических преступлений. М., 2000.
- Баруллин В. С. Соотношение материального и идеального в обществе (методологические аспекты проблемы). М., 1977.
- Бикмурзин М. П. Предмет преступления: теоретико-правовой анализ. М., 2006.
- Благов Е. В. Механизм причинения вреда объекту преступления // Совершенствование уголовного законодательства и практики его применения. Красноярск, 1989.
- Бойцов А. И. Преступления против собственности. СПб., 2002.
- Бриллиантов А. В., Косевич Н. Р. Настольная книга судьи: преступления против правосудия. М., 2008.

- Вишнякова Н. В. Объект и предмет преступлений против собственности. Омск, 2008.
- Гельфер М. А. Некоторые вопросы общего учения об объекте преступления в советском уголовном праве // Ученые записки ВЮЗИ. М., 1955.
- Глистин В. К. Проблема уголовно-правовой охраны общественных отношений (объект и квалификация преступлений). Л., 1979.
- Землюков С. В. Уголовно-правовые проблемы преступного вреда. Новосибирск, 1991.
- Калмыков Д. А. К вопросу о необходимости корректировки понятия «предмет преступления» // Противодействие преступности: уголовно-правовые, криминологические и уголовно-исполнительные проблемы: матер. Российского конгресса уголовного права. М., 2008.
- Кириллов В. И. Логика познания сущности. М., 1980.
- Коржанский Н. И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны. М., 1980.
- Коржанский Н. И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны. М., 1989.
- Коржанский Н. И. Предмет преступления. Волгоград, 1976.
- Кравцов С. Ф. Предмет преступления: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Л., 1976.
- Кригер Г. А. К вопросу о понятии объекта преступления в советском уголовном праве // Вестник Московского университета. 1955. № 1.
- Курс советского уголовного права (часть Общая). Л., 1968.
- Лопашенко Н. А. Уголовная ответственность за нарушение правил охраны окружающей природной среды // Законность. 2001. № 8.
- Малинин Б. В., Парфенов А. Ф. Объективная сторона преступления. СПб., 2004.
- Никифоров Б. С. Объект преступления по советскому уголовному праву. М., 1960.
- Новоселов Г. П. Учение об объекте преступления: методологические аспекты. М., 2001.
- Панов Н. И. Понятие предмета преступления по советскому уголовному праву // Проблемы правоведения. Вып. 45. Киев, 1984.
- Панченко П. Н. Исследование объекта и предмета преступления // Проблемы борьбы с преступностью: сб. науч. тр. Омск, 1979.
- Петухов Б. В., Кузнецов И. В. Отличие предмета от орудий и средств совершения преступления // Российский следователь. 2004. № 4.
- Пионтковский А. А. Курс советского уголовного права: часть Общая. Т. II. М., 1970.
- Сахаров В. И. Средства и орудия совершения преступления. Объективная сторона преступления: (факультативные признаки) / под ред. А. В. Наумова и С. И. Никулина. М., 1995.
- Сергеева Т. Л. Борьба с подлогами документов по советскому уголовному праву. М., 1949.
- Советское уголовное право: часть Общая. М., 1962.
- Советское уголовное право: часть Общая. М., 1964.
- Таций В. Я. Объект и предмет преступления в советском уголовном праве. Харьков, 1988.
- Уголовное право Российской Федерации: учебник. М., 1999.
- Фабричный А. И. Уголовно-правовая характеристика незаконного предпринимательства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2001.
- Филимонов В. Д. Норма уголовного права. СПб., 2004.
- Фролов Е. А. Спорные вопросы общего учения об объекте преступления: сб. уч. тр. Вып. 10. Свердловск, 1969.
- Яшков С. А. Информация как предмет преступления: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2005.
- 
-