



УДК 343.13



Татьяна Ивановна ШАПОВАЛОВА,
начальник факультета повышения квалификации
Сибирского юридического института МВД России
(г. Красноярск), кандидат юридических наук

ПОЧЕМУ СЛЕДОВАТЕЛИ НЕ ЛЮБЯТ ИЗБИРАТЬ ЗАЛОГ В КАЧЕСТВЕ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ?

WHY DON'T INVESTIGATORS LIKE TO CHOOSE THE BAIL AS PREVENTIVE MEASURE?

В статье рассматривается существующая практика применения залога в качестве меры пресечения в уголовном судопроизводстве, предлагаются способы, упрощающие процедуру избрания данной меры пресечения.

The article considers the existing practice of applying the bail as preventive measure in the criminal justice. The author suggests the other ways simplifying the procedure of choosing the bail as preventive measure.

Ключевые слова: залог, ходатайство об избрании меры пресечения в виде залога, залогодатель, предмет залога, депозит суда.

Keywords: preventive measure, bail, application for choosing a preventive measure in the form as a bail, subject of a bail, court's deposit.

В уголовном процессе, как правило, правовые нормы, включая нормы о мерах пресечения, реализуются путем их применения через правоприменительную деятельность. «Применение закона имеет место там, где адресаты правовых норм не могут реализовать своих предусмотренных законом прав и обязанностей без своего рода посредничества компетентных государственных органов»¹. Применение норм права о мерах пресечения включает исполнение, использование и соблюдение этих норм субъектами уголовного судопроизводства.

По мнению Конституционного Суда Российской Федерации под применением меры пресечения законодатель понимает вынесение органом дознания, следователем или прокурором постановления об ее избрании.² Однако, как нам представляется, это несколько неправильное, упрощенное понимание. Вынесением постановления о возбуждении перед судом хода-

тайства об избрании меры пресечения, в нашем случае – залога, деятельность следователя по применению не исчерпывается, поскольку при этом реализуется не весь комплекс, а лишь заключительный этап правоприменительной деятельности, на котором принимается решение о применении залога в качестве меры пресечения. На данном этапе правоприменения органы, осуществляющие уголовно-процессуальную деятельность, не ограничиваются избранием залога и при наличии к тому оснований могут принять решение об ее изменении или отмене.

В общей теории права выделяются три стадии правоприменительной деятельности: 1) установление фактических обстоятельств дела; 2) установление юридической основы дела; 3) разрешение дела.³

В.А. Михайлов, проанализировав нормы уголовно-процессуального права о мерах пресечения и практику правоприменения, утверждает, что специфика уго-



ловного судопроизводства обуславливает не три, а шесть стадий уголовно-процессуального правоприменения, касающегося мер пресечения: 1) установление правовых норм о мерах пресечения; 2) установление оснований для избрания, изменения, отмены меры пресечения либо оставления ее прежней; 3) принятие решения о мере пресечения; 4) исполнение этого решения; 5) организационно-управленческое обеспечение процессов правоприменения; 6) контроль и надзор за правоприменением и его организационно-управленческим обеспечением. Данная точка зрения, по нашему мнению, наиболее приближена к уголовно-процессуальной деятельности, наиболее соответствует практике применения залога в качестве меры пресечения.

Залог – очень демократичная мера пресечения. Законодателю необходимо отнестись к данной мере пресечения с такой же тщательностью, с какой он относится к мере пресечения заключение под стражу, поскольку залог более гуманная, но достаточно строгая мера пресечения. Нормы уголовно-процессуального законодательства, касающиеся применения залога, должны способствовать наиболее качественному, наиболее частому его применению. Ведь в настоящее время залог в Российской Федерации практически не применяется.

Нами было проведено социологическое исследование. Постоянное место жительства – г. Красноярск обусловило его проведение по вопросам, касающимся применения залога в качестве меры пресечения и реализации прав и свобод личности при использовании залога органами предварительного расследования органов внутренних дел, именно в Красноярском крае.

По результатам опроса 138 следователей г. Красноярска установлено, что только один раз в своей практике избирали залог в качестве меры пресечения менее 5%, причем, избрав залог единожды, второй раз избирать эту меру пресечения у следователей желания не возникало.

Конечно, некоторый оптимизм внушает то, что 84% опрошенных ответили положительно на вопрос: «Нужна ли вообще эта мера пресечения в УПК РФ?» – хотя большая часть из них не смогли мотивировать свой ответ. Результаты опроса достаточно показательны.

Доводы «против» можно выявить, встав на позицию следователя (дознателя), который непосредственно сталкивается на практике с проблемами применения залога в качестве меры пресечения.

Первый и, на наш взгляд, главный довод, приводимый следователями, – это несовершенство процессуальной процедуры избрания залога в качестве меры пресечения. Существующая процедура достаточно сложна. Она требует от следователя и дознавателя больших временных затрат и усилий, чем избрание любой другой меры пресечения. Проще применить меру пресечения заключение под стражу к обвиняемому, обратившись с ходатайством в суд, чем тратить массу времени на избрание залога. Тем более что об избрании меры пресечения заключение под стражу, как правило, ходатайствуют сотрудники оперативных подразделений, которым придется осуществлять розыск скрывшегося лица.

На сегодняшний день в практике существует следующий порядок избрания меры пресечения залог.

· Следователь (дознатель) определяет сумму залога, для чего ему необходимо установить материальное положение обвиняемого, подозреваемого, а это довольно трудоемкая процедура, и к тому же его материальное положение, согласно официальным доходам, не всегда соответствует действительности. А ведь данная мера пресечения только тогда действительна, когда сумма залога соизмерима с величиной доходов обвиняемого.

· После устного обсуждения с руководителем следственного органа или прокурором вопроса о получении согласия на ходатайство перед судом об избрании залога, необходимости убеждения в обоснованности и допустимости избрания



именно этой меры пресечения, следователем составляется соответствующее постановление о возбуждении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения залога и с согласия руководителя следственного органа или прокурора направляется в суд.

- Ознакомив обвиняемого (подозреваемого) либо залогодателя, если залог вносит третье лицо, с решением суда, следователь принимает залог. Практически всегда залог передается в деньгах, хотя закон предусматривает внесение залога и в иных ценностях (но понятие «ценности» не имеет четкого толкования в уголовно-процессуальном законе, следователи не знают процедуру обращения ценностей в залог).

- О получении следователем залога составляется протокол. Получив залог, следователь на некоторое время вынужден брать на себя материальную ответственность за сохранность залоговой суммы.

- После выполнения выше обозначенных процедур следователь обязан внести деньги на депозит суда или органа, в котором он работает, приобщив к уголовному делу соответствующие документы.

Такая процедура не устраивает сотрудников ОВД, о чем свидетельствует практика применения залога. Следователи и другие субъекты уголовного процесса, имеющие право избирать залог в качестве меры пресечения, используют его не в полной мере. В тех случаях, когда залог все же избирается, определение его размера перекладывается либо на суд, принимающий решение об избрании данной меры пресечения, либо указывается сумма, заявленная в ходатайстве об избрании залога адвокатом. Бесспорно, такое решение вопроса о предмете залога гораздо проще, но вряд ли оно правильное. Следователю, ввиду возложенных на него обязанностей, приходится изучать личность обвиняемого (подозреваемого), и он гораздо лучше знает и самого обвиняемого и его материальное положение, нежели судья. А адвокат, в свою очередь, всегда будет занижать сумму залога, так

как он – заинтересованное в исходе дела лицо.

Проведенным автором социологическим исследованием было установлено следующее. Отвечая на вопрос анкеты: «Как вы относитесь к избранию залога в качестве меры пресечения?», большинство следователей указали, что они предпочтут залогую любую другую меру пресечения. Среди причин принятия такого решения 48% респондентов указали на отсутствие практики применения залога, сложности с процессуальным оформлением останавливали 23% следователей, 17% опрошенных считали, что залог не эффективен, а оставшиеся 12% респондентов сослались на отсутствие бланков и другие технические сложности (такие как отсутствие мест для хранения залоговых ценностей, страх утратить деньги, внесенные в качестве залога, и др.).

Другими словами, трудоемкость данной меры пресечения должна быть снижена, то есть следователь должен ограничиться вынесением постановления о возбуждении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения залога с указанием суммы залога, получением согласия у руководителя следственного органа или прокурора и составлением протокола. Предоставлять же официальные документы о материальном положении обвиняемого (подозреваемого) или залогодателя, о правах собственности на «ценности» должны они сами; также они самостоятельно или через доверенных лиц должны вносить деньги и ценности в депозит суда, а следователю должен быть предоставлен финансовый документ, подтверждающий факт внесения залога, который и будет приобщен к уголовному делу и храниться при нем до вынесения судом приговора или иного решения.

Вышеуказанные данные подтверждают, что недостаточное применение залога или отказ от его применения в качестве меры пресечения при производстве по уголовному делу носят в основном организационный характер. Недостаточно четкая формулировка в УПК РФ норм, регу-



лирующих применение залога в качестве меры пресечения, затрудняет их применение в практической деятельности. Законодатель в ст. 106 УПК РФ не устанавливает специального порядка применения залога в качестве меры пресечения, ограничиваясь лишь схематическими предписаниями, в частности указанием, что о принятии залога составляется протокол, копия которого выдается залогодателю, а при определенных условиях внесенный залог обращается в доход государства определением суда, вынесенным в порядке, предусмотренном ст. 118 УПК РФ (ч. 4 ст. 106 УПК РФ).

Как уже отмечалось ранее, с отдельными нормами УПК РФ, регулиющими применение залога, в том числе и с новыми, мы не можем согласиться, а потому, на наш взгляд, в уголовно-процессуальном законе следует предусмотреть новую редакцию статьи о применении меры пресечения в виде залога.

«Статья 106. Залог.

1. Залог состоит в деньгах, ценностях, ценных бумагах, движимом и недвижимом имуществе. Залог вносится на депозитный счет органа, избравшего данную меру пресечения. Залог оформляется залогодателем через государственные банковские учреждения по правилам гражданского законодательства, о чем уведомляется орган, избравший данную меру пресечения, официальными финансовыми документами банка.

2. Залог в качестве меры пресечения избирается в отношении подозреваемого или обвиняемого по решению суда в порядке, установленном статьей 108 настоящего Кодекса.

3. Орган дознания, следователь вправе ходатайствовать перед судом об избрании меры пресечения в виде залога, а суд вправе применить залог в качестве меры пресечения в любой момент производства по уголовному делу по любой категории уголовных дел, за исключением дел об особо тяжких преступлениях, а также дел о тяжких и особо тяжких преступлениях против личности.

4. Залог избирается по ходатайству либо с согласия подозреваемого, обвиняемого. Залог может быть внесен самим подозреваемым, обвиняемым, подсудимым либо другим физическим или юридическим лицом в обеспечение надлежащего поведения, предусмотренного статьей 97 настоящего Кодекса, и явки подозреваемого, обвиняемого, подсудимого по вызовам дознавателя, следователя, судьи, суда.

5. Срок внесения залога определяется судом, избравшим данную меру пресечения. До внесения залога обвиняемый, подозреваемый заключаются под стражу и подлежат освобождению после составления протокола о принятии залога. В случае внесения залога вместо ранее избранных мер пресечения в виде домашнего ареста или заключения под стражу обвиняемый, подозреваемый остаются под домашним арестом или под стражей до внесения на депозитный счет суда залога. При нарушении срока внесения залога данная мера пресечения подлежит отмене и применяется ранее избранная мера пресечения (заключение под стражу или домашний арест).

6. Сумма залога определяется органом, избравшим указанную меру пресечения, с учетом тяжести обвинения, личности подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, имущественного положения залогодателя и иных фактических обстоятельств дела.

7. Залогодателю, если им не является сам подозреваемый, обвиняемый или подсудимый, разъясняется существо дела, по которому избрана данная мера пресечения, то есть сущность и тяжесть обвинения, возможное наказание, обязанность контроля за надлежащим поведением обвиняемого, последствия нарушения этой меры пресечения, а именно обращение залога в доход государства.

8. О принятии залога составляется протокол, в котором отмечается, что подозреваемому, обвиняемому, подсудимому разъяснены обязанности, предусмотренные частью 4 настоящей статьи, что при их невыполнении к нему может быть применена более строгая мера пресечения и



залог обращен в доход государства, а залогодателю разъяснена сущность обвинения и он предупрежден, что в случае нарушения подозреваемым, обвиняемым, подсудимым данных обязательств залог обращается в доход государства. Протокол подписывается составившим его должностным лицом, подозреваемым, обвиняемым, подсудимым и залогодателем, которым вручается копия протокола. Протокол и документ о внесении залога в депозит органа предварительного расследования или суда приобщается к материалам дела.

9. Постановление судьи об избрании в качестве меры пресечения залога или об отказе в этом может быть обжаловано в вышестоящий суд в кассационном порядке в течение 3 суток со дня его вынесения. Суд кассационной инстанции принимает решение по жалобе или представлению не позднее чем через 3 суток со дня их поступления. Решение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в порядке надзора по правилам, установленным главой 48 настоящего Кодекса.

10. В случае невыполнения или нарушения подозреваемым, обвиняемым, подсудимым возложенных на него обязанностей мера пресечения в виде залога подлежит изменению на меру пресечения в виде заключения под стражу или домашний арест. Внесенный залог обращается в доход государства по судебному решению, выносимому в соответствии со статьей 118 настоящего Кодекса. Решение об обращении залога в доход государства может быть обжаловано залогодателем в соответствующий суд.

11. После вступления в силу обвинительного приговора суда залог может быть обращен для удовлетворения гражданского иска, возмещения причиненного преступлением ущерба, оплаты штрафа, назначенного в виде основного наказания, а также для возмещения судебных издержек.

12. Во всех иных случаях и в случае внесения залога третьим лицом залог под-

лежит возвращению залогодателю. Суд при вынесении приговора, а также определения, постановления о прекращении уголовного дела решает вопрос о возвращении залога залогодателю. При прекращении уголовного дела следователем, дознавателем залог возвращается залогодателю, о чем указывается в постановлении о прекращении уголовного дела».

Необходимо затронуть и еще одну достаточно важную проблему, с которой сталкиваются лица, осуществляющие уголовно-процессуальную деятельность: определиться, по каким составам преступлений должна избираться мера пресечения в виде залога.

В.А. Михайлов отмечает, что если обвиняемому угрожает уголовное наказание (длительные сроки лишения свободы или смертная казнь), вряд ли целесообразно в таких случаях избирать в качестве меры пресечения залог, ибо с точки зрения социальных ценностей обвиняемый, вернее всего, предпочтет залог вместо заключения под стражу, чтобы получить возможность ценой утраты залоговых денег (ценностей) скрыться от следствия и суда и таким образом избежать уголовного наказания.⁴

Целесообразно указать виды преступлений, где залог не может применяться. Например, §73«а» УПК Словакии запрещает применение залога примерно по 20 составам преступлений, предусмотренных §62 УК Словакии (например, государственная измена). УПК Республики Беларусь также запрещает применять залог в отношении лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении тяжких либо особо тяжких насильственных преступлений (ст. 124).

Однако не все придерживаются подобной точки зрения. Так, Л.Трунова считает, что при применении залога не может приниматься во внимание тяжесть предъявленного обвинения, поскольку лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным, пока в отношении него не имеется обвинительного пригово-



ра, вступившего в законную силу (презумпция невиновности) – ч. 1 ст. 49 Конституции РФ.⁶

Согласиться с данной позицией сложно, так как в этом случае применение любой из мер пресечения будет являться нарушением Конституции РФ.

На основании вышеуказанного рекомендуем сотрудникам, применяющим меры пресечения, не использовать залог в качестве меры пресечения по особо тяжким преступлениям, а также по тяжким и особо тяжким преступлениям против личности.

Вместе с тем проведенный анализ статистических данных информационного центра ГУВД по Красноярскому краю за 2002–2005 гг. показывает⁵, что залог в качестве меры пресечения применяется в отдельных случаях по делам о преступлениях, по которым автором настоящей статьи и некоторыми учеными-юристами не рекомендуется этого делать.

Категории преступлений	Год				Всего % к общему кол-ву избранных залогов
	2002	2003	2004	2005	
особо тяжкие	10	6	3	1	24,7
тяжкие	18	9	4	5	44,4
средней тяжести	8	1	3	2	17,3
небольшой тяжести	11	0	0	0	13,6
Всего:	47	16	10	8	100

Таким образом, к сожалению, в настоящее время залог все еще остается незаслуженно невостребованным среди имеющихся мер пресечения, в связи с этим законодателю и научным работникам необходимо с особой ответственностью отнестись к разработке норм, касающихся применения мер пресечения в уголовном процессе вообще, и норм, регламентирующих применение залога в качестве меры пресечения в частности. При этом они должны учитывать уже имеющиеся научные разработки в данной области уголовного процесса и, что особо важно, акцентировать внимание на практической работе лиц, осуществляющих уголовно-процессуальную деятельность, в полномочия которых входит избрание мер пресечения при производстве по уголовным делам.

1 Лазарев В.В. Реализация законодательной воли // Общая теория права и государства. М., 1994. С.174.

2 По делу о проверке конституционности статей 220 (1) и 220 (2) Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гр. В.А. Аветяна : постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 3 мая 1995 г. // Российская газета. 1995. 12 мая.

3 Лазарев В.В. Указ. соч. С.174.

4 Михайлов В.А. Применение залога в российском уголовном процессе. Омск, 1993. С.64.

5 Григорьева А.Е. Практика избрания следователями органов внутренних дел залога и домашнего ареста в качестве меры пресечения : аналитический обзор. Красноярск, 2007. С.9.

6 Трунова Л.К. Меры пресечения в новом УПК // Адвокатские вести. 2002. №8. С.10.