



Криминалистическая характеристика и материальная структура преступлений: соотношение понятий и их роль в совершенствовании методики расследования преступлений

А. М. Хлус, Белорусский государственный университет, г. Минск

✉ hlus.home@mail.ru

Рассматривается проблема методического обеспечения деятельности по расследованию преступлений. Современные методики расследования, основанные на криминалистической характеристике преступлений, не удовлетворяют потребностям времени по причине несовершенства данной научной категории. Предложено в качестве теоретической базы для формирования новых и совершенствования имеющихся частных методик расследования использовать информационную модель преступного деяния, построенную на основе выделения элементов его материальной структуры, проанализированных и описанных (охарактеризованных) с точки зрения криминалистической науки. Названы и кратко представлены общие элементы материальной структуры преступлений, которые могут служить основой для совершенствования методического обеспечения расследования преступлений.

Ключевые слова: криминалистика; расследование; частная методика расследования; криминалистическая характеристика; материальная структура.

Forensic Characteristics and Material Structure of Crimes: the Correlation of Concepts and their Role in Improving the Methodology of Criminal Investigation

A. M. Khluss, Belarusian State University, Minsk

✉ hlus.home@mail.ru

The problem of methodological maintenance of criminal investigation is under consideration. Modern methods of investigation based on the forensic characteristics of crimes do not meet the modern requirements due to the imperfection of this scientific category. It is proposed to use the information model of a criminal act, built on the basis of specification of the elements of its material structure, analyzed and described (characterized) from the point of view of forensic science, as a theoretical basis for the formation of new and improvement of existing private methods of investigation. The general elements of the material structure of crimes, which can serve as the basis for improving the methodological maintenance of criminal investigation, are qualified and briefly described.

Keywords: forensic science; investigation; private methods of investigation; forensic characteristics; material structure.

Криминалистике отводится особая роль среди наук, осуществляющих противодействие преступности. Именно криминалистика призвана обеспечивать органы предварительного расследования комплексом знаний, необходимых для раскрытия и расследования преступлений.

Криминалистика, сформировавшаяся в конце XIX столетия, к настоящему времени претерпела значительные изменения. Состояние развития криминалистической науки сохраняется до сих пор. Но эффективность ее многих разработок в практике борьбы с проявлениями современной преступности вызывает сомнение.

Проблемы криминалистической науки в равной степени касаются всех ее разделов: общей теории, криминалистической техники, тактики и методики. Рассмотреть весь комплекс научных и практических проблем криминалистики в небольшой по объему работе не представляется возможным. В данной статье мы акцентируем внимание на одной из основных проблем, относящейся к формированию частных методик расследования.

Несмотря на достигнутый уровень имеющихся научных исследований проблем частных методик расследования, еще рано говорить об успешном разрешении многих из них. Цель данной статьи — обратить внимание научного сообщества и практических работников на недостаточную разработанность теоретических основ частной методики расследования преступлений, определить путь ее совершенствования.

Традиционно построение частных методик расследования основывается на системе теоретических данных о соответствующем виде или группе преступлений. Эту систему составляют отдельные уголовно-правовые и криминологические сведения о преступлении. Разработчики частных методик расследования отбирают уголовно-правовую и криминологическую информацию, пригодную, по их мнению, в качестве основы для формирования методики расследования преступлений. Отсутствие единых требований к порядку методического построения приводит к тому, что частные методики расследования преступлений одного вида, описанные в диссертационных, монографических и учебных работах нескольких авторов, содержат различную совокупность уголовно-правовых и криминологических сведений.

Например, в основе разработки методики расследования должностных преступлений А. Л. Сергеев использует следующую информацию: 1) понятие должностного лица, рассматриваемое автором в качестве основы криминалистической характеристики группы преступлений, совершаемых данной категорией лиц; 2) цель, умысел и мотивы совершения преступления; 3) законодательные и иные правовые нормы, определяющие полномочия и функции должностных лиц; 4) обстановка преступления, т. е. место, где создаются условия для преступных действий; 5) особенности обстановки, влияющие на механизм и способы их совершения; 6) имущественный, физический и моральный вред [1, с. 31–69].

Иначе дано описание должностных преступлений в учебнике под редакцией Р. С. Белкина. Авторы учебника криминалистики, анализируя методику расследования должностных преступлений, акцентируют внимание на общих элементах, относящихся к составам данных преступлений: субъекты престу-

плений; предмет преступления; объективная сторона действий должностного лица; мотивы преступления [2, с. 853].

Приведенный пример показывает отсутствие единообразного подхода к построению частных методик расследования. В качестве основы их построения часто используются уголовно-правовые сведения об объекте и предмете преступления, мотиве, цели совершения деяния и форме вины. Теоретическую основу методик расследования составляют криминологические данные о типичной личности преступника и жертвы преступления, обстановке (времени, месте и условиях) совершения преступления. Здесь же содержится информация, имеющая криминалистический характер и отражающая отношение к типичным способам совершения и сокрытия данного вида или группы преступлений, а также сведения о типичном механизме образования следов в результате реализации способов преступной деятельности.

В итоге основу построения частных методик расследования составляют знания преимущественно из уголовного права и криминологии, и в меньшей степени — из криминалистики, что не является верным. Дело в том, что в процессе расследования преступлений следователю приходится иметь дело с проявлениями «реальностей уголовного права» (Г. Гросс) в виде определенной системы следов, содержащих информацию о данных «реальностях».

Не все ученые-криминалисты по достоинству оценили глубину мысли Г. Гросса. Одно из значений термина «реальность» указывает на объективно существующие явления, факты, которые существуют действительно и проявляются в виде материальных образований. С точки зрения криминалистики то, что в уголовном праве представлено абстрактной моделью, называемой преступлением, в реальности проявляется в виде системы материальных элементов, взаимосвязанных в момент совершения деяния.

Совокупность уголовно-правовых, криминологических и криминалистических данных ученые-криминалисты рассматривают в качестве криминалистической характеристики преступлений, которая вскоре была оценена как «абстрактная типовая модель преступления» [3, с. 243–244]. Она прочно заняла свое место в частных методиках расследования видов и групп преступлений и используется как теоретическая основа для их построения. Криминалистическая характеристика преступлений, которую исследователи предложили именовать типовой информационной моделью преступления [4, с. 128–144], получила широкое распространение как научная категория.

Следует отметить одну из основных тенденций, состоящую в неудовлетворенности некоторых ученых (Р. С. Белкин, А. В. Дулов, Е. П. Ищенко и др.) степенью решения задач, для которых разрабатывалась эта криминалистическая категория, и предложение отказаться от нее, заменив в структуре частных методик расследования иным элементом. Наиболее категорично о ней высказался Р. С. Белкин, назвавший криминалистическую характеристику «криминалистическим фантомом» [5, с. 223]. По нашему мнению, криминалистическая характеристика преступления как научная категория не исчерпала своих положительных качеств.

Тем не менее в настоящее время усилилась неопределенность по многим вопросам криминалистической характеристики преступлений. С одной стороны, криминалистическая характеристика преступлений достигла такого уровня, когда ее дальнейшее развитие не способствует самосовершенствованию, а создает проблемы для развития криминалистики как науки. С другой стороны, нельзя в один момент отказаться от криминалистической характеристики преступлений по причине ее глубокого укоренения в системе науки, практики и в сознании большинства ученых-криминалистов. В подтверждение сказанному сошлемся на мнение О. А. Берзиня, который заметил, что «до сих пор отсутствует не только общее определение, но и целостная концепция понятия криминалистической характеристики преступления» [6]. Он предлагает объединить усилия наук уголовно-правового цикла в области борьбы с преступностью, результатом чего должна стать комплексная характеристика преступлений в виде описания и систематизации присущих им признаков, которая «должна состоять из разделов, соответствующих тем отраслям знаний, где получены те или иные сведения о преступлении или преступной деятельности. Такую комплексную характеристику уже нельзя будет называть ни криминологической, ни криминалистической, ни оперативно-розыскной. Она будет комплексной» [6].

Мы считаем, что современные ученые должны приложить максимум усилий для совершенствования криминалистической характеристики преступлений. Для начала необходимо разрешить проблемы, касающиеся формирования общепринятого понятия, уточнения природы, назначения, функций и роли криминалистической характеристики преступлений в формировании частных криминалистических методик и др.

Имеющиеся в настоящее время методики расследования преступлений основываются на рассмотрении элементов их криминалистической характеристики, точное количество которых

не определено. Например, О. В. Евстигнеева, исследуя преступления, связанные с использованием взрывных устройств, называет следующие элементы криминалистической характеристики: 1) сведения о способе подготовки, совершения и сокрытия преступлений; 2) данные об орудиях, используемых для совершения данной категории преступлений; 3) описание типичных материальных следов и наиболее вероятных мест их обнаружения; 4) данные о личности преступника, мотивах и целях его действий (либо характеристика преступных групп); 5) данные, характеризующие потерпевшего; 6) информация об отдельных обстоятельствах совершения преступлений (обстановка, место, время) [7, с. 28–29].

Проанализировав элементы данной криминалистической характеристики, можно заметить, что она не акцентирует внимание на материальных составляющих структуры преступления.

Научные споры о криминалистической характеристике преступлений повлекли за собой необходимость поиска нового подхода к познанию преступления. Такой подход был предложен в связи с осознанием важнейшей задачи криминалистики — установления совокупности материальных образований, составляющих между собой преступление.

В целях познания преступления с криминалистической точки зрения мы предлагаем первоначально начинать теоретическое исследование, а равно практическую деятельность по расследованию, с выявления совокупности общих материальных элементов, обязательно имеющих в наличии при совершении любого преступления. Затем необходимо криминалистическое описание отражательных возможностей каждого элемента и их связей с иными материальными элементами преступной структуры, т. е. нужна криминалистическая характеристика выявленных элементов материальной структуры преступления данного вида. Полнота информации, содержащаяся в следах-отражениях материальных элементов преступления, позволяет определить последовательность в изучении иных элементов системы преступления.

Актуальность познания материальной структуры преступлений обусловлена необходимостью совершенствования частных методик расследования. В настоящем виде частная методика расследования представляется «малоэффективной теоретической системой, лишенной свойств массовости, детерминированности и результативности» [8, с. 156]. Концепцию совершенствования методики расследования преступлений А. С. Шаталов видит в контексте «криминалистической алгоритмизации и программирования расследования преступлений» [8, с. 156]. С недостатками частной ме-

тодики расследования преступлений, по нашему мнению, связана их криминалистическая характеристика.

Анализ многообразия проявлений преступных деяний позволяет выделить в них следующие общие структурные элементы: субъект, совершивший преступление; объект преступного посягательства; средство совершения преступления; предмет преступного посягательства и предмет преступления [9, с. 51]. Это максимально возможная разновидность материальных элементов структуры преступления.

Для типовой структуры конкретного вида преступлений характерно определенное сочетание элементов, которое можно выявить путем анализа конструкции уголовно-правового состава. Выделенная таким образом материальная структура имеет абстрактный характер. В дальнейшем при совершении преступления данного вида материальные элементы его структуры проявляют себя в реальной действительности, вступая между собой в различные связи.

Преступления одного вида могут отличаться количеством одноименных элементов, т. е. субъекты совершения деяния составляют преступную группу, которая совершила посягательство на несколько объектов, и т. д.

В виде субъекта любого преступления может рассматриваться только человек. Его общая отличительная особенность как элемента структуры преступлений состоит в том, что он может пониматься как слеодообразующий, так и следовоспринимающий элемент. В зависимости от вида преступлений функциональная связь субъекта с иными элементами преступной структуры может быть различной.

Объект преступного посягательства в уголовном праве и криминалистике понимается по-разному. С точки зрения уголовного права объект преступления — это общественные отношения, на которые посягает субъект преступления. Но общественные отношения не отражают на себе следы, содержащие значимую криминалистическую информацию. С позиции криминалистического рассмотрения объекта преступного посягательства следует заметить, что он также имеет материальный характер и независимо от других материальных элементов преступной системы представляет собой «систему, на которую направлено преступное посягательство» [9, с. 51]. Перечень объектов преступного посягательства широк. В их числе можно назвать человека (убийство и т. д.), транспортное средство (умышленное его повреждение), корпоративную компьютерную сеть (несанкционированное проникновение), складское и иное помещение (криминальный взлом) и т. д.

Средства совершения преступления содержат криминалистически значимую информацию об иных его структурных элементах. В их качестве можно выделить орудия (топор и др.), оружие (пистолет и др.), транспорт (автомобиль и др.), документы, вещества (взрывчатые и др.) и т. д. [10, с. 30].

Предметом преступного посягательства выступает материальный объект, который определяет целевую направленность преступного посягательства. Как правило, такой целью будет завладение этим предметом, без оказания на него воздействия в момент совершения преступления. Предметами преступного посягательства чаще всего являются денежные средства, документы, материальные ценности.

В криминалистической структуре предмет преступления играет самостоятельную роль. Для большинства уголовно наказуемых деяний, в структуре которых выделяется такой элемент, характерно его существование независимо от совершенных преступных действий, образующих объективную сторону преступления. Данный элемент преступной структуры «отличается от других элементов тем, что в отношении него не совершается преступное посягательство, и он не используется как средство совершения преступления» [9, с. 53]. В качестве примера предмета преступления в его криминалистическом понимании можно назвать деньги, используемые в качестве платы за совершенное заказное преступное деяние.

На основании изложенного в качестве основы для научной дискуссии предлагаются следующие выводы:

1) объективной реальностью любого совершенного преступления является наличие элементов его материальной структуры, которая представляет собой внутреннее строение преступной системы;

2) элементы материальной структуры преступления взаимосвязаны, образуют систему противоправного деяния и служат основой для его криминалистического понимания и исследования;

3) материальная структура преступления в сочетании с криминалистической характеристикой его элементов дает наиболее полное представление об информационной модели конкретного преступного деяния;

4) в качестве теоретической базы для формирования новых и совершенствования имеющихся частных методик расследования следует использовать информационную модель преступного деяния, построенную на основе выделения элементов его материальной структуры, проанализированных и описанных (охарактеризованных) с точки зрения криминалистической науки.

Список литературы

1. *Сергеев А. Л.* Криминалистические основы первоначального этапа расследования должностных преступлений, совершенных в сфере деятельности органов местного самоуправления : дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2016.
2. *Аверьянова Т. В.* Криминалистика : учебник для вузов / Т. В. Аверьянова [и др.] ; под ред. Р. С. Белкина. М., 1999.
3. *Баянов А. И.* Криминалистическая характеристика — абстрактная, типовая модель преступления // Актуальные проблемы государства и права на современном этапе : сб. ст. / отв. ред. В. Д. Волович. Томск, 1985.
4. *Ищенко Е. П., Колдин В. Я.* Типовая информационная модель преступления как основа методики расследования // Правоведение. 2006. № 6.
5. *Белкин Р. С.* Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики. М., 2001.
6. *Берзинь О. А.* Криминалистические подходы к моделированию преступной деятельности. URL: <http://ecsosman.hse.ru/data/2012/06/28/1259009466/%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%202011-4-14.pdf> (дата обращения: 12.11.2021).
7. *Евстигнеева О. В.* Особенности расследования преступлений, совершенных с использованием взрывных устройств : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2001.
8. *Шаталов А. С.* Алгоритмизация и программирование расследования преступлений в системе криминалистической методики // Право: Журнал Высшей школы экономики. 2017. № 2.
9. *Гучок А. Е.* Криминалистическая структура преступления. Минск, 2007.
10. *Хлус А. М.* Средства совершения преступлений как элемент их криминалистической структуры // Российское право: образование, практика, наука. 2018. № 1.