



УДК 343.288 © Ю. Е. Пудовочкин, 2022
DOI: 10.24412/1999-625X-2022-386-193-199



Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией: обзор судебной практики

Ю. Е. Пудовочкин, Российский государственный университет правосудия (г. Москва)
✉ 11081975@list.ru

Представлен основанный на анализе материалов судебной практики обзор значимых проблем применения положений уголовного закона о предоставлении отсрочки наказания лицам, признанным больными наркоманией, предложены варианты их решения. Акцентировано внимание на таких компонентах основания предоставления отсрочки, как совершение строго определенного наказания, назначение впервые наказания в виде лишения свободы, наличие подтвержденного диагноза и выраженного желания осужденного пройти курс лечения. Обсуждается проблема определения периода отсрочки в ее соотношении с предписаниями об освобождении от наказания.

Ключевые слова: освобождение от уголовного наказания; отсрочка отбывания наказания; заболевание наркоманией; судебная практика; принятие решения судом.

Deferred Sentence for Addicts suffering from Substance Use Disorder: Review of Judicial Practice

Yu. E. Pudovochkin, Russian State University of Justice (Moscow)
✉ 11081975@list.ru

Based on the analysis of the materials of judicial practice, an overview of significant problems related to the application of the provisions of the criminal law on granting deferred punishment to persons recognized as addicts suffering from substance use disorder is presented, options for their solution proposed. The focus is made on such components of the grounds for granting a deferment as the commission of a strictly defined punishment, the first imposing of a sentence of imprisonment, the presence of a confirmed diagnosis and the expressed desire of the convict to undergo a course of treatment. Under consideration is the problem of determining the period of deferment in its relation to the ruling concerning release from punishment.

Keywords: release from criminal punishment; deferred punishment; substance use disorder; judicial practice; court's decision-making.

Введение

В соответствии с законом (ст. 82² УК РФ) осужденному, которому впервые назначено наказание в виде лишения свободы за совершение преступле-

ний, предусмотренных ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 231 и ст. 233 УК РФ, признанному больным наркоманией и изъявившему желание добровольно пройти курс лечения, а также медицинскую реабилитацию, социальную реабилитацию, суд может отсрочить отбывание на-

казания в виде лишения свободы до окончания лечения и медицинской и социальной реабилитации, но не более чем на пять лет.

Такая отсрочка может быть предоставлена как при постановлении приговора (обязанность председательствующего разъяснить в судебном заседании подсудимому его права, предусмотренные ст. 82¹ УК РФ, закреплена в ст. 267 УПК РФ), так и в порядке решения вопросов, связанных с его исполнением (суд, рассматривая дело в порядке исполнения приговора, при наличии оснований обязан выяснить желание осужденного пройти курс лечения и реабилитации согласно п. 4 ч. 1 ст. 398 УПК РФ)¹.

Масштабы применения ст. 82¹ УК РФ в судебной практике относительно невелики и имеют нисходящий статистический тренд. Если в 2016 г. при постановлении приговора отсрочка была предоставлена 69 лицам, то в 2021 г. — только 16. В порядке исполнения приговора отсрочка применяется ежегодно к 3–6 осужденным². Вместе с тем даже небольшой объем применения исследуемой нормы порождает ряд существенных прикладных вопросов, требующих внимания.

Толкованию оснований, порядка применения и последствий предоставления отсрочки наказания больным наркоманией посвящен ряд содержательных публикаций [1–5], обосновывающих среди прочего перспективные направления совершенствования уголовного закона и практики его применения. Однако потребность в постоянном научном мониторинге проблемы заставляет обратить дополнительное внимание на текущие проблемы судебной практики и представить актуализированную информацию по вопросам применения отсрочки. Решая

эту задачу, сознательно воздержимся от теоретических рассуждений и предложений *de lege ferenda* и ограничимся представлением результатов анализа и обобщения судебной практики, отражающих ее наиболее значимые аспекты.

Предоставление отсрочки при совершении строго определенного вида преступлений

Закон допускает применение отсрочки наказания в случае совершения строго ограниченного круга преступлений (ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 231 и ст. 233 УК РФ). Отсрочка не предоставляется, если:

1) *лицом совершено преступление, не предусмотренное в перечне ч. 1 ст. 82 УК РФ*. В ситуации совершения таких преступлений (например, предусмотренных ч. 2 ст. 228 УК РФ) суды последовательно и обоснованно отказывают в применении отсрочки наказания³. Это обстоятельство послужило поводом к конституционному обжалованию ст. 82¹ УК РФ. Однако Конституционный Суд РФ отказал в рассмотрении жалобы, сославшись на известное положение о том, что федеральный законодатель в очерченных Конституцией РФ пределах самостоятельно определяет условия, при которых возможен отказ от использования предусмотренных в качестве средств реагирования на те или иные деяния мер государственного принуждения⁴.

2) *лицо осуждается за совершение нескольких преступлений, только одно (или не все) из которых входит в установленный законом перечень⁵ или находится в процессе отбывания наказания за иные, кроме установленных в перечне, преступления⁶*. Это правило прямо предусмотрено п. 35.2 действующей

¹ Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению федеральных законов от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» и от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2012. № 11.

² Статистическая отчетность Судебного департамента при Верховном Суде РФ. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России. Форма № 6-МВ-НОН «Сведения о лицах, осужденных за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров или аналогов, сильнодействующих веществ, растений (либо их частей), содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоров, новых потенциально опасных психоактивных веществ» (раздел 1); сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей. Форма № 1 «Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции» (раздел 4). URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 05.05.2022); Приговор Аскизского районного суда (Республика Хакасия) от 29 июля 2020 г. по делу № 1-128/2020. URL: https://sudact.ru/regular/doc/sadLaCuHIpWQ/?regular-txt=®ular-case_doc (дата обращения: 30.04.2022). См. аналогичное решение: Приговор Южно-Сахалинского городского суда (Сахалинская область) от 13 декабря 2019 г. по делу № 1-1213/2019. URL: https://sudact.ru/regular/doc/ETSH9APf7M6n/?regular-txt=®ular-case_doc (дата обращения: 30.04.2022).

⁴ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Горчакова Спартака Александровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 82¹ и пунктом 1 примечаний к статье 228 Уголовного кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда Российской Федерации от 23 июля 2020 г. № 1920-О (Документ опубликован не был). URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision490172.pdf> (дата обращения: 05.05.2022).

⁵ Приговор Пограничного районного суда (Приморский край) от 27 октября 2020 г. по делу № 1-119/2020. URL: https://sudact.ru/regular/doc/1NXmcpVG7mHZ/?regular-txt=®ular-case_doc (дата обращения: 28.04.2022).

⁶ Справка по результатам ознакомления с практикой применения ст. 82¹ УК РФ судьями городских (районных) судов Ленинградской области в 2015 г. URL: (дата обращения: 15.04.2022); Обобщение судебной практики рассмотрения мировыми судьями Волгоградской области, судами г. Волгограда и Волгоградской области ходатайств об отсрочке исполнения пригово-

щей редакции постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», согласно которому «в случае совершения лицом иного преступления, помимо преступления, указанного в части 1 статьи 82¹ УК РФ, отсрочка не предоставляется»⁷.

Если совершенное лицом преступление или совокупность всех совершенных лицом преступлений квалифицируются только по ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 231 и ст. 233 УК РФ, отсрочка может быть предоставлена. Если после применения к лицу отсрочки отбывания наказания станет известно, что лицо виновно и в другом преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 231 или ст. 233 УК РФ, совершенном им до вынесения приговора по первому делу, суд по смыслу положений ч. 1 ст. 82¹ УК РФ может продолжить (сохранить) примененную к лицу отсрочку⁸.

Предоставление отсрочки при назначении наказания в виде лишения свободы впервые

Здесь следует обратить внимание на несколько моментов.

1. Закон в современной редакции⁹ не утверждает, что преступление должно быть совершено впервые. Основанная на первоначальной редакции ст. 82¹ УК РФ практика предоставления отсрочки лишь лицам, совершившим преступление впервые¹⁰, сегодня не является актуальной. В связи с этим следует признать не соответствующим действующему уголовно-законодательству п. 35.2 постановления Пленума

Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 (он должен быть изменен) и один из ответов Президиума Верховного Суда на актуальные вопросы судебной практики¹¹ (он должен быть отозван). Буквальное же прочтение ч. 1 ст. 82 УК РФ свидетельствует, что в ней идет речь не о лицах, которые впервые совершили преступления, а о тех лицах, кому «впервые назначено наказание в виде лишения свободы». Недооценка этого обстоятельства приводит к судебным ошибкам. Так, по одному из дел суд указал в 2020 г., что не применяет положения ч. 1 ст. 82¹ УК РФ, поскольку вопрос об отсрочке отбывания наказания в целях прохождения добровольного лечения от наркомании рассматривается только в отношении осужденных, совершивших впервые преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 228 УК РФ¹².

2. Необходимо уточнить, идет ли речь о лицах, которым вообще впервые назначается лишение свободы или же которым наказание в виде лишения свободы назначается впервые именно за те преступления, что указаны в перечне ч. 1 ст. 82 УК РФ. Представляется, что согласно закону отсрочка может быть применена к лицам, которые ранее осуждались:

— за преступления, указанные в ч. 1 ст. 82 УК РФ, но к наказаниям, не связанным с лишением свободы;

— к лишению свободы, но не за преступления, указанные в перечне ч. 1 ст. 82 УК РФ. Причем эти «иные» преступления могут быть как связаны, так и не связаны с оборотом наркотических средств.

Вместе с тем этот признак толкуется в правоприменительной практике неоднозначно.

ра в связи с болезнью осужденного (п. 1 ч. 1 ст. 398 УПК РФ), а также об отсрочке отбывания наказания в порядке, предусмотренном статьями 82 и 82¹ УК РФ, за 2017 год. URL: <http://oblsud.vol.sudrf.ru/> (дата обращения: 15.04.2022).

⁷ Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2006. № 8.

⁸ Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению федеральных законов от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» и от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 11.

⁹ О внесении изменений в статью 82¹ Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 398 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по вопросу отсрочки отбывания наказания осужденным, признанным больным наркоманией: федеральный закон от 28 декабря 2016 г. № 491-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2017. № 1 (Ч. I), ст. 32.

¹⁰ Справка по результатам ознакомления с практикой применения ст. 82¹ УК РФ судьями городских (районных) судов Ленинградской области в 2015 г. URL: http://oblsud.lo.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=147 (дата обращения: 15.04.2022); Обобщение судебной практики рассмотрения мировыми судьями Волгоградской области, судами г. Волгограда и Волгоградской области ходатайств об отсрочке исполнения приговора в связи с болезнью осужденного (п. 1 ч. 1 ст. 398 УПК РФ), а также об отсрочке отбывания наказания в порядке, предусмотренном статьями 82 и 82¹ УК РФ, за 2017 г. URL: <http://oblsud.vol.sudrf.ru/> (дата обращения: 15.04.2022); Справка Тульского областного суда по результатам обобщения судебной практики назначения лечения от наркомании на основании ст. 72¹ УК РФ и применения отсрочки отбывания наказания больным наркоманией в соответствии со ст. 82¹ УК РФ за 2015 г. URL: http://oblsud.tula.sudrf.ru/modules.php?id=1469&name=docum_sud (дата обращения: 15.04.2022).

¹¹ Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению федеральных законов от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» и от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 11.

¹² Приговор Пограничного районного суда (Приморский край) от 2 ноября 2020 г. по делу № 1-120/2020. URL: https://sudact.ru/regular/doc/eMK3s2YzOigr/?regular-txt=®ular-case_doc (дата обращения: 05.05.2022).

Так, по одному из дел суд предоставил отсрочку наказания Щ., признанному виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ, указав при этом, что Щ. совершил данное преступление, будучи судимым за совершение умышленного преступления после отбывания наказания в виде реального лишения свободы; вместе с тем предыдущая судимость Щ. связана с совершением имущественного преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ¹³.

Однако другие суды отказывают в применении отсрочки лицам, которые ранее осуждались к лишению свободы за иные преступления в сфере оборота наркотических средств. По одному из дел суд не нашел оснований, перечисленных в ч. 1 ст. 82¹ УК РФ, для применения отсрочки к подсудимому Т., признанному виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ, и признанному заключением судебно-психиатрического эксперта лицом, страдающим наркотической зависимостью, поскольку Т. ранее назначалось наказание в виде лишения свободы за совершение преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 228, ч. 3 ст. 228¹ УК РФ¹⁴.

Представляется, что в рассматриваемых ситуациях подход должен быть единообразным. Наличие факта предшествующего осуждения к лишению свободы за любые преступления, не указанные в ч. 1 ст. 82 УК РФ, не может служить препятствием к предоставлению отсрочки. Соответственно, отсрочка категорически не может быть предоставлена лицам, которые ранее осуждались к лишению свободы (в том числе условно, а также с предоставлением отсрочки на основании ст. 82¹ УК РФ) за совершение преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 231 и ст. 233 УК РФ.

3. За совершенное преступление суд должен назначить наказание в виде лишения свободы. При назначении иных видов наказания рассматриваемый вид отсрочки не применяется. В одном из пригово-

ров, назначая наказание Ч., признанному виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ, суд, принимая во внимание тяжесть совершенного преступления, степень его общественной опасности, сведения, характеризующие личность подсудимого и совокупность обстоятельств, смягчающих наказание, пришел к выводу, что наиболее справедливым и в наибольшей степени обеспечивающим достижение целей наказания будет назначение осужденному наказания в виде обязательных работ. При этом суд отметил, что оснований для применения положений ст. 82¹ УК РФ в отношении Ч. не имеется, поскольку он не осуждается к лишению свободы¹⁵.

4. Наказание в виде лишения свободы должно быть назначено осужденному «реально». Предоставление отсрочки лицам, больным наркоманией, не может быть совмещено с предоставлением иных отсрочек (например, в связи с наличием детей) или с условным осуждением. В связи с изложенным нужно обратить внимание на предписания ст. 72¹ УК РФ и ч. 5 ст. 73 УК РФ, в соответствии с которыми обязанность пройти курс лечения от наркомании может быть возложена на нуждающихся лиц без предоставления отсрочки наказания, как при осуждении к иным, кроме лишения свободы, наказаниям, так и при условном осуждении к лишению свободы.

Предоставление отсрочки при наличии подтвержденного диагноза

Для установления диагноза «наркомания» требуется заключение судебно-психиатрической экспертизы, проводимой в соответствии с Федеральным законом от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»¹⁶ и Положением о лицензировании медицинской деятельности¹⁷. В каждом случае установления факта, что подозреваемый, обвиняемый употребляет наркотические средства или психотропные вещества, необходимо

¹³ Приговор Чайковского городского суда (Пермский край) от 24 октября 2014 г. по делу № 1-173/2014. URL: https://sudact.ru/regular/doc/N6iFhlwAd4Jb/?regular-txt=®ular-case_doc (дата обращения: 30.04.2022). См. аналогичное решение: Приговор Кузьминского районного суда (г. Москва) от 16 июня 2014 г. по делу № 1-565/141 1-565/2014. URL: https://sudact.ru/regular/doc/yA9txEAZZfQc/?regular-txt=®ular-case_doc (дата обращения: 30.04.2022).

¹⁴ Приговор Печорского городского суда (Республика Коми) от 19 октября 2020 г. по делу № 1-115/2020. URL: https://sudact.ru/regular/doc/0LaJzQaXMCbM/?regular-txt=®ular-case_doc (дата обращения: 05.05.2022).

¹⁵ Приговор Ширинского районного суда (Республика Хакасия) от 12 марта 2021 г. по делу № 1-28/2021. URL: https://sudact.ru/regular/doc/RGtOn57LK9QP/?regular-txt=®ular-case_doc (дата обращения: 30.04.2022). См. аналогичные решения: Приговор Шербакульского районного суда (Омская область) от 9 ноября 2020 г. по делу № 1-63/2020. URL: https://sudact.ru/regular/doc/GFdQAw6PW6C/?regular-txt=®ular-case_doc (дата обращения: 28.04.2022) ; Справка по результатам ознакомления с практикой применения ст. 82¹ УК РФ судьями городских (районных) судов Ленинградской области в 2015 г. URL: http://oblsud.lo.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=147 (дата обращения: 15.04.2022).

¹⁶ Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 19, ст. 2716.

¹⁷ О лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково») и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации : постановление Правительства РФ от 1 июня 2021 г. № 852 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 23, ст. 4091.

назначить судебно-психиатрическую экспертизу. В соответствии с п. 3² ст. 196 УПК РФ назначение и производство судебной экспертизы стало обязательным, если «имеются основания полагать, что подозреваемый, обвиняемый является больным наркоманией». Согласия подозреваемого, обвиняемого на проведение экспертизы не требуется¹⁸.

К этому обязывает и п. 35.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14: «Суд устанавливает наличие (отсутствие) у лица заболевания наркоманией на основании содержащегося в материалах дела заключения эксперта по результатам судебно-психиатрической экспертизы, проведенной согласно пункту 3.2 статьи 196 УПК РФ. Заключение эксперта должно содержать вывод о наличии (отсутствии) у лица диагноза „наркомания“, а также о том, нет ли медицинских противопоказаний для проведения лечения от такого заболевания»¹⁹.

Отсутствие подтвержденного диагноза (даже при подтверждении фактов употребления наркотических средств подсудимым) исключает возможность предоставления отсрочки. Мотивировка судебных решений в этом случае может быть весьма лаконичной: «поскольку не установлено, что К. болен наркоманией, то оснований для применения ст. ст. 72¹, 82¹ УК РФ у суда не имеется»²⁰; «органом дознания Л. не признан больным наркоманией и в судебном заседании не установлено обстоятельств, свидетельствующих о необходимости назначения по делу соответствующей экспертизы, как и применения положений ст. 82¹ УК РФ»²¹.

Предоставление отсрочки при выраженном желании осужденного добровольно пройти курс медицинской и социальной реабилитации

Такое желание должно быть осознанным и добровольным. Оно может быть выражено как пись-

менно, так и устно (в этом случае такое ходатайство отражается в протоколе судебного заседания) на любой стадии процесса до удаления суда в совещательную комнату²².

При отсутствии желания пройти курс лечения и реабилитации отсрочка предоставлена быть не может. Так, в одном из решений суд отметил: оснований для предоставления Н., признанному виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ, отсрочки отбывания наказания в соответствии со ст. 82¹ УК РФ не имеется, поскольку подсудимый не желает добровольно проходить курс лечения от наркомании, а также медицинскую и социальную реабилитацию²³.

Логика законодателя в данном случае очевидна: сначала желание на лечение и реабилитацию, а затем — освобождение от наказания. В связи с этим видится не вполне обоснованным именно с логической точки зрения решение, в котором, принимая решение о предоставлении отсрочки наказания, суд обязал осужденную Ш. «добровольно пройти курс лечения от наркомании в условиях наркологического диспансера», а сама подсудимая «в судебном заседании заявила, что в случае предоставлении ей отсрочки от отбывания наказания она согласна на добровольное прохождение курса лечения от наркомании и на прохождение медико-социальной реабилитации»²⁴.

Установление срока отсрочки

При наличии всех условий, предусмотренных ч. 1 ст. 82¹ УК РФ, суд обязан обсудить вопрос об отсрочке отбывания наказания в виде лишения свободы до окончания лечения от наркомании и медико-социальной реабилитации.

Анализ показывает, что по приговорам судов отсрочка осужденному предоставляется сроком

¹⁸ Справка по результатам обобщения судебной практики назначения лечения от наркомании на основании ст. 72¹ УК РФ и применения отсрочки отбывания наказания больным наркоманией в соответствии со ст. 82¹ УК РФ за 2015 год. URL: http://obsud.tula.sudrf.ru/modules.php?id=1469&name=docum_sud (дата обращения: 15.04.2022).

¹⁹ Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁰ Приговор Бердского городского суда (Новосибирская область) от 29 сентября 2020 г. по делу № 1-263/2020. URL: https://sudact.ru/regular/doc/9ilhUSq9sCNV/?regular-txt=®ular-case_doc (дата обращения: 05.05.2022). См. аналогичное решение: Приговор Шахтинского городского суда (Ростовская область) от 19 августа 2019 г. по делу № 1-727/2019. URL: https://sudact.ru/regular/doc/ssxJR70ZggxY/?regular-txt=®ular-case_doc (дата обращения: 30.04.2022).

²¹ Приговор Лермонтовского городского суда (Ставропольский край) от 22 сентября 2020 г. по делу № 1-69/2020. URL: https://sudact.ru/regular/doc/xRYc9KumsZNX/?regular-txt=®ular-case_doc (дата обращения: 15.04.2022).

²² Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению федеральных законов от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» и от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2012. № 11.

²³ Приговор Березниковского городского суда (Пермский край) от 11 ноября 2020 г. по делу № 1-657/2020. URL: https://sudact.ru/regular/doc/JICRPhYcmDQN/?regular-txt=®ular-case_doc (дата обращения: 30.04.2022).

²⁴ Приговор Калининского районного суда г. Уфы (Республика Башкортостан) от 6 мая 2013 г. по делу № 1-278/2013. URL: https://sudact.ru/regular/doc/D2yepYb9qWQ1/?regular-txt=®ular-case_doc (дата обращения: 28.04.2022).

на три года²⁵, два года²⁶, два с половиной года²⁷, на шесть месяцев²⁸. Срок при этом устанавливается достаточно произвольно и не мотивируется в судебных решениях. Некоторые суды вообще не определяют конкретный срок предоставления отсрочки, указывая в приговорах: «В соответствии с ч. 1 ст. 82¹ УК РФ отсрочить назначенное в отношении осужденного наказание до окончания курса лечения от наркомании и медико-социальной реабилитации, но не более чем на пять лет»²⁹.

При определении периода отсрочки исполнения приговора следует учитывать, что его продолжительность должна включать сроки, предусмотренные ч. 3 ст. 82¹ УК РФ, в соответствии с которой после прохождения курса лечения от наркомании, медицинской и социальной реабилитации и при наличии объективно подтвержденной ремиссии, длительность которой после окончания лечения и медико-социальной реабилитации составляет не менее двух лет, суд освобождает осужденного, признанного больным наркоманией, от отбывания наказания или оставшейся части наказания. Соответственно, срок предоставления отсрочки должен исчисляться по формуле: два года ремиссии плюс срок лечения и реабилитации. При этом срок лечения и реабилитации должен определяться с учетом прогностического мнения медицинских экспертов и методик лечения.

В противном случае, если срок отсрочки устанавливается только на период лечения и реабилитации, возникает неразрешимая проблема определения правового статуса осужденного, в отношении которого срок отсрочки истек, направления для отбывания лишения свободы не предусмотрено, а освобождение от наказания остается невозможным еще в течение, минимум, двух лет (срок ремиссии).

Освобождение от наказания

Освобождение судом осужденного от наказания в случае предоставления ему отсрочки может иметь

место только по истечении двух лет с момента окончания курса лечения и реабилитации.

Так, К. был осужден 22 декабря 2015 г. по ч. 1 ст. 228 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 1 год 6 месяцев. На основании ч. 1 ст. 82¹ УК РФ отбывание наказания К. отсрочено до окончания лечения и медицинской реабилитации, социальной реабилитации на срок 2 года. Осужденный обратился в суд с заявлением об освобождении от отбывания наказания. Постановлением районного суда от 20 июня 2018 г. в удовлетворении заявления было отказано. Рассмотрев материалы по апелляционной жалобе осужденного, краевой суд признал постановление суда законным и указал следующее. Принимая решение об отказе в удовлетворении заявления об освобождении от наказания по приговору, суд первой инстанции исходил из того, что осужденный К. в период с 16 февраля 2016 г. по 17 марта 2016 г. прошел курс стационарного лечения в одном учреждении здравоохранения, в период с 17 марта 2016 г. по 4 мая 2016 г. он продолжил лечение в другом учреждении. В период с 10 мая 2016 г. по 23 июня 2016 г. проходил медицинскую реабилитацию, а в период с 3 июля 2017 г. по 30 сентября 2017 г. находился на сопровождении и проходил социальную реабилитацию. При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления К., поскольку после прохождения курса лечения от наркомании, медицинской реабилитации и социальной реабилитации длительность ремиссии составляет менее двух лет³⁰.

Заключение

В процессе обзора судебной практики установлены несколько вопросов, которые нуждаются в дополнительном нормативном регулировании и разъяснениях со стороны высшей судебной инстанции. В частности, необходимо:

²⁵ Приговор Йошкар-Олинского городского суда (Республика Марий Эл) от 16 октября 2017 г. по делу № 1-591/2017. URL: https://sudact.ru/regular/doc/jl0vSM0wV5HM/?regular-txt=®ular-case_doc (дата обращения: 28.04.2022).

²⁶ Приговор Электростальского городского суда (Московская область) от 1 июня 2017 г. по делу № 1-144/2017. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/zleQaAT9ASou/?ysclid=161zong756197539288> (дата обращения: 30.04.2022).

²⁷ Обобщение судебной практики рассмотрения мировыми судьями Волгоградской области, судами г. Волгограда и Волгоградской области ходатайств об отсрочке исполнения приговора в связи с болезнью осужденного (п. 1 ч. 1 ст. 398 УПК РФ), а также об отсрочке отбывания наказания в порядке, предусмотренном статьями 82 и 82¹ УК РФ, за 2017 г. URL: <http://oblsud.vol.sudrf.ru/> (дата обращения: 15.04.2022).

²⁸ Приговор Геленджикского городского суда (Краснодарский край) от 7 октября 2015 г. по делу № 1-367/2015. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/90hgNV1GEEQO/?ysclid=16lyubcz856643607> (дата обращения: 15.03.2022).

²⁹ Приговор Петушинского районного суда (Владимирская область) от 16 декабря 2016 г. по делу № 1-260/2016. URL: https://sudact.ru/regular/doc/VHP35Mo612bW/?regular-txt=®ular-case_doc (дата обращения: 30.04.2022) ; Приговор Озерский городской суд (Челябинская область) от 26 октября 2015 г. по делу № 1-298/2015. URL: https://sudact.ru/regular/doc/oldoVojrKN6Q/?regular-txt=®ular-case_doc (дата обращения: 30.04.2022).

³⁰ Апелляционное постановление Пермского краевого суда от 26 июля 2018 г. по делу № 22-4470/2018. URL: https://sudact.ru/regular/doc/h7a35wz2Dv60/?regular-txt=®ular-case_doc (дата обращения: 05.05.2022).

— конкретизировать основания применения отсрочки в отношении характеристики судимости и предшествующего наказания лиц, которые обвиняются в совершении преступлений, указанных в перечне ч. 1 ст. 82¹ УК РФ;

— обсудить вопрос о возможности распространения положений ст. 82¹ УК РФ на лиц, совершивших

иные преступления небольшой или средней тяжести, которые признаны больными наркоманией;

— уточнить порядок определения срока отсрочки наказания лицам, признанным больными наркоманией, который должен включать не только период лечения и реабилитации, но и период подтвержденной ремиссии.

Список литературы

1. *Готчина Л. В.* О назначении наказания больным наркоманией и применении к ним отсрочки отбывания наказания // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2017. № 4(83).
2. *Григорьева Л. В.* Отсрочка отбывания наказания лицам, больным наркоманией, как вид уголовно-правового воздействия на осужденных // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2018. № 5(124).
3. *Кармановский М. С., Косьяненко Е. В.* Особенности применения отсрочки отбывания наказания к лицам, больным наркоманией // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2019. № 1(81).
4. *Саядян С. Г.* Применение отсрочки отбывания наказания больным наркоманией и новеллы российского антинаркотического законодательства // Медицинское право. 2015. № 1.
5. *Четвертакова Е. Ю.* Альтернативы уголовно-правового воздействия в отношении потребителей наркотиков в законодательстве и правоприменительной практике зарубежных стран // Библиотека криминалиста: научный журнал. 2016. № 1(24).