

Р.Р. Абсатаров

Калининградский филиал Санкт-Петербургского университета МВД России

ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ НА СТАДИИ ДОСЛЕДСТВЕННОЙ ПРОВЕРКИ

В последние годы в незаконном обороте все большее распространение получают синтетические наркотические средства. Особо актуальна данная проблема для Калининградской области, которая в силу своего уникального географического положения используется для незаконного ввоза синтетических наркотиков из сопредельных государств (Республики Польша и Литовской Республики). Как правило, это смеси, содержащие в своем составе наркотическое средство карфентанил. Для целей ст. 228, 228.1, 229 и 229.1 УК РФ Постановлением Правительства РФ от 01.10.2012 № 1002 [6] в отношении указанного вещества установлены следующие размеры: значительный – 0,002 г, крупный – 0,01 г, особо крупный – 2 г. Для сравнения: для героина значительный размер составляет 0,5 г, крупный и особо крупный – 2,5 г и 1000 г соответственно.

Установленный для привлечения к уголовной ответственности незначительный вес в отношении карфентанила объясняется тем, что даже микроскопическое количество содержания его в смеси может привести к летальному исходу. В большинстве случаев наркозависимые граждане хранят при себе небольшое количество условных доз. Как правило, масса одной дозы находится в пределах от 0,015 г до 0,025 г. Вместе с тем в случае обнаружения в ходе личного досмотра у задержанного лица хотя бы одной дозы ему фактически грозит наказание в виде лишения свободы до 10 лет. Достаточно серьезное наказание за незначительный размер, установленный для карфентанила, требует повышенного внимания при проведении исследования на этапе доследственной проверки.

При изъятии незначительного количества наркотического средства, например одной дозы, следователи и дознаватели с целью экономии времени нередко назначают предварительное исследование.

В науке вопросы о сущности предварительного исследования и его доказательственном значении остаются дискуссионными. Некоторые ученые полагают, что предварительное исследование – это «внепроцессуальное применение специальных знаний для обнаружения относимости следов к расследуемому событию» [2]. Другие подчеркивают, что это вид использования специальных знаний, цель которых – выявить признаки, служащие основанием для ВУД и получения розыскной информации на стадии выявления и расследования преступления [10, с. 72].

В пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» подчеркивается, что специалист не проводит исследование вещественных доказательств и не формулирует выводы, а лишь высказывает суждение по вопросам, поставленным перед ним сторонами. Нельзя не отметить некоторую непоследовательность решений Верховного Суда РФ по вопросам использования специальных знаний при расследовании преступлений различных категорий. Так, в отношении дорожно-транспортных преступлений в п. 10.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» указано, что факт употребления лицом, управляющим транспортным средством, веществ, вызывающих алкогольное опьянение, должен быть установлен по результатам освидетельствования и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а наличие в организме наркотических средств или психотропных веществ – по результатам медицинского освидетельствования либо

по результатам судебной экспертизы, проведенной в порядке, предусмотренном УПК РФ. Использование специальных знаний при установлении алкогольного опьянения здесь заменяется медицинским освидетельствованием, которое вообще не регулируется нормами УПК РФ [3, 5].

Хотя многие ученые придерживаются мнения, что заключение специалиста может быть использовано в доказывании по уголовным делам [4, с. 304; 9, с. 157], полагаем, что справка или заключение специалиста по своей доказательной силе во многом уступают заключению эксперта. Так, специалист при проведении предварительного исследования не предупреждается об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Кроме того, в соответствии с п. 42 Приказа МВД России от 11.01.2009 № 7 [7] в справке об исследовании указывается только перечень и описание объектов, их упаковка, вопросы и полученные на них ответы, но не указываются методы и методики, которые использовал специалист, ход проведения исследования, полученные по нему результаты и их оценка, применяемые технические средства. Поэтому на основании справки невозможно установить достоверность сделанных выводов.

Указанные недостатки не позволяют использовать результаты предварительного исследования в качестве основного доказательства по уголовному делу.

Проблема производства предварительных исследований усугубляется тем, что в ходе данных исследований нередко расходуется все вещество, поэтому в дальнейшем невозможно производство экспертизы. Таким образом, мы считаем, что в случае изъятия одной дозы, т.е. шприца, предположительно содержащего раствор наркотического средства, целесообразно проводить не предварительное исследование, а сразу назначить экспертизу в рамках материала КУСП [1], поскольку массы одной дозы хватает только для одного полноценного исследования.

Следующей проблемой является выбор экспертного подразделения, в котором планируется провести экспертизу, что обусловлено различной чувствительностью аналитического оборудования. В практике были случаи, когда в экспертном подразделении одного ведомства диагностировалось наличие карфентанила в смеси, а в других нет. В настоящее время в качестве аналитического оборудования для установления наличия наркотического средства в смеси используются хроматомасспектрометры и газовые хроматографы. Первые работают с электронными библиотеками масс-спектров веществ, общее количество которых составляет десятки тысяч спектров. Газовые хроматографы работают со стандартными образцами наркотических

средств и психотропных веществ, общее количество которых не превышает и двадцати (героин, кокаин, метадон, амфетамин и т.д.). Естественно, что в случае отсутствия образца или спектра в базе данных аналитического оборудования установить наличие искомого вещества не представляется возможным. В случае наличия оперативной информации о предположительном составе веществ смеси желательно провести исследования в том ЭКП, на оборудовании которого возможно выявить вещество, в отношении которого установлен наименьший значительный, крупный или особо крупный размер. В качестве примера возьмем смесь, содержащую в своем составе наркотические вещества героин, карфентанил общей массой 0,02 г. В случае обнаружения в смеси карфентанила и героина в соответствии с п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда от 15 июня 2006 г. № 14 уголовное дело будет возбуждено по ч. 2 ст. 228 УК РФ [8]. Если не получится выявить карфентанил в смеси, то виновное лицо понесет только административное наказание.

Следует также отметить, что в случае разрешения только частичного расходования представленного вещества не всегда возможно получить желаемый результат. Как уже было ранее сказано, концентрация карфентанила в смеси, как правило, незначительна. В случае незначительной массы исследуемого вещества при делении ее на части не всегда хватает концентрации карфентанила для его диагностирования на аналитическом оборудовании. Возможна также ситуация, когда на предварительном исследовании эксперт израсходует, например, $\frac{3}{4}$ массы вещества и выявит в нем наличие карфентанила, но уже при производстве экспертизы, даже при использовании одинакового аналитического оборудования, в оставшейся массе концентрации карфентанила может не хватить для его диагностирования. Естественно, что при расследовании уголовного дела следователь, как, впрочем, и сторона защиты, в первую очередь будет опираться на данные, полученные из заключения эксперта. В результате уголовное дело фактически будет прекращено за отсутствием состава преступления.

Таким образом, в случае изъятия веществ, предположительно содержащих в небольшом объеме наркотические средства, такие как карфентанил, необходимо предварительно провести консультацию с экспертом с целью установления возможности его выявления на имеющемся аналитическом оборудовании. При получении положительного ответа необходимо также определить, какое количество вещества потребует израсходовать при проведении исследования. Если предположительно потребует израсходовать более $\frac{1}{2}$ от общего количества вещества, то необходимо назначить экспертизу в рамках доследственной проверки.

Литература

1. Агаркова Т.К., Ханина Н.В. Использование фактора внезапности при принятии и реализации процессуальных решений по уголовному делу // Актуальные проблемы права и правоприменительной деятельности: мат-лы международной научно-практ. конф-ции (Новороссийск, 22-23 сентября 2016 г.). Краснодар: ООО «Издательский Дом–Юг», 2017. С. 235-239.
2. Кудрявцева А.В. Заключение и показания специалиста как вид доказательства в уголовном процессе России // Актуальные проблемы теории и практики уголовного судопроизводства и криминалистики: сборник статей: в 3 ч. М., 2004. Ч. 1. С. 55-58.
3. Кузьмина О.Л., Барановская Е.А. Вопросы квалификации дорожно-транспортных преступлений // Актуальные подходы и направления научных исследований XXI века: мат-лы междунар. научно-практ. конф-ции НИЦ «Поволжская научная корпорация». Самара: ООО «Поволжская научная корпорация», 2016. С. 41-43.
4. Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе: учебно-практ. пособие. 2-е изд. М.: Юрайт, 2011.
5. Маханек А.Б., Аксенова-Сорохтей Ю.Н. Проблемы квалификации дорожно-транспортных преступлений, происшедших вне дороги // Актуальные подходы и направления научных исследований XXI века: мат-лы международной научно-практ. конф-ции НИЦ «Поволжская научная корпорация». Самара: ООО «Поволжская научная корпорация», 2016. С. 44-46.
6. Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (с изм. на 29 июля 2017 г.) [Электронный ресурс]: постановление Правительства Российской Федерации от 01.10.2012 № 1002. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
7. Об утверждении Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 11.01.2009 № 7 (с изм. от 16.05.2016). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
8. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 (с изм. от 16.05.2017). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
9. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник / под общ. ред. проф. А.В. Смирнова. 4-е изд. М.: КНОРУС, 2008.
10. Снетков В.А. Основы деятельности специалиста экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел. М., 2001.

