

очень высокий уровень развития. Соответственно, и современное законодательство должно отражать уровень развития науки и общества, поэтому и нормы, основанные на кровопролитии, должны быть переработаны и переделаны. А государство, реализуя эти нормы, должно руководствоваться принципами демократизма и неотчуждаемости прав человека.

Акимов П.А.

Московский областной филиал
Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя (пос. Старотеряево)
Научный руководитель Ю.В. Никонорова, кандидат юридических наук

Анализ института необходимой обороны в уголовном праве России и зарубежных стран

В современном динамически развивающемся мире преступность приобретает все новые и новые формы, появляются ранее неизвестные обществу опасные деяния. В связи с этим в уголовное законодательство современных государств вносятся соответствующие поправки об ответственности за их совершение. Однако мы считаем, что защита личности от преступных посягательств и ее безопасность всегда была и будет высшей ценностью. Именно поэтому одной из важнейших задач Уголовного кодекса Российской Федерации является охрана прав и свобод человека и гражданина.

Межгосударственный анализ уголовного права позволяет нам сделать смелый вывод о том, что значительное количество аргументированных уголовно-правовых положений национального права имеет сходства с зарубежными правовыми системами в сфере регламентации института необходимой обороны. Тем не менее между ними имеются и различия, заключающиеся не только в названии института, но и в условиях правомерности реализации права на необходимую оборону, пределов ее превышения.

Рассматривая уголовно-правовые нормы, регламентирующие институт необходимой обороны во Франции, обнаруживаем, что в Уголовном кодексе, вступившем в законную силу 1 марта 1994 г., эти нормы систематизированы и помещены в одну главу под названием «основания ненаступления уголовной ответственности». Так, в ст. 122-5 указано следующее положение лица, правомерно обороняющегося: «Лицо, совершившее преступное деяние в целях правомерной защиты себя или другого лица, если в этот момент необоснованно посягают на него или на другое лицо, но только если характер и степень посягательства соответствует используемым средствам защиты. Лицо освобождается от ответственности за совершение преступления в целях самозащиты или защиты другого лица, за исключением случаев умышленного убийства». К

тому же вышеуказанная статья уголовного закона Франции в достаточном объеме демонстрирует, кто может пониматься под лицом, которое действует в состоянии правомерной защиты. К таким субъектам относятся лица, желавшие защитить себя и имущественные ценности от грабежей и краж, сопряженных с применением насилия, а также лица, которые желают защититься от проникновения в их неприкосновенное жилище путем взлома, сопряженного с насилием или мошенничеством.

Во Франции для защиты собственности существует помимо вышеперечисленных правовых предписаний еще и ряд дополнительных условий, которые приведены ниже.

Одним из них является то, что защита имущества может проходить в рамках закона при условии, что посягательство уже началось, существования лишь угрозы совершения преступления в данном случае недостаточно для правомерной защиты. Немаловажным является запрет на причинение смерти посягающему на собственность лицу. Необходимая оборона в случае защиты собственности должна иметь строго вынужденный характер. Если допустить ситуацию, в которой лицо, на чье имущество посягают, имеет возможность не причинять вред, а, например, сообщить правоохранительным органам, то оно обязательно должно ей воспользоваться.

Изучая положения необходимой обороны в рамках законодательства республики Беларусь, следует обратить внимание, что государство защищает личность от любых противоправных посягательств. Однако в современном мире государство не в состоянии оберегать личность от каждого противоправного посягательства. В Конституции республики Беларусь находит место положение о том, что каждый имеет право осуществлять защиту собственных интересов любыми способами, которые не запрещены нормами права. Так, согласно ст. 34 Уголовного кодекса республики Беларусь каждый гражданин имеет право на то, чтобы защититься от преступного посягательства. В случае превышения допустимых пределов необходимой обороны лицо может быть привлечено к уголовной ответственности. Важно отметить, что необходимая оборона будет правомерна при защите не от любого общественно опасного посягательства, а только лишь от того, при котором обороняющемуся может быть незамедлительно причинен вред.

Таким образом, проанализировав уголовное законодательство зарубежных государств, можно сделать вывод о том, что, несмотря на разные формы государственного устройства, институт необходимой обороны имеет свое место в иностранных нормативных правовых актах. Вопреки тому, что вышеуказанные зарубежные страны находятся в разных правовых семьях, в их уголовно-правовой доктрине имеются существенные совпадения.

В ч. 2 ст. 45 Конституции Российской Федерации содержится положение о том, что каждый человек имеет право на защиту себя и своих свобод всеми

способами, лишь бы они не нарушали действующее законодательство. Для подкрепления сущности данного конституционного положения законодатель предусмотрел некоторые уголовно-правовые средства. К ним относится институт обстоятельств, которые исключают преступность деяния. Следует отметить, что положение ч. 3 ст. 55 основного закона Российской Федерации указывает на то, что в некоторых случаях для защиты особых законных интересов личности и государства может быть допущено ограничение конституционных прав и свобод человека и гражданина в рамках федерального законодательства и лишь в той мере, которой будет достаточно для осуществления такой защиты. Это и было сделано в рамках российского уголовного закона.

Наиболее важные аспекты необходимой обороны были отражены в ст. 37 УК РФ. Из действующего содержания вышеуказанной статьи необходимой обороной признается защита личностью себя и своих прав, иных лиц, а также интересов общества и государства, находящихся под охраной закона, от преступного посягательства путем применения любых способов отражения нападения, не исключая причинения вреда лицу, которое покушается на те или иные охраняемые законом интересы. К тому же действия лица при осуществлении необходимой обороны совпадают с признаками уголовно наказуемого деяния, однако не могут считаться преступлением. Лицо, которое не превысило пределы самозащиты, не может быть привлечено к уголовной ответственности.

Необходимая оборона будет признаваться допустимой при защите от преступных посягательств, которые непосредственно угрожают интересам государства и общества, а также законным интересам лица, которое вынуждено защищаться, и других лиц. Таким образом, цель необходимой обороны состоит в защите охраняемых законом прав и интересов, и действия обороняющегося лица носят вынужденный характер, так как они были спровоцированы неправомерным поведением другого человека. Следует отметить, что если лицо решает прекратить противоправное посягательство путем причинения вреда посягающему, то данное правомочие должно быть оформлено в конкретные правовые рамки, которые бы, с одной стороны, не ущемляли право граждан на самооборону, а с другой – установили разумный предел ее законного применения.