

**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФГКУ ДПО  
УФИМСКАЯ ШКОЛА ПО ПОДГОТОВКЕ  
СПЕЦИАЛИСТОВ-КИНОЛОГОВ**

**В.Ф. Хаертдинов, Ф.М. Кашапова, И.С. Шарафутдинов, В.П. Люковец**

**Аналитический обзор  
УЧАСТИЕ СПЕЦИАЛИСТА-КИНОЛОГА В УГОЛОВНОМ  
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**



**Ляхово-2022**

**УДК 343.13**  
**ББК 67.410**  
**У90**

***Рецензенты:***

Начальник ЦКС Управления МВД России по г. Уфе майор полиции  
О.Е. Пасютина  
Начальник отделения ООП Уфимского ЛУ МВД России на  
транспорте майор полиции  
А.И. Пригаев

***Коллектив авторов:***

В.Ф. Хаертдинов, б/с, б/з;  
В.П. Люковец, б/с, б/з;  
И.С. Шарафутдинов, б/с, б/з;  
Ф.М. Кашапова, б/с, б/з;

**У-90 Аналитический обзор /**

Аналитический обзор рассматривается в качестве методической поддержки при проведении практических занятий по изучению учебной дисциплины «Основы уголовного процесса».

Данный обзор способствует формированию у слушателей целостного представления об участии специалистов-кинологов в уголовно-процессуальной деятельности, наделяет знаниями о современном состоянии данного вида деятельности и сотрудников кинологических подразделений МВД России, посредством приведения статистических данных и материалов опроса практических работников и анализа судебной практики.

Адресовано для слушателей и преподавателей образовательных организаций МВД России, осуществляющих подготовку сотрудников кинологических подразделений. Может быть использовано в образовательном процессе по дисциплинам «Основы уголовного процесса».

**УДК 343.13**  
**ББК 67.410**

**© В.Ф. Хаертдинов, Ф.М. Кашапова,  
И.С. Шарафутдинов, В.П. Люковец 2022**  
**©УШ ПСК МВД России, 2022**

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ СПЕЦИАЛИСТА-КИНОЛОГА И ФОРМЫ СОДЕЙСТВИЯ, ОКАЗЫВАЕМЫЕ ИМ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ.....	8
ГЛАВА 2. СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ ОБ УЧАСТИИ СПЕЦИАЛИСТА-КИНОЛОГА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ И ИХ АНАЛИЗ.....	13
ГЛАВА 3. РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА СПЕЦИАЛИСТОВ-КИНОЛОГОВ ОБ ОСОБЕННОСТЯХ ИХ УЧАСТИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.....	17
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	28
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	30
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	46

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность** выбора темы проведенного исследования обусловлена тем, что одним из направлений деятельности кинологических подразделений органов внутренних дел является применение в уголовном процессе специальных знаний специалиста-кинолога.

Успех деятельности правоохранительных органов по расследованию и раскрытию преступлений в подавляющем большинстве случаев зависит от совместных действий сотрудников органов предварительного следствия, дознания, помощи специалистов, обладающих знаниями, умениями и навыками, которые в необходимом объеме отсутствуют у судей, дознавателей, следователей и оперативных работников.

Сотрудники кинологических подразделений органов внутренних дел довольно активно привлекаются другими службами к раскрытию преступлений как оперативно-разыскным, так и уголовно-процессуальным путем. Зачастую, в ходе повседневной административной деятельности полиции по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности при применении ими служебных собак обнаруживаются данные, указывающие на признаки преступления, требующие принятия незамедлительных мер по обнаружению и сохранению следов, установлению лица, его совершившего.

Результаты, полученные при помощи применившего служебную собаку специалиста-кинолога в ходе административной, оперативно-разыскной, а также уголовно-процессуальной деятельности, могут служить поводами и основаниями для возбуждения уголовного дела, использоваться в качестве доказательств в ходе досудебного и судебного производства.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, полагаем, что изучение особенностей участия в уголовном судопроизводстве обладающих специальными знаниями сотрудников кинологических подразделений представляет несомненную теоретическую значимость и практическую ценность.

**Новизна и степень научной разработанности проблемы.** Проблема использования специальных знаний в уголовном процессе являлась предметом внимания многих ученых. Отдельные сведения об участии кинологов в небольшом объеме содержатся в научной и учебной литературе по криминалистике, теории оперативно-разыскной деятельности, публикациях в научных журналах. Вместе с тем, вопросам участия специалиста-кинолога в уголовном судопроизводстве на

монографическом уровне посвящено довольно небольшое количество работ. К таковым относятся: диссертационное исследование С.В. Гурдина, в котором рассмотрено участие специалиста-кинолога исключительно на досудебных стадиях уголовного процесса, проведенное до вступления в силу действующего УПК РФ<sup>1</sup>; диссертация Л.В. Денисовой, отражающая результаты комплексного исследования правовых, в том числе уголовно-процессуальных и организационных основ деятельности специалистов-кинологов органов внутренних дел<sup>2</sup>, проведенного более десяти лет назад до осуществления реформирования органов прокуратуры, предварительного расследования, МВД России, а также внесения изменений в правовой статус специалиста по УПК РФ в соответствии с федеральными законами от 30.12.2015 № 440-ФЗ и от 17.04.2017 № 73-ФЗ.

Таким образом, научная новизна состоит в том, что предполагается исследование не до конца изученных уголовно-процессуальных и тесно взаимосвязанных с ними организационных аспектов участия сотрудников кинологических подразделений органов внутренних дел в уголовном судопроизводстве на современном этапе.

**Объектом исследования** в настоящей работе явились общественные отношения, возникающие по поводу участия специалиста-кинолога органов внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений, рассмотрении уголовных дел в суде.

**Предмет исследования** составили требования нормативных правовых актов, регулирующие деятельность специалиста-кинолога в органах внутренних дел и практика их применения. В результате чего изучению подверглись уголовно-процессуальные и тесно взаимосвязанные с ними организационные аспекты применения специальных знаний в области служебной кинологии в ходе досудебного и судебного производства по уголовным делам на современном этапе, иные особенности вовлечения сотрудников кинологических подразделений МВД России в уголовно-процессуальную деятельность в связи с исполнением ими своих служебных обязанностей.

---

<sup>1</sup> Гурдин С.В. Участие специалиста-кинолога на досудебных стадиях уголовного процесса: автореферат дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 3-8.

<sup>2</sup> Денисова Л.Ю. Организационные и правовые основы деятельности специалиста-кинолога: на примере органов внутренних дел: автореферат дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 8-9.

**Цель и задачи исследования.** Целью настоящего исследования является изучение, анализ и отражение в систематизированном виде современной практики участия специалистов-кинологов в уголовно-процессуальной деятельности.

Выбранная цель обусловила постановку следующих задач:

- определить правовой статус и формы содействия, оказываемого специалистом-кинологом в ходе производства по уголовному делу;
- выяснить, какие из форм содействия и насколько часто осуществляет специалист-кинолог;
- проанализировать реализацию в практической деятельности специалистов-кинологов требований нормативных правовых актов, регламентирующих их участие в уголовном процессе;
- выявить правовые и организационные проблемы, требующие разрешения с целью повышения эффективности участия специалистов-кинологов в уголовно-процессуальной деятельности.

**Методологической основой** исследования послужил диалектический метод научного познания, предполагающий рассмотрение изучаемых явлений в их развитии и непрерывности, взаимосвязях с другими явлениями. При написании работы использовались такие частно-научные методы научного исследования правовых и социальных явлений как системно-структурный, логико-правовой, социологический, юридико-догматический, анализа документов, статистических данных и другие научные методы исследования.

**Эмпирическую основу** составили результаты анкетирования 136 кинологов и руководителей различных кинологических подразделений городов Москвы, Байконура, Волгоградской, Курганской, Московской, Ивановской, Нижегородской, Новгородской, Новосибирской, Омской, Пензенской, Псковской, Ростовской, Рязанской, Свердловской областей, Алтайского, Пермского и Приморского краев, республик Башкортостан, Дагестан, Калмыкия, Марий Эл, Саха (Якутия), Чувашия, Хакасия, Удмуртия а также данные, полученные в результате обобщения изученных различных документов, в материалах которых содержались сведения об участии специалистов-кинологов в правоохранительной деятельности. Проведен анализ ряда ведомственных документов МВД России, содержащих материалы по вопросам организации деятельности как кинологических подразделений органов внутренних дел, в общем, так и специалистов-кинологов, в частности.

**Достоверность** выводов подтверждается использованием надлежащей методологии, научной литературы, нормативной базы,

репрезентативностью эмпирических данных, обеспеченных его географией и количеством изученных материалов.

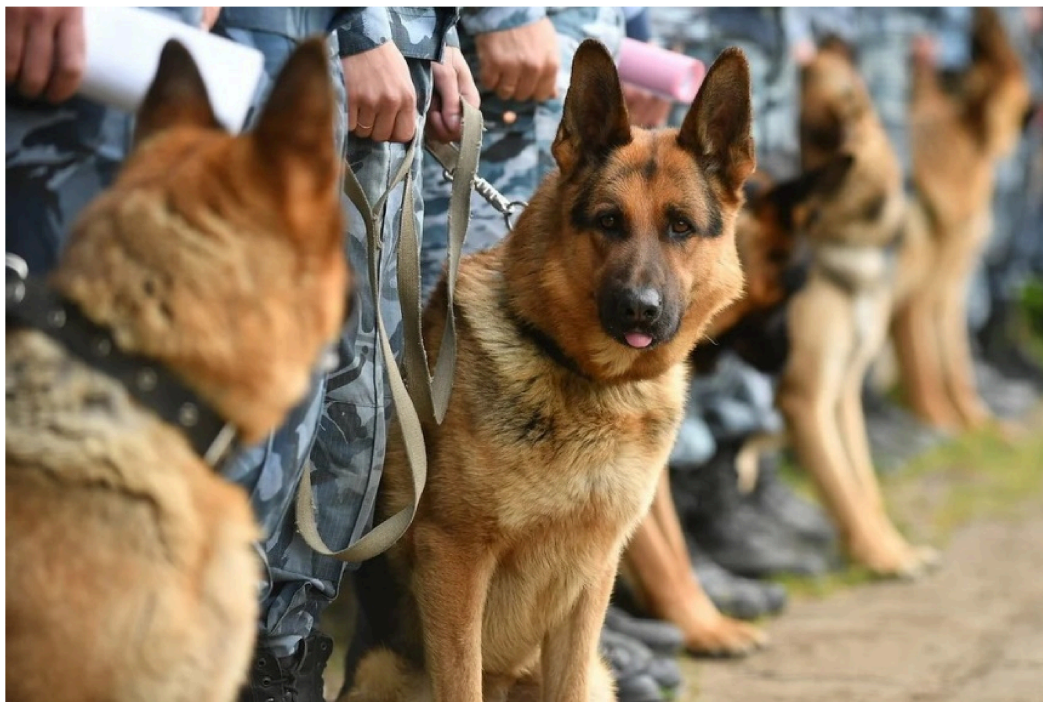
**Теоретическая и практическая значимость** результатов исследования. В процессе работы проведена систематизация и анализ полученных сведений, сформулированы и обоснованы выводы, предложения и рекомендации, направленные на совершенствование правовых основ, регулирующих деятельность специалистов-кинологов в сфере уголовного судопроизводства.

Содержащиеся в аналитическом обзоре выводы и рекомендации могут быть использованы в правотворческой и практической деятельности, в дальнейших теоретических разработках, связанных с организационными и правовыми основами деятельности специалистов-кинологов, при преподавании дисциплины «Основы уголовного процесса», а также в правоприменительной практике органов внутренних дел России.



## ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ СПЕЦИАЛИСТА-КИНОЛОГА И ФОРМЫ СОДЕЙСТВИЯ, ОКАЗЫВАЕМЫЕ ИМ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

Согласно ч. 1 ст. 58 УПК РФ, специалист – лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном УПК РФ, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.



Специалист-кинолог - это лицо, обладающее специальными знаниями в области кинологии, криминалистической одорологии и трасологии, достаточными для оказания квалифицированной помощи - содействия следователю, при обнаружении, фиксации, изъятии, упаковке (консервации) запаховых следов, с целью их последующего исследования и использования в расследовании и раскрытии преступлений, способное выполнить иные задачи в пределах своей компетенции, и незаинтересованное прямо или косвенно в исходе дела<sup>3</sup>.

<sup>3</sup> Гурдин С.В. Указ. соч. С. 10.

В проводимом нами исследовании мы будем именовать специалистами-кинологами не только лиц, наделенных уголовно-процессуальным статусом специалиста, но и привлеченных для участия в уголовном деле в качестве свидетеля: при даче показаний в связи с иными случаями исполнения служебных обязанностей (фактического задержания подозреваемых, обследования тех или иных объектов вне рамок производства следственных действий, о причинах неприменения служебной собаки, обстоятельствах производства следственных действий, проведения оперативно-разыскных мероприятий, не связанных напрямую с применением служебных собак, например таких, как наличие понятых, обстановка по прибытию на место происшествия до начала осмотра, пояснения присутствующих лиц и т.п.).

Поэтому термин специалист-кинолог в большей степени будет использоваться не в его уголовно-процессуальном смысле, а как обобщенное обозначение должностной категории сотрудников, наделенных полномочиями по применению служебных собак в расследовании и раскрытии преступлений.

Кроме того, в органах внутренних дел отсутствует должность, именуемая как специалист-кинолог, а сами кинологи проходят службу в следующих кинологических подразделениях МВД России: центрах кинологической службы, кинологических группах и кинологических направлениях<sup>4</sup>.

Кинологические группы и направления функционируют при подразделениях патрульно-постовой службы полиции, изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, строевых (комендантских) подразделениях по охране объектов органов внутренних дел, подразделениях охраны и конвоирования подозреваемых и обвиняемых, специальных приемниках для содержания лиц, подвергнутых административному аресту, а также иных подразделениях.

В указанных подразделениях встречаются следующие наименования должностей: начальник, заместитель начальника, начальник отделения, командир отделения, взвода, старший инспектор кинолог, инспектор-кинолог, младший инспектор-кинолог, полицейский (кинолог)<sup>5</sup>. Их мы и будем именовать специалистами-кинологами.

В изученной нами работе Л.Ю. Денисовой указывается на следующие основные направления применения специальных знаний

---

<sup>4</sup> О некоторых организационных вопросах и структурном построении территориальных органов МВД России [Электронный ресурс] : приказ МВД России от 30 апреля 2011 г. № 333 (в ред. от 28.01.2020) // Консультант Плюс : справ. правовая система. — Режим доступа: для авторизир. пользователей (дата обращения: 20.07.2021).

<sup>5</sup> Вопросы организационно-штатного построения кинологических подразделений [Электронный ресурс] : приказ МВД России от 23 апреля 2015 г. № 475 (ред. от 28.01.2020) // Консультант Плюс : справ. правовая система. — Режим доступа: для авторизир. пользователей (дата обращения: 20.07.2021).

специалиста-кинолога в уголовном процессе: выдвижение новых и проверка существующих версий происшедшего события преступления; применение ранее полученного изъятых и законсервированного запаха с мест происшествия для проведения одорологической идентификации; использование результатов участия специалиста-кинолога, полученных им на досудебных стадиях уголовного процесса, в качестве ориентирующей информации при планировании производства отдельных следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий, а также при производстве судебных действий, направленных, например, на устранение сомнений в возможностях данного специалиста и его служебной собаки; в процессе доказывания по уголовному делу; создание коллекций образцов запаха в целях расследования и раскрытия преступлений, в том числе прошлых лет, срок давности привлечения к уголовной ответственности за которые еще не истек<sup>6</sup>.

В целом, с приведенными выше выводами о направлениях использования специальных знаний специалистов-кинологов можно согласиться, но они в должной мере не отражают конкретных действий, выполняемых данным специалистом.

Более детально участие специалиста-кинолога на досудебном этапе уголовного процесса изучено в диссертационном исследовании С.В. Гурдина, в котором отмечается, что при производстве осмотра места происшествия специалист-кинолог, выполнял по указанию следователя следующие действия:

-определение границ осмотра места происшествия и порядка его проведения (34 % следователей; 44 % кинологов);

-визуальный предварительный осмотр места происшествия с целью отыскания следов и предметов, имеющих значение для применения служебной собаки (48 % следователей; 64 % кинологов);

-принятие мер по сохранению обстановки места происшествия, обнаруженных предметов, обозначение места их нахождения (24 % следователей; 18 % кинологов);

-обследование с применением служебной собаки места возможного укрытия лиц, совершивших преступление (65 % следователей; 76,2 % кинологов);

-обследование вероятных путей прихода и отхода лиц, совершивших преступление (92 % следователей; 97,2 % кинологов);

-составление план-схем расположения запаховых следов на месте происшествия (20,5 % следователей; 36,4 % кинологов);

-преследование и задержание лиц, совершивших преступление по горячим следам (36,7 % следователей; 56,3 % кинологов);

---

<sup>6</sup> Денисова Л.Ю. Указ соч. С. 23.

-составление план-схем движения служебной собаки и места задержания подозреваемого с ее использованием (5,7 % следователей; 17,2 % кинологов);

-составление акта о результатах применения служебной собаки (98,2 % следователей; 99,7 % кинологов);

-принятие мер по фиксации, изъятию, упаковке запаховых следов (одорологических объектов) с целью их дальнейшего использования при расследовании и раскрытии преступлений (96,7 % следователей; 98,4 % кинологов)<sup>7</sup>.

При проведении следственного действия, фактическое участие специалиста в его производстве и полученные результаты, отражались в соответствующем протоколе, который с соблюдением требований статей 141, 142 УПК РСФСР, составлялся следователем и подписывался всеми его участниками<sup>8</sup>.

В процессе предварительного расследования по уголовному делу, следователем в порядке статьи 127 УПК РСФСР, давались различного рода отдельные поручения специалисту-кинологу, об исполнении которых кинолог, докладывал следователю рапортом. При этом если отдельное поручение было связано с производством выборки, то по окончании ее проведения следователь с помощью кинолога составлял справку о ее ходе и результатах, которую приобщал к материалам дела<sup>9</sup>.

В период предварительного следствия, кинологом проводились одорологические исследования следов запаха, результаты которых оформлялись специалистом в виде справки об исследовании и специальным актом, однако в материалах уголовных дел, отражение указанных результатов, возможно было увидеть и в виде заключения эксперта, что на взгляд исследователя не согласуется с нормами действовавшего ранее УПК РСФСР<sup>10</sup>.

В (73,5 %) случаев специалист-кинолог именно актом о применении служебной собаки отражал результаты своей деятельности на досудебных стадиях уголовного процесса. В составленном специалистом-кинологом акте о применении служебной собаки отражались следующие положительные результаты:

-обнаружение лица подозреваемого в совершении преступления (7,4 % случаев);

-обнаружение похищенного имущества на путях отхода лиц, совершивших преступление (19, 2 %);

---

<sup>7</sup> Гурдин С.В. Участие специалиста-кинолога на досудебных стадиях уголовного процесса: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 68-69.

<sup>8</sup> Там же. С. 84-85.

<sup>9</sup> Гурдин С.В. Участие специалиста-кинолога на досудебных стадиях уголовного процесса: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 124.

<sup>10</sup> Там же. С. 124-125.

- обнаружение орудий преступления (27,6 %);
- обнаружение предметов, оставленных лицом, совершившим преступление, на месте происшествия (36,8 %);
- обнаружение одорологических объектов и следов запаха (57,4 %);
- приведение служебной собакой следственно-оперативной группы к месту, где до этого находилось лицо, совершившее преступление (11,2 %);
- приведение служебной собакой следственно-оперативной группы к месту посадки лица, совершившего преступление, на транспортное средство (8,5 %) <sup>11</sup>.

Отметим, что результаты проведенного С.В. Гурдиным представляют значительный интерес, вместе с тем они были выполнены более 20 лет назад и могут не отражать современную практику применения ныне действующего УПК РФ, изменившегося ведомственного нормативно-правового регулирования, с целью изучения которых требуется провести собственное исследование.

Исходя из требований УПК РФ, специалистом может оказываться содействие по следующим направлениям:

- обнаружение предметов и документов;
- их закрепление и изъятие;
- применение технических средств в исследовании материалов уголовного дела;
- формулирование вопросов перед экспертом;
- разъяснение сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию, которое может быть сделано как в виде письменного заключения по вопросам, поставленным сторонами (ч. 3 ст. 80 УПК РФ), так и в устном – путем дачи показаний сразу непосредственно по интересующим стороны и суд вопросам (ч. 4 ст. 80 УПК РФ), либо после сделанного им письменного заключения (в целях разъяснения содержащихся в заключении сведений).

Чтобы выяснить, какие из перечисленных выше видов содействия и насколько часто осуществляет специалист-кинолог, какие действия им при этом предпринимаются, потребуются обратиться к статистическим данным, опросам практических работников и изучению решений судов общей юрисдикции по уголовным делам, о чем пойдет речь в последующих главах.

---

<sup>11</sup> Там же. С. 126.

## ГЛАВА 2. СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ ОБ УЧАСТИИ СПЕЦИАЛИСТА-КИНОЛОГА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ И ИХ АНАЛИЗ

В органах внутренних дел служебные собаки подготавливаются кинологами и применяются по следующим направлениям:

1. Розыск по  
запаховым следам  
человека (следовая  
работа)

2. Поиск взрывчатых  
веществ и взрывных  
устройств

3. Поиск  
наркотических средств

4. Поиск других  
целевых веществ

5. Поиск трупов,  
трупных останков и  
следов крови  
человека

6. Караульная служба

7. Конвойная служба

8. Производство  
ольфакторных  
(одорологических)  
экспертиз (собаки-  
детекторы).

Кроме того, собаки из числа указанных в п. 1-4 направлений, могут быть дополнительно подготовлены по защитному разделу, а обученные розыску по запаховым следам человека – еще и к выборке вещи по индивидуальному запаху.

Несомненно, что специальные знания сотрудников, работающих с закрепленными за ними служебными собаками, дрессированными по все указанным выше направлениям, могут применяться специалистами-кинологами в уголовном судопроизводстве.

Проводя анализ участия специалистов-кинологов в уголовном судопроизводстве, рассмотрим показатели данного вида деятельности,

содержащиеся в банках данных ГИАЦ МВД России и представленные в числовом выражении<sup>12</sup>.

Как видно из представленной ниже таблицы №1 (приложение1), поголовье служебных собак, состоящих на балансовом учете, по сравнению с 2018 годом снизилось на 5%, менее чем на 4% снизилось число собак, уже готовых к применению в оперативно-служебной деятельности. На 11% уменьшилось число собак, дрессированных для розыска по запаховым следам человека, из которых выросла доля подготовленных для выборки вещи по индивидуальному запаху (+2%) и уменьшилось число дрессированных по защитному разделу (-15%). Менее чем на 4% уменьшилось общее число дрессированных к поиску взрывчатых веществ и взрывных устройств, из них на 12,5% сократилась доля подготовленных по защитному разделу. На 12% возросло количество собак, подготовленных для поиска наркотических средств, в их числе значительно увеличилась доля дрессированных по защитному разделу (+23%). На 14% уменьшилось число собак, готовых к караульной службе, на 9% возросло число, подготовленных к конвойной службе, таблица №1 (Приложение1).

За 2020 г. при помощи служебных собак специалистами-кинологами обнаружены следующие количества предметов преступной деятельности:

- взрывчатых веществ – 162 кг (АППГ – 1 209);
- взрывных устройств – 263 единицы (АППГ – 532);
- огнестрельного оружия – 805 единиц (АППГ – 557);
- боеприпасов – 38 408 единиц (АППГ – 33 368);
- наркотических средств:
  - растительного происхождения – 747 838 г. (АППГ – 1 110 909);
  - синтетического происхождения – 422 560 г. (АППГ – 206 253)<sup>13</sup>.

Следует отметить, что, конечно же не все предметы преступной деятельности были обнаружены в ходе следственных действий, некоторая

<sup>12</sup> В материалах настоящей главы используются сведения, полученные из следующих источников:

1. Отчет о деятельности кинологических подразделений МВД России за 2020 год. М., 2021. – Текст : электронный // БД ГИАЦ МВД России. – <http://10.5.0.15/onti/niokr/2015/wp/wp156837.pdf> (дата обращения 20.07.2021)..

2. Отчет о деятельности кинологических подразделений МВД России за 2019 год. М., 2020. – Текст : электронный // БД ГИАЦ МВД России. – <http://10.5.0.15/onti/niokr/2015/wp/wp156837.pdf> (дата обращения 20.07.2021).

3. Отчет о деятельности кинологических подразделений МВД России за 2018 год. – М., 2019. – Текст : электронный // БД ГИАЦ МВД России. – <http://10.5.0.15/onti/niokr/2015/wp/wp156837.pdf> (дата обращения 20.07.2021).

<sup>13</sup> Аналогичные сведения содержатся в следующих документах, см.: Обзор о состоянии оперативно-служебной деятельности кинологических подразделений органов внутренних дел Российской Федерации за 2020 год : обзор / ФКУ «ЦКО МВД России». – Москва, 2021. С. 2. – Текст : электронный // БД СНИИ МВД России. – <http://10.5.0.15/onti/niokr/2015/wp/wp156837.pdf> (дата обращения 20.07.2021). См. также: Обзор о состоянии оперативно-служебной деятельности кинологических подразделений органов внутренних дел Российской Федерации за 2019 год : обзор / ФКУ «ЦКО МВД России». – Москва, 2020. С. 2. – Текст : электронный // БД СНИИ МВД России. – <http://10.5.0.15/onti/niokr/2015/wp/wp156837.pdf> (дата обращения 20.07.2021).

часть обнаруживалась при осуществлении повседневной административной деятельности полиции или оперативно-розыскных мероприятий, но тем не менее, все они так или иначе были вовлечены в уголовный процесс. Последнее обстоятельство также способствует проверке процессуальным путем полученных доказательств, в том числе путем проведения следственных действий со специалистами-кинологами, обнаружившими разыскиваемых лиц или искомые предметы, например, допросы, предъявление для опознания, очные ставки и т.д.

Кроме того, за прошедший год насчитывается 163 случая результативного применения служебных собак по поиску трупов, трупных останков и следов крови (АППГ – 137), в 2018 г. – 100 случаев.

По сведениям за 2020 г., специалистами-кинологами всего осуществлено 221 245 выездов на места происшествий (АППГ – 206 902), в ходе которых служебные собаки применялись 105 501 раз (АППГ – 107 422), что составило 48% от числа выездов (АППГ – 52%), в результате которых раскрыто 31 629 преступлений (АППГ – 31 311).

«Сведения об эффективности раскрытия преступлений при выезде на места происшествий с применением служебных собак за период 2018-2020 гг.», таблица №2 (Приложение2).

Таким образом, от общего числа выездов специалистов-кинологов для участия в осмотре мест происшествий, доля раскрытых с применением служебных собак преступлений составила 14% (АППГ – 15%), поскольку как указано выше, в 48% случаев (АППГ – 52%) собаки по различным причинам не применялись.

Отмечается незначительный рост (на 1-4%) раскрываемости по сравнению с 2019 годом практически по всем показателям (за исключением грабежей и преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия рост на 7%, разбоев – на 12%). Снижение процента раскрываемости наблюдается в отношении преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и преступлений террористической направленности (снижение на 7%). Тенденция снижения раскрываемости преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, преступлений террористической направленности еще более заметна по сравнению с 2018 годом: падение на 17% в обоих случаях.

В ходе сопоставления численности служебных собак с вышеприведенной таблицей, отметим, что количество животных, подготовленных для поиска и обнаружения наркотических средств и число их применений возросло, вместе с тем снизился и процент раскрываемости преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и количество изъятых предметов преступной деятельности. Количество собак, подготовленных для поиска оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, напротив - уменьшилось, наряду с

увеличением частоты их применения и процента раскрываемости преступлений, совершенных с применением вышеуказанных предметов, причем число изъятых единиц оружия и боеприпасов увеличилось, а масса изъятых из незаконного оборота взрывчатых веществ и взрывных устройств – сократилась.

Следует отметить, что приведенная выше таблица имеет довольно высокое, но не точное, ориентирующее значение для оценки результативности применения служебных собак в осмотрах мест происшествий, поскольку статистика раскрытых преступлений включает результаты участия специалистов-кинологов с собаками и в иных следственных действиях или оперативно-разыскных мероприятиях, а более подробную детализацию статистических данных в ходе исследования получить не представилось возможным. В целом, доля раскрытых с применением специальных знаний специалистов-кинологов преступлений за период с 2018 г. значительных изменений не претерпела.

Приведенные данные свидетельствуют об относительной стабильности и эффективности применения специальных знаний специалистов-кинологов органов внутренних дел в уголовном судопроизводстве в последние годы.

Для получения более детализированных сведений о современной практике участия в уголовном процессе специалистов-кинологов потребовалось проведение опроса сотрудников кинологических подразделений по специально разработанной методике, результаты которого будут проанализированы в следующей

# РАБОТА ПОЛИЦИИ:

## ОПРОС СОТРУДНИКОВ КИНОЛОГИЧЕСКИХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ

### Участия в уголовном процессе специалистов-кинологов



в 2018, 2019, 2020 гг. вопросы задавались в полиции

### ГЛАВА 3. РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА СПЕЦИАЛИСТОВ-КИНОЛОГОВ ОБ ОСОБЕННОСТЯХ ИХ УЧАСТИЯ В УГОЛОВНОМ СУОПРОИЗВОДСТВЕ

В проведенном нами анкетировании в целях изучения способов и результатов применения специальных знаний специалистов-кинологов органов внутренних дел в уголовном процессе предусматривалась возможность выбрать по несколько вариантов ответов одновременно, в том числе предложив свой.

Опрошенные нами сотрудники кинологических подразделений на вопрос о том, в выполнении каких действий выражались достигнутые ими положительные результаты применения в уголовном процессе служебных собак, дали следующие ответы (таблица №3. Приложение 3).

Это свидетельствует о том, что наиболее часто специалисты-кинологи оказывают содействие путем применения служебных собак для проработки запахового следа и обнаружения путей подхода к месту происшествия (отхода от него), менее часто (в порядке убывания) – в обнаружении орудий преступлений, похищенного имущества и вещей, запрещенных к гражданскому обороту.

О том, оказывалась ли помощь в изъятии предметов и документов, описании их в протоколе следственного действия, в выполнении каких именно действий она выражалась, опрошенные ответили следующим образом (таблица №4. Приложение 4).

Из полученных ответов можно сделать вывод, что специалисты-кинологи в ходе производства следственного действия не ограничиваются только применением служебных собак. Наиболее часто ими оказывается содействие путем составления схем, таблиц и рисунков к протоколам следственных действий или прилагаемых к ним актов применения служебных собак, изъятии обнаруженных следов и описании их в протоколе следственного действия, консультирование его участников по иным вопросам, входящим в профессиональную компетенцию, предоставляется упаковочный материал и даже осуществляется упаковка обнаруженных объектов. 20 % опрошенных (27 человек из 136) пояснили, что подобная помощь ими в ходе расследования ни разу не оказывалась. Другие 11 % респондентов заявили о том, что участия в каких-либо следственных действиях им принимать не приходилось. К категории тех, кто не принимал ни разу участия в производстве следственных действий прежде всего относили себя сотрудники, имеющие небольшой стаж в должности кинолога (до 6 месяцев или до одного года), либо имеющие

большой опыт работы, но проходившие службу в охранно-конвойных подразделениях.

На вопрос о том, в каких именно следственных действиях специалистом-кинологом применялась служебная собака, ответы респондентов распределились следующим образом (таблица №5. Приложение 5).

Приведенные выше сведения позволяют сделать вывод, что наиболее часто сотрудники кинологических подразделений принимают участие в качестве специалистов при производстве осмотров мест происшествий, менее часто – обысках, личных обысках, проверках показаний на месте, а также получении образцов для сравнительного исследования (например, запаховых), значительно реже – в следственных экспериментах, освидетельствованиях и даже в осмотрах и выемках почтово-телеграфной корреспонденции в учреждениях связи.

Вместе с тем, полученная информация вызывает у нас некоторые сомнения по следующим причинам: двое опрошенных сотрудников затруднились с ответом на данный вопрос, шестеро сотрудников при ответе на другой вопрос указали, что они привлекались для участия в следственных действиях в составе конвоя, то есть, могли оказывать содействие не как специалист (путем применения служебной собаки с целью обнаружения искомых предметов или разъяснения вопросов, входящих в профессиональную компетенцию), а для обеспечения охраны и недопущения побега из-под стражи (как сотрудник органа дознания).

Участие специалистов-кинологов в осмотрах и выемках почтово-телеграфной корреспонденции, проверке показаний на месте, получении образцов для сравнительного исследования также вызывает сомнение и требует проведения дополнительного исследования. Мы не исключаем полностью возможность оказания кинологами консультативной помощи в ходе, например, получения образцов запаха для сравнительного исследования, вместе с тем, возможно что опрошенные нами респонденты, упоминая об участии их в личном обыске либо обыске могут заблуждаться относительно правовой природы выполняемых ими действий (например, проводить досмотр транспорта, багажа в рамках административной деятельности или оперативно-разыскных мероприятий), оказывать помощь в изъятии обнаруженных ими предметов со следами запаха (вместо получения образцов для сравнительного исследования у подозреваемого в совершении преступления), в пользу чего свидетельствует предложение повысить знание требований нормативных правовых актов, выдвинутое некоторыми опрошенными нами сотрудниками.

При выезде на место производства следственного действия специалист-кинолог, согласно результатам проведенного опроса фактически осуществлял применение служебной собаки под руководством следующих должностных лиц (таблица №6. Приложение 6).

Полученные результаты говорят о том, что в руководство работой кинолога на месте происшествия может вмешиваться довольно большое число должностных лиц, что идет вразрез с требованиями УПК РФ, согласно которым следственное действие проводится следователем или дознавателем. На действия под руководством следователя или дознавателя опрошенные указали в 58% случаев, что при этом одновременно не исключало выполнения указаний или консультативной помощи со стороны других, перечисленных в приведенной выше таблице лиц. 12 % упомянули, что собака применялась ими самостоятельно, 7 % опрошенных нами сотрудников и вовсе затруднились с ответом на этот вопрос. Однако, полностью нельзя исключить той ситуации, что некоторые респонденты могли истолковать ряд выездов с применением служебной собаки как участие в следственном действии – осмотре места происшествия. Тем не менее, результаты ответов на приведенные выше вопросы в том числе могут указывать на недостаточный уровень контроля со стороны следователей или дознавателей за деятельностью процессуально подчиненных им членов следственно-оперативных групп. Косвенным образом данная гипотеза подтверждается ответами на вопрос об исполнении распоряжений следователя или дознавателя.

Еще одним фактором, способствующим такому положению дел, является наличие недостаточного опыта у значительного числа специалистов-кинологов, негативное воздействие которого руководители многих кинологических подразделений пытаются преодолеть путем направления на места происшествий вместе со специалистом кинологом более опытных сотрудников или личного выезда для оказания практической помощи<sup>14</sup>.

По вопросу исполнения устных распоряжений или письменных поручений следователей или дознавателей респондентами были даны следующие ответы (таблица №7. Приложение 7).

То есть, лишь в 18 % случаев опрошенные нами респонденты указали на руководящую роль следователей или дознавателей, на согласование со следователем собственных действий указали 17 % опрошенных, за вычетом лиц, не принимавших в следственных действиях никакого участия, этот процент будет несколько выше – 20 и 19 % соответственно, что на наш взгляд является недостаточным, либо может свидетельствовать в пользу высокого профессионализма следователей, дознавателей и кинологов, не требующего согласования большинства предпринимаемых ими действий. Только 1 % опрошенных заявили, что они выполняли или привлекались другими службами для выполнения

---

<sup>14</sup> Диденко, А.В., Марков Э.Ю., Яковенко А.А. Причины неэффективного использования служебных собак на местах происшествий и пути их устранения // Проблемные вопросы служебной кинологии на современном этапе: материалы V международной научно-практической конференции. Ростов-на-Дону. 2016. С. 53.

письменных поручений следователя. Оставшиеся 63% (или 70% - без учета лиц, не принимавших участия в следственных действиях) руководящую роль следователя в своих ответах не обозначили.

На вопрос о том, применяется ли специалистами-кинологами служебная собака в случае прибытия ими на место происшествия раньше других членов следственно-оперативной группы, были получены следующие ответы (таблица №8. Приложение 8).

Таким образом, 14% опрошенных пояснили, что не принимали участия в осмотре места происшествия, 5 % затруднились с ответом на данный вопрос, 46 % применяют служебную собаку только после приезда остальных членов СОГ, 23% допускают самостоятельное применение собаки до приезда членов СОГ, 14% действуют в зависимости от обстановки. Полученная информация свидетельствует о возможности утраты некоторых доказательств вследствие их случайного уничтожения при применении служебной собаки, либо признании полученных сведений недопустимыми в результате несоблюдения процессуальной формы (процедуры закрепления полученных сведений). Вместе с тем, результаты расследования преступления в значительной степени зависят от быстроты и своевременности получения искомых сведений, в связи с чем применение служебной собаки до прибытия других членов СОГ может оказаться полезным для раскрытия преступления, но, вместе с тем, потребуются иная, нежели осмотр места происшествия, процессуальная процедура трансформации полученных сведений в доказательства по уголовному делу.

О том, каким образом чаще всего документально отражается работа специалиста-кинолога месте происшествия, ответы распределились следующим образом (таблица №9. Приложение 9).

Большинство опрошенных указали на двойственное оформление одних и тех же сведений – в акте применения служебной собаки и протоколе осмотра места происшествия (43%), на составление только акта применения служебной собаки указало сравнительно сопоставимое число респондентов (37%), затруднились с ответом – 1%.

Относительно порядка привлечения специалиста-кинолога к участию в следственном действии, опрошенными нами респондентами представлены следующие сведения (таблица №10. Приложение 10).

Большинство респондентов (46%) в качестве основного порядка привлечения их к участию в следственных действиях назвало выезд в составе СОГ, 23% пояснили, что направлялись руководителями подразделений или оперативными дежурными, 14% указали на наличие договоренности между руководителями подразделений, 6% упомянули на наличие личного контакта со следователем (дознавателем).

Поскольку в связи с участием в уголовном деле, в зависимости от обстоятельств, сотрудник кинологического подразделения может

допрашиваться как в качестве свидетеля (об обстоятельствах обнаружения им похищенного имущества, лица, совершившего преступление и др.) или специалиста (для разъяснения вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию по обстоятельствам успешного применения им служебной собаки), перед респондентами был поставлен блок соответствующих вопросов.

Входящие в профессиональную компетенцию специалистов-кинологов вопросы, разъяснялись сторонам и суду 18 опрошенными нами сотрудниками, остальные 118 заявили, что им этого делать не приходилось.

Давали показания на допросе в качестве свидетеля 23 сотрудника, в качестве специалиста 17 сотрудников, в качестве свидетеля в ходе очной ставки – 4 сотрудника, 1 сотрудник сообщал дополнительные обстоятельства в ходе следственного действия «проверка показаний на месте», 84 опрошенных заявили, что для дачи показаний в качестве специалиста или свидетеля они не привлекались.

На досудебном этапе показания давали 40 сотрудников, из них 26 допрашивались следователем, 21 – дознавателем, к даче показаний перед судом приглашались 16 сотрудников. Таким образом, из 121 сотрудника, который указал на участие в следственных действиях, к последующей даче показаний привлекались 33%, причем в качестве специалиста были опрошены лишь 14%.

По вопросу разъяснения при проведении следственных (судебных) действий прав, обязанностей и ответственности привлеченному к участию в следственном действии в качестве специалиста или свидетеля сотруднику кинологического подразделения, результаты отражены в нижеприведенной таблице (таблица №11. Приложение 11).

Учитывая, что 17 % опрошенных кинологов указали на то, что права, обязанности, специалиста или свидетеля им не разъяснялись, а 15 % затруднились дать ответ на данный вопрос, то, вероятнее всего следователями, дознавателями и даже судом уделяется недостаточное внимание данному аспекту при работе с сотрудниками кинологических подразделений.

Какими правами специалиста приходилось воспользоваться сотрудникам кинологических подразделений в ходе участия их в следственных действиях, отражено в таблице (таблица №12. Приложение 12).

Обращает на себя внимание тот факт, что большая часть опрошенных (36%) не считает необходимым воспользоваться закрепленными в ст. 58 УПК РФ правами специалиста, лишь 25% ответили, что они знакомятся с протоколом следственного действия, в котором принимали участие, делали к протоколу какие-либо заявления или замечания только 15%, 11% и вовсе затруднились с ответом.

О том, вносились ли в текст протокола следственного действия замечания, сделанные специалистом-кинологом, информация приведена ниже (таблица №13. Приложение 13).

68% опрошенных заявили, что не делали замечаний к протоколам следственных действий, 15 % указали что с учетом сделанных ими замечаний переписывался протокол следственного действия, а сами замечания при этом отражения в протоколе не получали, об игнорировании замечаний не заявил ни один опрошенный нами специалист-кинолог.

Кроме того, в ходе опроса исследовалась практика рассмотрения заявленных специалистами-кинологами жалоб на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда (таблица №14. Приложение 14).

Подавляющее большинство (87% - без учета не принимавших участие в следственных действиях) указали на отсутствие каких-либо нарушений, только один опрошенный пояснил что он обращался с жалобой, но в ее удовлетворении было полностью отказано, один опрошенный несмотря на наличие нарушений не счел необходимым путем обжалования отстаивать свои права.

На вопрос: «Отражались ли участие специалистов-кинологов и результаты успешного применения собак для раскрытия преступлений в следующих реквизитах статистической отчетности подразделения<sup>15</sup>: № 29.1 Формы №1 «Статистической карточки на выявленное преступление», № 36 Формы №1.1 «Статистической карточки о результатах расследования преступления», №56 Формы №2 «Статистической карточки на лицо совершившее преступление» или графе 14 Формы № 1.2 «Статистической карточки на преступление, по которому лицо, его совершившее, установлено?»», получены следующие ответы (таблица №15. Приложение 15).

12 % опрошенных затруднились с ответом на данный вопрос, 12 % – отметили, что результат раскрытия отражался в числе достижений других служб (на вероятную причину не указал ни один опрошенный специалист-кинолог), о периодически возникающей ситуации с отсутствием отражения результатов деятельности кинолога в карточках статистической отчетности было заявлено 10% опрошенных, 31% к моменту опроса пока еще не имел результатов применения собак, которые бы способствовали раскрытию преступлений. Однако, необходимо отметить, что к числу лиц, не

---

<sup>15</sup> О едином учете преступлений [Электронный ресурс]: приказ Генеральной прокуратуры России, МВД России, МЧС России, Минюста России, ФСБ России, Минэкономразвития России и Федеральной службы России по контролю за оборотом наркотиков от 29 декабря 2005 г. № 39/1070/1021/253/780/353/399 (ред. от 15.10.2019) // Консультант Плюс : справочно-правовая система. — Режим доступа: для авториз. пользователей (дата обращения: 20.07.2021).

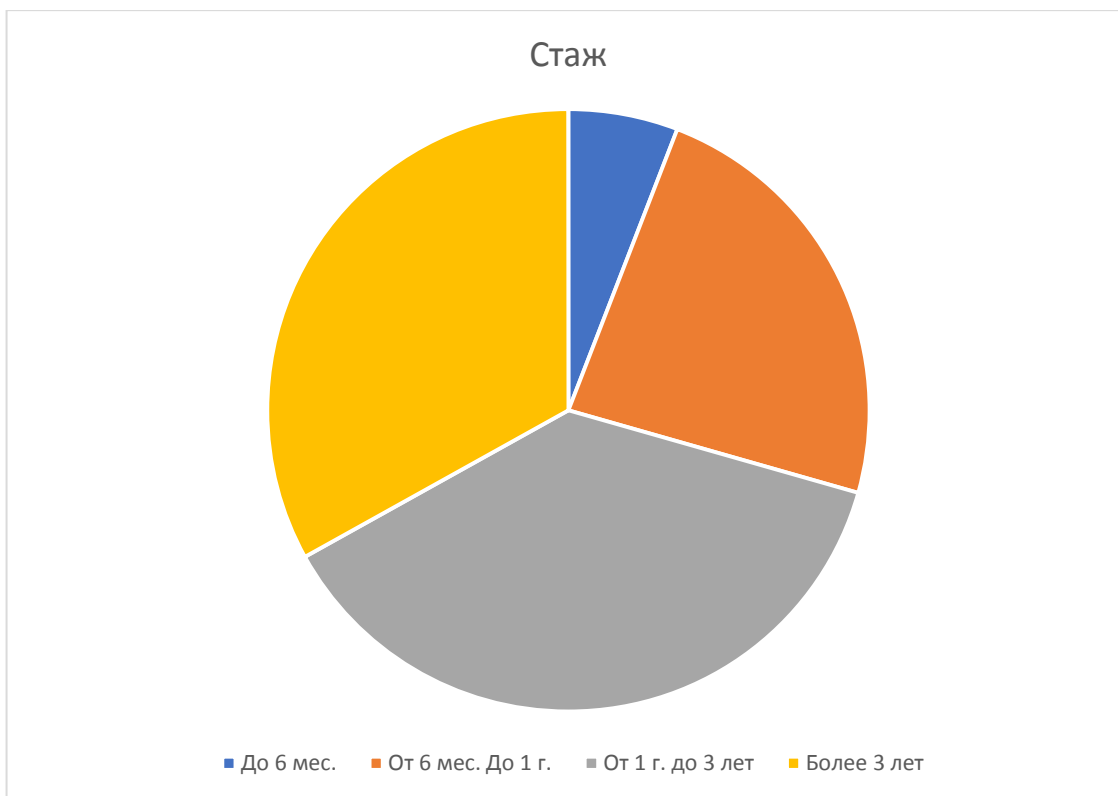
достигших каких-либо положительных результатов применения служебных собак для раскрытия преступлений относились опрошенные нами сотрудники из числа охранно-конвойных подразделений, либо иных служб, имеющих стаж менее одного года.

Отдельный интерес для нашего исследования представляла информация о кадровом составе сотрудников кинологических подразделений: уровне образования и стажа службы в должности кинолога.

Из 136 опрошенных нами специалистов-кинологов высшее образование имели 41 человек, что составило 30%, среднее специальное 72 человека – 53%, 23 сотрудника получили среднее полное общее образование – 16% опрошенных, кроме того, 4 сотрудника указали что получают высшее образование в настоящее время – 3% опрошенных.



Стаж службы в кинологических подразделениях. Более чем 3-х летний опыт имеют 45 сотрудников, что составляет 33% из числа опрошенных нами респондентов, на наличие стажа службы в кинологических подразделениях от 1 года до 3 лет указали 51 сотрудник, что составило 37,5% процента, от 6 месяцев до 1 года – 32 человека (23,5%), менее 6 месяцев – 8 (6%).



Таким образом, сотрудников, имеющие опыт до одного года – 40 человек (29%), свыше 1 года – 96 человек (71%).

В ходе сопоставления уровня образования и стажа службы было установлено, что 13 сотрудников (10% от общего числа опрошенных нами) указали на одновременное наличие высшего образования и стажа службы свыше 3 лет (29% от числа опрошенных лиц со стажем службы в кинологическом подразделении свыше 3 лет). 19 респондентов указали на одновременное наличие высшего образования и стаж службы от 1 года до трех лет (14% от общего числа опрошенных и 37% от числа сотрудников, имеющих стаж от 1 года до 3 лет). 9 респондентов с высшим образованием указали на наличие стажа службы в кинологическом подразделении продолжительностью от 6 месяцев до 1 года (7% от общего числа опрошенных и 28% от числа имеющих аналогичный стаж).

Респонденты со средним специальным образованием указали на наличие следующего стажа службы в кинологических подразделениях:

Свыше 3 лет – 27 человек (20% от общего числа опрошенных, 37,5% от числа респондентов с данным уровнем образования);

От 1 года до 3 лет – 22 человек (16% от общего числа, 30,5% от числа респондентов с данным уровнем образования);

От 6 месяцев до 1 года – 16 человек (12% от общего числа, 22 % от числа респондентов с данным уровнем образования);

Менее 6 месяцев – 7 человек (5% от общего числа, 10% от числа респондентов со средним специальным образованием).

Сотрудники, получившие среднее полное общее образование в зависимости от стажа службы в кинологическом подразделении, распределились следующим образом:

Свыше 3 лет – 5 человек (4% от общего числа опрошенных, 22% от числа респондентов с данным уровнем образования);

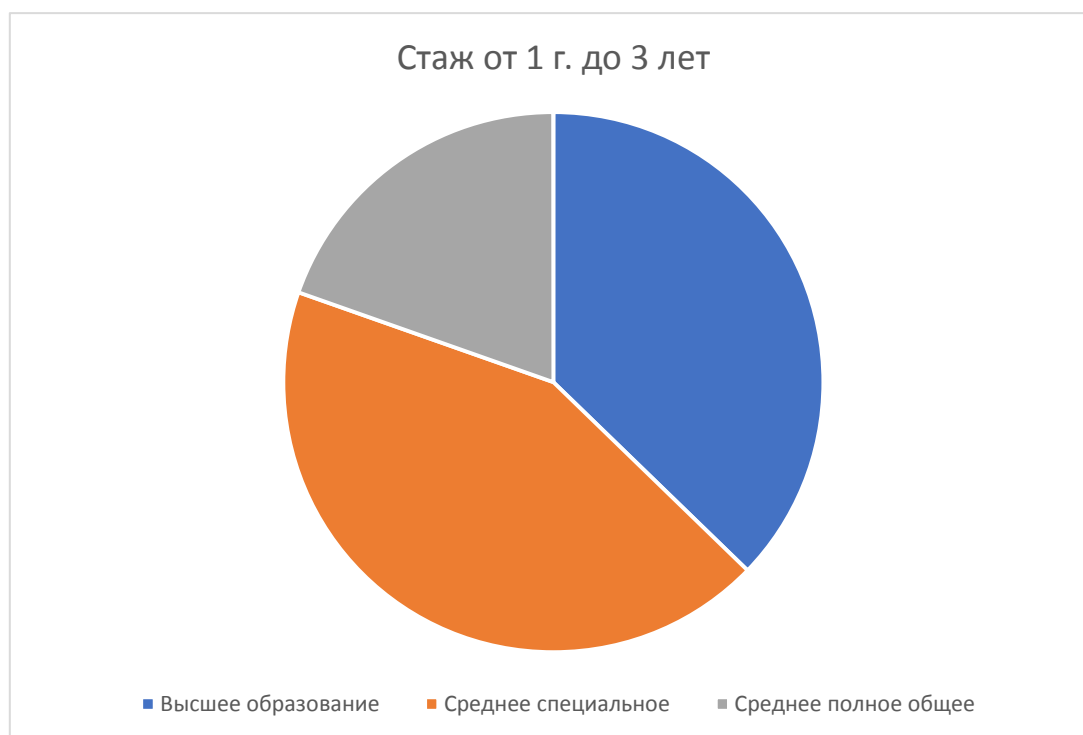
От 1 года до 3 лет – 10 человек (7% от общего числа, 43,5% от числа респондентов с данным уровнем образования);

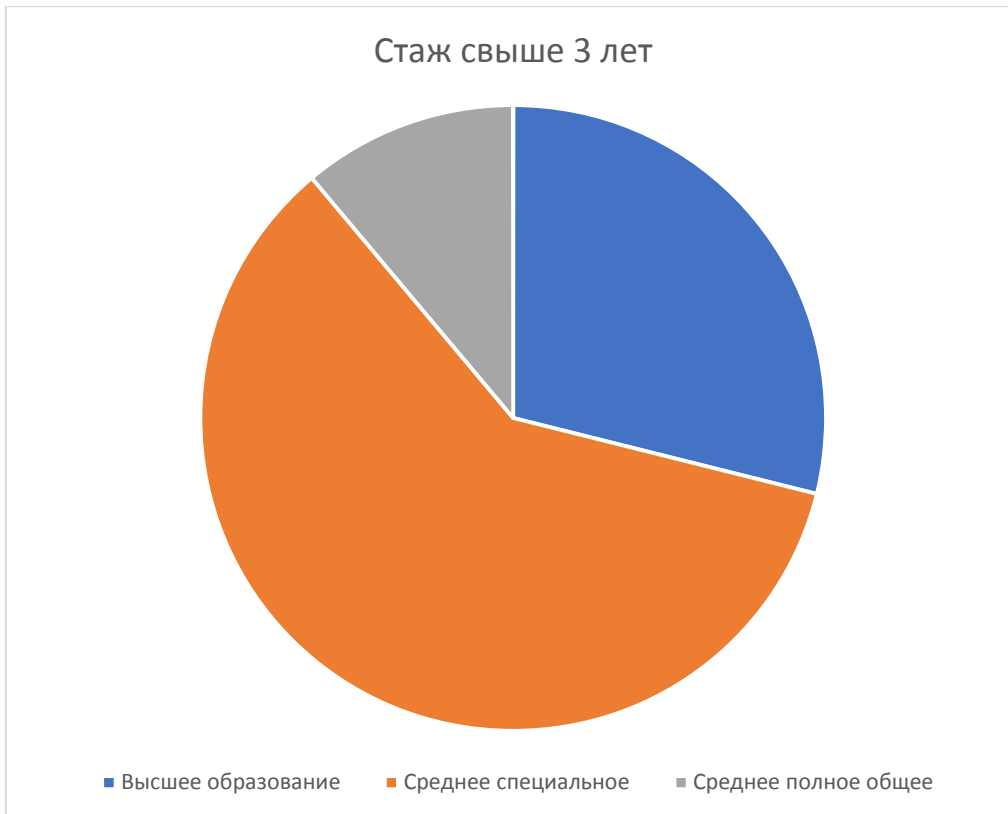
От 6 месяцев до 1 года – 7 человек (5% от общего числа, 30,5% от числа респондентов с данным уровнем образования);

Менее 6 месяцев – 1 человек (1% от общего числа, 4% от числа респондентов со средним полным общим образованием).

Более наглядно результаты анализа по уровню образования и стажу службы в кинологическом подразделении среди опрошенных нами респондентов представлены на приведенных ниже диаграммах.

Наиболее опытные и подготовленные сотрудники, составляющие основную часть опрошенных нами кинологов – это лица со стажем службы в кинологическом подразделении свыше 1 года. По уровню образования они распределились следующим образом:





Таким образом, на представленной ниже диаграмме отражена усредненная характеристика опрошенных нами респондентов: лица со стажем службы в кинологическом подразделении свыше 1 года, из которых большую часть (чуть менее половины) или каждый второй составляют кинологи со средним специальным образованием, более трети (каждый третий) – с высшим, каждый седьмой – окончил только среднюю общеобразовательную школу.



На открытый вопрос анкеты о мерах, которые необходимо предпринять с целью совершенствования участия специалиста-кинолога в уголовном процессе, респонденты отозвались достаточно активно: из 136 опрошенных свои предложения внесли 35 сотрудников, причем, большинством опрошенных внесено по несколько предложений. Полученные ответы были нами сгруппированы в следующую таблицу (таблица №16. Приложение 16).

В целом, судя по внесенным в ответ на данный вопрос предложениям, основными проблемами, решение которых будет способствовать более эффективному использованию специальных знаний специалистов-кинологов, являются следующие: недостаточно частое привлечение данных специалистов к участию в следственных действиях, обеспечение своевременного выезда на места происшествий, повышение уровня профессиональной подготовки, как самих кинологов, так и сотрудников других подразделений, в особенности относительно возможностей применения служебных собак для раскрытия преступлений, наличие трудностей с поддержанием собак в состоянии пригодном для их применения в целях отыскания и обозначения целевых объектов.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам изучения аналитического обзора, можно сделать следующие выводы:

1. Статистические данные свидетельствуют об относительной стабильности и эффективности применения специальных знаний специалистов-кинологов органов внутренних дел в уголовном судопроизводстве в последние годы. Доля раскрытых с применением специальных знаний специалистов-кинологов преступлений за период с 2018 г. значительных изменений не претерпела.

2. Не все закрепленные в УПК РФ формы содействия специалиста органам предварительного расследования и суда оказываются специалистами-кинологами на практике. Дача кинологами письменных заключений по вопросам, входящим в профессиональную компетенцию, а также формулирования вопросов перед экспертом в ходе проведенного нами исследования своего подтверждения не получила. Специалистом-кинологом в настоящее время осуществляется содействие по следующим направлениям:

- обнаружение искомых предметов, а также людей и животных;
- закрепление и изъятие обнаруженных предметов (составление схем, рисунков, предоставление упаковочного материала, консультативная помощь при описании в протоколе обнаруженных объектов);
- применение служебных собак для проведения ольфакторных (одорологических) экспертиз;
- разъяснение сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию, путем дачи показаний на допросе в качестве специалиста;
- дача показаний в качестве свидетеля об обстоятельствах, связанных с выполнением им должностных обязанностей сотрудника органа дознания.

Наиболее распространенной на практике формой содействия специалиста-кинолога является оказание помощи в обнаружении искомых предметов в ходе осмотра мест происшествий с применением служебных собак. Только треть опрошенных нами специалистов-кинологов привлекались в дальнейшем для дачи показаний в качестве специалиста или свидетеля по обстоятельствам обнаружения ими искомых предметов.

3. Отдельного внимания заслуживает вопрос взаимодействия специалиста-кинолога в ходе следственных действий со следователями или дознавателями, а также другими участниками следственно-оперативных групп, о чем свидетельствуют следующие обстоятельства:

- неодновременное прибытие членов СОГ на места происшествий;
- отсутствие единообразной практики документального оформления участия специалиста-кинолога в следственных действиях (в ходе осмотров

мест происшествий число отражения результатов участия кинологов в виде только акта применения служебной собаки и того же акта наряду с записью в протоколе следственного действия примерно одинаково);

-результаты опроса косвенно подтверждают недостаточную организационную роль следователей (дознателей) в ходе работы на местах происшествий наряду с неосознанием ее и значительным числом кинологов, применяющих служебную собаку самостоятельно;

-отсутствие во многих случаях проведения следственных действий разъяснения прав, обязанностей и ответственности специалистам-кинологам;

-отсутствие в значительном числе случаев ознакомления специалиста-кинолога с протоколом следственного действия, в котором он принимал участие;

-непривлечение специалиста-кинолога для участия в следственных действиях.

4. Иными проблемами организационного характера, препятствующими более эффективному применению специальных знаний специалистов-кинологов в следственных действиях, являются следующие:

-недостаточно частое привлечение данных специалистов к участию в следственных действиях;

-трудности с обеспечением своевременного выезда кинологов со служебными собаками на места происшествий;

-отсутствие достаточного опыта и необходимость повышения уровня профессиональной подготовки как самих кинологов, так и сотрудников других подразделений, в особенности относительно возможностей применения служебных собак для раскрытия преступлений;

-наличие трудностей с поддержанием собак в состоянии пригодном для их применения в целях отыскания и обозначения целевых объектов.

## Приложение 1

Всего собак, стоящих на балансовом учете		Годы			
		2018	2019	2020	
		13 549	13 218	12 927	
в том числе	готовых применению в оперативно-служебной деятельности	11 011	10 888	10 618	
из них	<b>Розыск по запаховым следам человека</b>	3 796	3 592	3 375	
	в том числе дополнительно дрессированы	выборка вещи по индивидуальному запаху	1 562	1 590	1 592
		защитный раздел	3 034	2 744	2 578
	поиск, обнаружение и обозначение целевых веществ по их запаху	4 152	4 222	4 191	
в том числе	<b>Поиск взрывчатых веществ и взрывных устройств</b>	2 916	2 888	2 810	
	в том числе дополнительно дрессированы	защитный раздел	831	736	727
	<b>Поиск наркотических средств</b>	1 236	1 334	1 380	
	в том числе дополнительно дрессированы	защитный раздел	419	479	545
	<b>Поиск других целевых веществ</b>	0	0	1	
	в том числе дополнительно дрессированы	защитный раздел	0	0	0
	<b>Поиск трупов, трупных останков и следов крови человека</b>	107	109	109	
	<b>Караульная служба</b>	1 251	1 137	1 074	
	<b>Конвойная служба</b>	1 598	1 715	1 759	
	<b>Собаки-детекторы</b>	107	113	110	

Таблица №1

## Приложение 2

Категория преступлений, наименование и квалификация по статье уголовного кодекса РФ (УК)	Годы	Кол-во применений СС	Раскрыто преступлений	Доля раскрытых, в %
Тяжкие и особо тяжкие преступления (в том числе, перечисленные ниже)	2018	31 806	13 784	43
	2019	29 382	11 716	40
	2020	28 405	11 610	41
Убийства (ст. 105 УК)	2018	927	371	40
	2019	904	417	46
	2020	833	383	46
Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК)	2018	1 218	650	53
	2019	1 183	545	46
	2020	1 076	541	50
Кражи (ст. 158 УК)	2018	74 834	18 144	24
	2019	71 500	15 459	22
	2020	64 367	15 458	24
Грабежи (ст. 161 УК)	2018	7 188	3 006	42
	2019	(6 886)	(2 643)	(38)
	2020	5 970	2 660	45
Разбои (ст. 162 УК)	2018	2 264	1 084	48
	2019	1 974	947	48
	2020	1 485	894	60
Преступления террористической направленности (ст. 205, 207 РФ)	2018	630	138	22
	2019	1 590	185	12
	2020	2 676	144	5
Преступления, связанные с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (ст. 222, 222.1, 223, 223.1, 226, 226.1 УК)	2018	3 164	1 290	41
	2019	2 860	1 156	40
	2020	2 494	1 181	47
Преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств (ст.ст. 228-234 УК)	2018	12 860	9 539	74
	2019	13 501	8 226	61
	2020	14 932	8 443	57
Иные преступления	2018	7 169	2 002	28
	2019	7 001	1 779	25
	2020	6 668	1 925	29
ВСЕГО	2018	110 231	36 270	33
	2019	107 422	31 311	29
	2020	105 501	31 629	30

Таблица №2

## Приложение 3

Вариант ответа	Кол-во	Доля, в %
-обнаружение орудий преступления	43	32
-обнаружение похищенного имущества	41	30
-обнаружение веществ, запрещенных к гражданскому обороту	32	24
-обнаружение и проработка запахового следа	53	41
-обнаружение людей, животных	29	21
-обнаружение трупов и фрагментов тел людей или животных	7	5
-проработка путей подхода к месту происшествия и отхода от него	44	32
-участия в следственных действиях не принимал(-а)	15	11
-участие принимал (-а), но указанных выше результатов пока не было	8	6
-иное – свой вариант (указать)	0	0

Таблица №3

## Приложение 4

Вариант ответа	Кол-во	Доля, в %
-изъятие обнаруженного следа	25	18
-упаковка	12	9
-консультирование участников следственно-оперативной группы	21	15
-предоставление упаковочного материала	13	10
-помощь в описании обнаруженного объекта	25	18
-составление схем, таблиц, рисунков	38	28
-участия в следственных действиях не принимал(-а)	15	11
-нет, не оказывалась	27	20
-иное – свой вариант (указать)	0	0

Таблица №4

## Приложение 5

Вариант ответа	Кол-во	Доля, в %
-осмотр места происшествия	63	46
-обыск	46	34
-личный обыск (обыск человека, находящихся при нем вещей)	16	12
-освидетельствование	2	1
-следственный эксперимент	8	6
-получение образцов (например – запаховых) для сравнительного исследования	12	9
-наложение ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию, ее осмотр и выемка в учреждениях связи	1	0,7
-проверка показаний на месте	15	11
-затрудняюсь ответить	2	1
-участия в следственных действиях не принимал(-а)	15	11

Таблица №5

## Приложение 6

Вариант ответа	Кол-во	Доля, в %
-ответственного по ОВД	18	13
-оперативного дежурного по ОВД	15	11
-начальника ОВД или его заместителя, на чьей территории совершено преступление	22	16
-начальника или зам. начальника кинологического подразделения	17	13
-прокурора	3	2
-следователя	45	33
-дознателя	34	25
-сотрудника уголовного розыска	21	15
-иных сотрудников (указать):		
следователя СУ СК	1	0,7
сотрудника ЭКЦ	1	0,7
-ничьим, собаку применял самостоятельно	16	12
-участия не принимал(-а)	15	11
-затрудняюсь ответить	9	7

Таблица №6

## Приложение 7

Вариант ответа	Кол-во	Доля, в %
-да, выполнял устные распоряжения при выезде на место происшествия, в том числе в ходе осмотра места происшествия и других следственных действий	24	18
-нет, но свои действия в ходе следственного действия или работы на месте происшествия согласовывал со следователем (дознавателем)	23	17
-да, выполнял письменные поручения следователя (дознавателя)	1	0,7
-привлекался другими службами ОВД для выполнения письменных поручений следователя (дознавателя)	2	1
-нет	85	63
- участия в следственных действиях не принимал(-а)	15	11
-иное (указать)	0	0

Таблица №7

## Приложение 8

Вариант ответа	Кол-во	Доля, в %
-незамедлительно приступаю к выяснению обстоятельств происшедшего, организации охраны места происшествия и при необходимости применяю служебную собаку самостоятельно	31	23
-до применения служебной собаки дожидаюсь прибытия на место других членов СОГ	62	46
-в зависимости от обстановки	19	14
-иное (указать)	19	14
не участвовал(-а)	5	4
затрудняюсь ответить		

Таблица №8

## Приложение 9

Вариант ответа	Кол-во	Доля, в %
-только актом о применении СС	50	37
-справкой о невозможности применения СС	7	5
-актом применения СС и записью в протоколе осмотра места происшествия	58	43
-иное (указать)	19	14
не участвовал(-а)	2	1
затрудняюсь ответить		

Таблица №9

## Приложение 10

Вариант ответа	Кол-во	Доля, в %
-выезд в составе СОГ	63	46
-договоренность между руководителями подразделений	19	14
-личный контакт со следователем, дознавателем	8	6
-направлен руководителем подразделения или дежурным, остальное неизвестно	31	23
-иное (указать)	15	11
не участвовал(-а) в составе конвоя	6	4

Таблица №10

## Приложение 11

<b>Вариант ответа</b>	<b>Кол-во</b>	<b>Доля, в %</b>
-да, разъяснялись – следователем	44	32
-да, разъяснялись – дознавателем	35	26
-да, разъяснялись – судом	19	14
-нет, не разъяснялись	23	17
-затрудняюсь ответить	21	15
-участия не принимал(-а)	15	11

Таблица №11

## Приложение 12

Вариант ответа	Кол-во	Доля, в %
-отказаться от участия в производстве по уголовному делу, если не обладаете соответствующими специальными знаниями (работаете с собакой, подготовленной по другому профилю)	6	4
-задавать вопросы участникам следственного действия с разрешения дознавателя, следователя и суда	16	12
-знакомиться с протоколом следственного действия, в котором принимали участие	34	25
-делать заявления и замечания, к протоколу следственного действия	21	15
-приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда, ограничивающие Ваши права	1	0,7
-участие принимал, но такой необходимости не было	49	36
-участия не принимал(-а)	15	11
-затрудняюсь ответить	14	11

Таблица №12

## Приложение 13

<b>Вариант ответа</b>	<b>Кол-во</b>	<b>Доля, в %</b>
-да, вносились	13	10
-нет, но с их учетом переписывался сам протокол	21	15
-мои замечания игнорировались	0	0
-замечаний к протоколам у меня не было	92	68
-участия в следственных действиях не принимал(-а)	15	11

Таблица №13

## Приложение 14

<b>Вариант ответа</b>	<b>Кол-во</b>	<b>Доля, в %</b>
-жалобы были удовлетворены	1	0,7
-в удовлетворении отказано полностью	1	0,7
-в удовлетворении отказано частично	0	0
-были нарушения, но жалоб с моей стороны не поступало	1	0,7
-нарушений не было, с жалобой не обращался	118	87
-участия в процессуальных действиях не принимал(-а)	15	11

Таблица №14

## Приложение 15

<b>Вариант ответа</b>	<b>Кол-во</b>	<b>Доля, в %</b>
-да, безусловно	47	35
-да, но лишь в некоторых случаях	13	10
-нет, отмечалась «заслуга» в установлении лица, совершившего преступление силами других подразделений ОВД (укажите каких подразделений и вероятные причины)	16	12
-таких результатов пока еще не было	43	31
-затрудняюсь ответить	17	12

Таблица №15

## Приложение 16

№ п/п	Суть предложений специалиста-кинолога	Количество ответов	доля (в %) от числа лиц, внесших предложения
1	Не привлекать кинологов к мероприятиям, не связанным с применением служебных собак (далее – СС)	9	26
2	Улучшить условия для дрессировки и тренировки СС	4	11,5
3	Выделить больше времени для дрессировки и тренировки СС	8	23
4	Обеспечить своевременный вызов специалиста-кинолога	5	14
5	Обеспечить автотранспортом для выезда с собакой	7	20
6	Чаще привлекать для участия в следственных действиях	6	17
7	Обеспечить дежурство кинолога в составе СОГ (располагать в одном месте дислокации вместе с остальными членами СОГ)	2	6
8	Обучение специалиста-кинолога одновременно нескольким направлениям применения СС	1	3
9	Разрешить применение СС до приезда СОГ	3	9
10	Повысить денежное содержание специалиста-кинолога	3	9
11	Установить денежную надбавку за направление «следовая работа» (розыск по запаховым следам человека)	3	9
12	Повысить знания нормативных правовых актов специалистами-кинологами	2	6

Таблица №16

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ. – Текст : электронный // Официальный интернет-портал правовой информации : [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 20.07.2021).

2. О едином учете преступлений : Приказ Генеральной прокуратуры России, МВД России, МЧС России, Минюста России, ФСБ России, Минэкономразвития России и Федеральной службы России по контролю за оборотом наркотиков от 29 декабря 2005 г. № 39/1070/1021/253/780/353/399 (ред. от 15.10.2019) – Текст : электронный // Консультант Плюс : справочно-правовая система. — Режим доступа: для авториз. пользователей (дата обращения: 20.07.2021).

3. О некоторых организационных вопросах и структурном построении территориальных органов МВД России : Приказ МВД России от 30 апреля 2011 г. № 333 (ред. от 28.01.2020) – Текст : электронный // Консультант Плюс : справочно-правовая система. — Режим доступа: для авториз. пользователей (дата обращения: 20.07.2021).

4. Вопросы организационно-штатного построения кинологических подразделений : Приказ МВД России от 23 апреля 2015 г. № 475 (ред. от 28.01.2020) – Текст : электронный // Консультант Плюс : справочно-правовая система. — Режим доступа: для авториз. пользователей (дата обращения: 20.07.2021).

5. Гурдин, С.В. Участие специалиста-кинолога на досудебных стадиях уголовного процесса : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук : 12.00.09 / Гурдин Сергей Валерьевич. – Москва, 2001. – 23 с. – Текст : электронный // НЭБ : электронно-библиотечная система. – URL: [https://rusneb.ru/catalog/000200\\_000018\\_RU\\_NLR\\_bibl\\_287836/](https://rusneb.ru/catalog/000200_000018_RU_NLR_bibl_287836/) (дата обращения: 20.07.2021). – Режим доступа: для авториз. пользователей.

6. Гурдин, С.В. Участие специалиста-кинолога на досудебных стадиях уголовного процесса : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук : 12.00.09 / Гурдин Сергей Валерьевич. – Москва, 2001. – 219 с.

7. Денисова, Л.Ю. Организационные и правовые основы деятельности специалиста-кинолога : на примере органов внутренних дел : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук : 12.00.11 / Денисова Лариса Юрьевна. – Москва, 2010. – 25 с. – Текст : электронный // НЭБ : электронно-библиотечная система. – URL: [https://viewer.rusneb.ru/ru/000199\\_000009\\_004610897?page=1&rotate=0&theme=white](https://viewer.rusneb.ru/ru/000199_000009_004610897?page=1&rotate=0&theme=white) (дата обращения: 20.07.2021). – Режим доступа: для авториз. пользователей.

8. Диденко, А.В. Причины неэффективного использования служебных собак на местах происшествий и пути их устранения / А.В. Диденко, Э.Ю. Марков, А.А. Яковенко // Материалы V международной научно-практической конференции «Проблемные вопросы служебной кинологии на современном этапе» (19 мая 2016 г., Ростов-на-Дону). - Ростов-на-Дону: ФГКУ ДПО РШ СРС МВД России, 2016. С. 47-54.

9. Обзор о состоянии оперативно-служебной деятельности кинологических подразделений органов внутренних дел Российской Федерации за 2020 год : обзор / ФКУ «ЦКО МВД России». – Москва, 2021. – 8 с. – Текст : электронный // БД СНИИ МВД России. – <http://10.5.0.15/onti/niokr/2015/wp/wp156837.pdf> (дата обращения 20.07.2021).

10. Обзор о состоянии оперативно-служебной деятельности кинологических подразделений органов внутренних дел Российской Федерации за 2019 год : обзор / ФКУ «ЦКО МВД России». – Москва, 2020. – 5 с. – Текст : электронный // БД СНИИ МВД России. – <http://10.5.0.15/onti/niokr/2015/wp/wp156837.pdf> (дата обращения 20.07.2021).

11. Отчет о деятельности кинологических подразделений МВД России за 2020 год : отчет. – Москва, 2021. – Текст : электронный // БД ГИАЦ МВД России. – <http://10.5.0.15/onti/niokr/2015/wp/wp156837.pdf> (дата обращения 20.07.2021).

12. Отчет о деятельности кинологических подразделений МВД России за 2019 год : отчет. – Москва, 2020. – Текст : электронный // БД ГИАЦ МВД России. – <http://10.5.0.15/onti/niokr/2015/wp/wp156837.pdf> (дата обращения 20.07.2021).

13. Отчет о деятельности кинологических подразделений МВД России за 2018 год : отчет. – Москва, 2019. – Текст : электронный // БД ГИАЦ МВД России. – <http://10.5.0.15/onti/niokr/2015/wp/wp156837.pdf> (дата обращения 20.07.2021).