

24.04.2008, расценивается как повреждение, не причинившее вред здоровью человека.

Рассмотренный экспертный случай еще раз подтверждает, что врач – судебно-медицинский эксперт оценивает в рамках СМЭ по определению степени тяжести вреда здоровью исключительно «длительность расстройства здоровья», а не длительность нахождения потерпевшего на больничном листе. Хочется подчеркнуть, что более длительное лечение потерпевшего может быть

обусловлено тактикой лечащего врача, поэтому далеко не всегда учитывается при определении тяжести вреда здоровью.

Кроме этого, в п. 18 приказа № 194н дано четкое указание на то, что продолжительность ограничения функций органов и (или) систем органов человека устанавливается на основании объективных медицинских данных, поскольку длительность лечения может не совпадать с продолжительностью ограничения функций органов и (или) систем органов человека.

Апарина Д.А.

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

НЕЗАКОННОЕ НАРКОПРОИЗВОДСТВО: УСТАНОВЛЕНИЕ «СЕРИЙНОСТИ»

В последнее время на территории Российской Федерации наметилась устойчивая тенденция к ежегодному увеличению количества фактов незаконного производства наркотических средств и психотропных веществ (далее – наркотических средств). Об этом свидетельствует официальная статистика. В 2016 году зарегистрировано 66 преступлений, связанных с незаконным производством наркотических средств, 2017 – 172 (+160,6%), 2018 – 223 (+ 29,7%), 2019 – 351 (+ 57,4%), 2020 – 500 (+ 42,5%), 2021 – 581 (+16,2%), 2022 – 829 (+42,6%), 2023 – 850 преступлений (+ 2,5%)¹.

Отдельные аспекты раскрытия и расследования указанных преступлений не раз становились предметом научных исследований². Однако вопросам отличия незаконного производства и изготовления, а также специфики установления серийности практически не уделялось внимание. Кроме того, в существующей научной литературе³ по этой тематике и правоприменительной практике от-

сутствует единый подход к критериям разграничения, не вносят ясности также и официальные разъяснения Верховного Суда Российской Федерации.

Так, по приговору Краснодарского краевого суда от 25.09.2020 Ч. осужден по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ. Установлено, что Ч., располагая информацией о способе изготовления наркотического средства мефедрона, решил заняться его производством для дальнейшей продажи. С этой целью Ч. арендовал жилое помещение, приобрел необходимое оборудование и химические реагенты, произвел химический синтез наркотического средства мефедрона общей массой не менее 555,77 г, что является особо крупным размером, которое затем расфасовал в 4 полимерных пакета.

Однако судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда приговор изменила, указав, что правоприменителем не установлена информация о серийности получения Ч. наркотического средства, о том,

¹ Данные ГИАЦ МВД России (форма статистической отчетности 1-МВ-НОН).

² Напр.: Земцова С.И. Незаконное производство синтетических наркотических средств: механизм преступления // Вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации. 2022. № 3(63). С. 29-35; Кузовлев В.Ю. Незаконная нарколаборатория как уголовно-правовая категория // Вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации. 2020. № 4(56). С. 26-37; Адамян Р.Э. Использование результатов наблюдения при выявлении и расследовании преступлений, связанных с деятельностью нарколабораторий // Российский следователь. 2021. № 1. С. 59-63.

³ См. напр.: Ненайденко А.Г. О некоторых проблемах расширительного толкования статей 228, 228.1 Уголовного кодекса РФ // СПС «КонсультантПлюс»; Литвинов А.В. Незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов без цели сбыта (уголовно-правовой и криминологический аспект) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005.

что он желал и дальше продолжать свою деятельность. В заключении судом указано: «имеющиеся в деле фактические обстоятельства свидетельствуют о том, что в действиях осужденного имело место не производство наркотического средства, а его изготовление с целью последующего сбыта, на что и был направлен умысел Ч.»¹.

Согласно Федеральному закону «О наркотических средствах и психотропных веществах», производство наркотических средств, психотропных веществ представляет собой «действия, направленные на серийное получение наркотических средств или психотропных веществ из химических веществ и (или) растений».

В п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ производство определяется как «совершенные в нарушение законодательства Российской Федерации умышленные действия, направленные на серийное получение таких средств или веществ из растений, химических и иных веществ (например, с использованием специального химического или иного оборудования, производство наркотических средств или психотропных веществ в приспособленном для этих целей помещении, изготовление наркотика партиями, в расфасованном виде)»².

Незаконное изготовление Пленум трактует как противоправные «...умышленные действия, в результате которых... получено одно или несколько готовых к использованию и потреблению наркотических средств...», если в результате таких действий «...меняется химическая структура вещества...». Следует обратить особое внимание, что способ совершения действий, составляющих объективную сторону изготовления наркотиков, не указывается.

Н.П. Ведищев, рассуждая о разграничении указанных понятий, утверждает, что «незаконное изготовление отличается от незаконного производства по способу получе-

ния, объему получения (серийность) и степени готовности к потреблению»³.

По мнению А.И. Ролика, критериями разграничения выступают: а) изготовление – это «штучные», разовые действия по получению одного или нескольких готовых к потреблению наркотических средств, в то время как производство предполагает уже деятельность, характеризующуюся масштабностью, серийностью, «конвейерностью», наличием зачастую промышленных способов получения готовой продукции; б) если момент окончания наркопреступления в форме производства соответствующих предметов связан с началом технологического процесса, направленного на серийное получение таких предметов, то их изготовление будет признаваться окончанным с момента завершения технологического цикла и получения готового к потреблению препарата⁴.

Таким образом, основным критерием отличия выступает серийность. Однако рассмотренные источники не раскрывают в полной мере указанный термин.

В связи с этим не вызывает сомнений позиция А.Г. Ненайденко, согласно которой понятия «изготовление» и «производство» сливаются и фактически становятся синонимами не только исходя из текста ст. 228, 228.1 УК РФ, но и исходя из текста постановления Пленума Верховного Суда РФ. Например, и изготовление, и производство возможно «партиями», тем более что определение понятия «партия» отсутствует. Фасовка вещества возможна не только при производстве, но и при изготовлении.⁵

По уголовному делу в отношении Ш. подсудимый в целях реализации своего преступного умысла оборудовал и приспособил под лабораторию помещение бани на удаленной от оживленных мест территории. Используемое подсудимым в процессе синтеза мефедрона дорогостоящее оборудование

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2022) : утв. Президиумом Верховного Суда РФ 01.06.2022 // СПС «КонсультантПлюс».

² О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. № 8.

³ Ведищев Н.П. Ответственность по статье 228 Уголовного кодекса РФ: вопросы правотворчества и правоприменения // Адвокат. 2014. № 8. С. 11-38.

⁴ Ролик А.И. Преступление, предусмотренное ст. 228.1 УК РФ: спорные вопросы характеристики // Lex russica. 2014. № 9. С. 1079-1092.

⁵ Ненайденко А.Г. О некоторых проблемах расширительного толкования статей 228, 228.1 Уголовного кодекса РФ // СПС «КонсультантПлюс».

было специально приобретено для совершения преступления, оно не является кустарным, не относится к предметам обычного домашнего обихода. Объем произведенного подсудимым наркотического средства многократно превышает установленный для мефедрона особо крупный размер. Большое количество изъятых у подсудимого зип-лок пакетов, в том числе и с мефедроном внутри, также, по мнению суда, свидетельствует о наличии у подсудимого умысла на изготовление наркотического средства партиями и в расфасованном виде. Из показаний самого подсудимого в судебном заседании следует, что изготавливать мефедрон он решил с целью получения дохода от его реализации, а не для собственного потребления.

Помимо данного обстоятельства об умысле на производство наркотического средства свидетельствовало большое количество реагентов, прекурсоров и веществ, предназначенных для синтеза наркотика, обнаруженных у подсудимого. Специалист в судебном заседании пояснил, что изъятые у Ш. вещества достаточны для дальнейшего производства мефедрона¹.

На основании изложенного полагаем, что в содержание признака «серийности» необходимо включить:

1) наличие умысла на неоднократное изготовление наркотических средств в целях извлечения материальной выгоды, о чем может свидетельствовать большое количество

имеющихся прекурсоров и химических реактивов, а также масштаб созданной лаборатории;

2) использование дорогостоящего специального химического лабораторного в совокупности с используемым в качестве такового оборудования (в том числе некоторых предметов бытового обихода, приспособленных для целей производства);

3) наличие приспособленного для производства места;

4) расфасовка произведенных наркотических средств на крупные партии для передачи следующему структурному подразделению для реализации или мелкие дозы;

5) распределение обязанностей (функций) между участниками производства, если в процессе синтеза участвуют два и более исполнителей;

6) повторяемость производственных действий.

Перечисленные обстоятельства, характеризующие признак «серийности» незаконного производства наркотиков, могут быть установлены посредством допроса лица, выполнявшего функции «варщика»; осмотра места происшествия или обыска места размещения лаборатории; осмотра электронных носителей информации; заключения судебного эксперта (специалиста) и допроса эксперта (специалиста); проверки показаний на месте; следственного эксперимента.

Арасланова М.А.

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

СИТУАЦИОННАЯ МОДЕЛЬ ДОСТИЖЕНИЯ КОМПРОМИССА ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ

О перспективности и эффективности ситуационного подхода в криминалистике и расследовании преступлений свидетельствует множество теоретических исследований и научно-практических разработок.

Особенность применения досудебного соглашения о сотрудничестве в расследовании преступлений заключается в том, что

рассматриваемый институт характеризуется двумя моментами:

1) сторона обвинения приходит к выводу о необходимости заключения досудебного соглашения о сотрудничестве в случае недостатка доказательств, если иным путем их получить невозможно²;

2) инициатором досудебного соглашения более чем в половине случаев выступает

¹ Приговор Вологодского областного суда от 29.04.2022 по делу № 2-7/2022 // СПС «КонсультантПлюс».

² Проведено интервью начальников следственных подразделений Самарской области, Красноярского края.