

рок по соблюдению законодательства в сфере противодействия наркопреступлениям в воинских коллективах; организация совместных обучающих курсов, семинаров и конференций, научных исследований и др.

<sup>1</sup> Мальков С.М. Уголовно-правовое и криминологическое противодействие наркопреступности в Вооруженных Силах // Актуальные проблемы профилактики наркомании и противодействия правонарушениям в сфере легального и незаконного оборота наркотиков : материалы XVI международной научно-практической конференции (18-19 апреля 2013 г.): в 2 ч. Красноярск, 2013. Ч. 2. С. 97-98.

<sup>2</sup> Шеслер А.В., Мальков С.М. Уголовно-правовая политика и ее реализация. Красноярск, 2002. С.5-12.

<sup>3</sup> Шеслер А.В., Жалыбин В.В. Криминологическая характеристика и профилактика преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств. Тюмень, 2006. С. 86-87.

<sup>4</sup> Невирко Д.Д., Шинкевич В.Е., Коробицина Т.В. Наркоситуация и основные направления профилактики наркопотребления в вузах Красноярского края // Социологические исследования. 2012. №9. С.111.

*Астахова А.О.*

Управление МВД России по г. Омску

**ОБ УСИЛЕНИИ ПРЕВЕНТИВНОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ  
АДМИНИСТРАТИВНОГО НАДЗОРА  
В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИКОВ**

Воздействие на наркопреступность с целью ее уменьшения и искоренения требует мобилизации усилий государственных органов и общества в целом, предопределяет интенсификацию борьбы с ней и ее профилактики. Эффективной превентивной мерой, в том числе воздействующей на рецидивную преступность в сфере незаконного оборота наркотиков, выступает контроль за ранее преступавшими закон лицами, посредством которого создаются препятствия для продолжения лицом его противоправной деятельности, возобновления и установления преступных и иных антиобщественных связей.

По официальным данным (URL: <http://mvd.ru/Deljatelnost/statistics>), ежегодно в сфере незаконного оборота наркотиков совершаются в среднем каждое десятое преступление от общего числа выявленных правоохранительными органами. Так, в 2010 г.

в сфере незаконного оборота наркотиков были выявлены 222,6 тыс. преступлений (8,5% от общего количества зарегистрированных), в 2011 г. – 215,2 тыс. преступлений (9,0%), в 2012 г. – 219,0 тыс. преступлений (9,5%), в 2013 г. – 231,5 тыс. преступлений (10,5%), в 2014 г. – 253,5 тыс. преступлений (10,7%), в 2015 г. – 234,8 тыс. преступлений (10,0%).

Угрожающей является и ситуация с рецидивной преступностью: в настоящее время сохраняется высокий процент осужденных, совершивших два и более преступлений, вновь совершивших преступления в период отбывания наказания, а также в период условного осуждения. При этом в среднем по стране рецидив составляет треть всех совершенных преступлений, а среди лиц, ранее отбывших наказание в местах лишения свободы, доля многократного рецидива достигает половины всех совершенных рецидивных преступлений. Совершение лицом, привлекавшимся к уголовной ответственности, нового преступления свидетельствует о том, что пенитенциарные меры, примененные в отношении него, не оказали положительного результата. В такой ситуации одним из средств предотвращения рецидивной преступности, в том числе в сфере незаконного оборота наркотиков, служит институт уголовной ответственности за уклонение от административного надзора. Основой рассматриваемого института является институт административного надзора, который наряду с институтами патронажа, пробации (испытания), мер исправления и безопасности входит в мировую систему контроля за поведением лица, освобожденного из мест лишения свободы.

Как активное использование самого административного надзора, так и применение в необходимых случаях института уголовной ответственности за уклонение от административного надзора приносят положительные результаты. В 2013 г. в России под административный надзор взяты 60,2 тысячи человек, к уголовной ответственности по ст. 314.1 УК РФ привлечены 1812 человек (3,0%). Из числа лиц, состоящих под административным надзором, повторно совершили преступление всего 8,8%, что существенно ниже общего показателя рецидивной преступности.

Однако потенциал института уголовной ответственности за уклонение от административной ответственности в настоящее время в полной мере не реализован. Кроме того, законодательно установленная сфера действия административного надзора существенно ограничивает эффективность его действия.

Так, к лицам, осужденным за незаконный оборот наркотиков, эта мера применяется на общих основаниях (деяние относится к категории тяжкого или особо тяжкого преступления либо совершено при рецидиве преступлений). При этом законодатель ограничил его распространение и поставил в зависимость от специального условия – негативного пенитенциарного или постпенитенциарного поведения лица, совершившего преступление.

Однако в данном случае заслуживает внимания опыт Украины, где законодательно акцентировано внимание на определенной группе лиц, которые обязаны находиться под воздействием надзора за совершение умышленных преступлений. В соответствии со ст. 3 Закона Украины от 1 декабря 1994 г. «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» административный надзор в отношении совершеннолетних лиц, осужденных к лишению свободы за одно из преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров, обязателен без дополнительных условий, то есть вне зависимости от характера их пенитенциарного и постпенитенциарного поведения.

По нашему мнению, возможность установления административного надзора на безусловных основаниях в отношении лиц, осужденных за совершение наркопреступлений, обуславливается, с одной стороны, высокой степенью общественной опасности преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков, с другой – высокой степенью вероятности противоправного поведения лиц, их совершивших (рецидивоопасностью). Исходя из интересов общества и защиты социально значимых целей, следует презюмировать общественную опасность таких осужденных, их негативный социальный уклон.

Административный надзор представляет собой особый вид наблюдения за соблюдением лицами, освобождаемыми и освобожденными из мест лишения свободы, установленных судом временных ограничений их прав и свобод, а также за выполнением ими обязанностей, предусмотренных законом. При этом административный надзор не является продолжением наказания лицу, освобожденному из мест лишения свободы, а имеет своей целью предупреждение повторных преступлений со стороны ранее судимых лиц путем систематического наблюдения за ними и оказания на них индивидуального профилактического воздействия со стороны должностных лиц органов внутренних дел. Смысл установ-

ления надзорных обязанностей и ограничений состоит в том, чтобы помешать лицу продолжить противоправную деятельность, воспрепятствовать возобновлению и установлению преступных и иных антиобщественных связей, не дать возможности вновь совершать преступления. Иными словами, основная задача административного надзора состоит в специальной превенции.

Эффективность реабилитации и ресоциализации наркозависимых напрямую зависит от готовности лица выполнять возложенные требования и ограничения. В этом смысле административный надзор может обеспечить необходимую среду, опосредованно формируя законопослушное поведение и дисциплинируя поднадзорное лицо. Стойкое нежелание лица встать на путь исправления может выразиться в том числе и в нарушении требований административного надзора. В данном случае эффективным средством воздействия выступает институт уголовной ответственности за уклонение от административного надзора.

Распространение пределов действия административного надзора на безусловном основании на лиц, ранее осужденных за преступления в сфере наркотиков, никоим образом не вступает в противоречие с выбранным курсом на гуманизацию антинаркотического законодательства. Как справедливо отмечает В.П. Иванов, гуманизация вовсе не означает псевдолиберализацию и попустительство; наоборот, по отношению к наркобарыгам и тем более оптовикам-наркобаронам надо и дальше существенно усиливать ответственность и полицейскую составляющую, учитывать специфику каждой ситуации и каждого случая.<sup>1</sup>

Позитивное, законопослушное поведение лица, находящегося под надзором, не влечет для него негативных правовых последствий. Напротив, его нежелание встать на путь исправления, продолжение преступной деятельности должны иметь последствия в виде усиления ответственности.

Негативные последствия в этом случае, по нашему мнению, могут выражаться в двух вариантах. Первый в настоящее время регламентирован законодательно. Так, ч. 1 ст. 314.1 УК РФ устанавливает уголовную ответственность поднадзорного лица за неприбытие без уважительных причин в установленный срок к месту жительства или пребывания, а равно самовольное оставление этим лицом места жительства или пребывания, совершенные в целях уклонения от административного надзора. Часть 2 указанной статьи предусматривает уголовную ответственность за неоднократ-

ное несоблюдение лицом административных ограничений или ограничений, установленных ему судом в соответствии с федеральным законом, сопряженное с совершением данным лицом административного правонарушения против порядка управления (за исключением административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.24 КоАП РФ), либо административного правонарушения, посягающего на общественный порядок и общественную безопасность, либо административного правонарушения, посягающего на здоровье, санитарно-эпидемиологическое благополучие населения и общественную нравственность.

Однако в том случае, если нарушение правил административного надзора либо неисполнение ограничений, установленных судом, не содержит признаков преступления, предусмотренного ст. 314.1 УК РФ, но при этом сопряжено с совершением тяжкого или особо тяжкого преступления (как в сфере незаконного оборота наркотиков, так и вне этой сферы), целесообразно рассматривать данный факт как обстоятельство, отягчающее уголовную ответственность.

В семантическом понимании «сопряженный» означает взаимно связанный, находящийся во взаимодействии. В соответствии с п.п. 7 и 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» сопряженность определяется через слова «в связи», «в процессе».

В данном случае необходимо определить характер взаимодействия факта несоблюдения административных ограничений и факта совершения иного преступления. Эта взаимосвязь должна быть и временной, и содержательной. С одной стороны, деяние, выразившееся в нарушении административных ограничений, должно предшествовать совершению преступления, служить его причиной и результатом. С другой – деяние, выразившееся в совершении преступления, должно быть обусловлено, находиться в причинной связи с нарушением административных ограничений.

Такой порядок реагирования на нарушение установленных ограничений, по нашему мнению, позволит существенным образом расширить сферу действия института административного надзора, обеспечит дифференцированный подход к лицам, не ставшим на путь исправления и продолжившим преступную деятельность, что в конечном итоге окажет положительное воздействие на преступность с целью ее уменьшения.