

---

## ПРОБЛЕМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ КАК ФАКТОР, СНИЖАЮЩИЙ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО- РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

**Багратян Азат Людвигович**

*Преподаватель кафедры оперативно-розыскной  
деятельности и криминалистики*

*Академии Образовательного комплекса МВД РА,  
кандидат юридических наук, майор полиции*

---

В статье изучаются вопросы, которые крайне важны для использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве. Учитывая ценность некоторых оперативно-розыскных мероприятий, автор говорит о необходимости приведения условий их организации в соответствие с уголовно-процессуальными нормами. Наряду с этим аргументируется недопустимость оперативно-розыскных мероприятий, осуществляемых с нарушениями установленных законом правил, а уж тем более, использования результатов таких мероприятий. В заключении предлагается внести соответствующие изменения в часть 4 статьи 31 Закона РА «Об оперативно-розыскной деятельности», предусматривая, таким образом, возможность проведения отдельных оперативно-розыскных мероприятий с целью предупреждения и пресечения преступлений.

**Ключевые слова:** оперативно-розыскная деятельность, оперативно-розыскное мероприятие, результаты оперативно-розыскной деятельности, внепроцессуальные документы.

Результаты оперативно-розыскной деятельности имеют весьма важное значение в борьбе с преступностью. Порой они имеют самостоятельное значение, являясь основой для проведения других оперативно-розыскных мероприятий. Однако иногда эти результаты выходят за рамки оперативно-розыскной деятельности и используются в производстве по уголовным делам, в частности, в процессе доказывания.

Одним из направлений развития результатов оперативно-розыскной деятельности является их трансформация во внепроцессуальные документы. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Армения достаточно детально определяет требования, предъявляемые к этим доказательствам. Так, аудиозапись, видеозапись, киносъемка и другие документы, полученные за рамками уголовного судопроизводства в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, по решению суда могут выступать в качестве внепроцессуальных документов лишь в том случае, если целью оперативно-розыскных мероприятий является предупреждение, пресечение преступления, а также выявление преступника во время совершения преступления или непосредственно после него<sup>1</sup>. Как видно, законодатель акцентирует внимание на предупреждении и пресечении преступлений, то есть результаты оперативно-розыскной деятельности должны отражать действия лиц на стадии приготовления к преступлению или покушения на его совершение. И хотя уголовно-процессуальный закон устанавливает виды доказательств и процедуру их признания, для использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании, однако, необходима полная гармоничность оперативно-розыскных и процессуальных норм. Между тем положения оперативно-розыскного законодательства явно противоречат параллельным уголовно-процессуальным настройкам. Так, часть 1 статьи 34 Закона РА „Об оперативно-розыскной деятельности“ определяет оперативно-розыскные мероприятия, требующие решения суда. Вместе с этим внутреннее наблюдение, контроль переписки и иных видов нецифрового общения, контроль цифрового общения, в том числе, телефонной связи, контроль финансовых сделок проводятся только при наличии данных об уже совершённом тяжком или особо тяжком преступлении<sup>2</sup>. Следовательно, указанные оперативно-розыскные мероприятия вообще нельзя проводить с целью предупреждения или пресечения преступлений. Такого рода запрет на осуществление мероприятий в свою очередь исключает возможность рассматривать их результаты как внепроцессуальные документы.

---

<sup>1</sup> См. часть 3 статьи 96 УПК РА.

<sup>2</sup> См. часть 4 статьи 31 Закона РА „Об оперативно-розыскной деятельности“.

---

Из редакции части 4 статьи 31 Закона РА „Об оперативно-розыскной деятельности“ следует, что внутреннее наблюдение, контроль переписки и иных видов нецифрового общения, контроль цифрового общения, в том числе, телефонной связи, контроль финансовых сделок проводятся только в случае совершённого, но ранее неизвестного преступления, по которому уголовное судопроизводство не осуществлялось, поскольку в процессуальных рамках вместо оперативно-розыскных мероприятий, требующих решения суда, проводятся негласные следственные действия. Однако и в данном случае результаты этих оперативно-розыскных мероприятий не могут быть признаны внепроцессуальными документами в виду несоответствия уголовно-процессуальным требованиям<sup>3</sup>.

Ограничение на проведение требующих судебного решения оперативно-розыскных мероприятий по факту готовящегося или совершаемого преступления не распространяется на наружное наблюдение и имитацию получения или дачи взятки. И если с проведением наружного наблюдения нет никаких проблем, то в отношении имитации получения или дачи взятки могут возникнуть определённые трудности. Как известно, результаты имитации получения или дачи взятки закрепляются с помощью наружного или внутреннего наблюдения. Получается, что, с одной стороны, для фиксации преступных действий лица необходимо организовать внутреннее наблюдение до начала уголовного судопроизводства, а, с другой стороны - в корреспонденции с требованиями оперативно-розыскного закона, внутреннее наблюдение осуществляется в отношении лица, уже совершившего преступное деяние. Таким образом, внепроцессуальными документами могут признаваться разве только результаты наружного наблюдения как в качестве автономного оперативно-розыскного мероприятия, так и в пределах имитации получения или дачи взятки.

В юридической литературе существует мнение, что факт нарушения оперативно-розыскного законодательства не должен повлечь аннулирование полученных результатов, ибо нарушение находится за рамками уголовного

---

<sup>3</sup> См. часть 3 статьи 96 УПК РА.

процесса<sup>4</sup>. Нарушения этого закона не влияют на отнесение доказательств, полученных оперативно-розыскным путём, к числу недопустимых<sup>5</sup>. Справедливости ради заметим, что осуществление оперативно-розыскных мероприятий с отклонениями от установленных норм противоречит принципу законности. Так, государственные органы, органы местного самоуправления и должностные лица, вправе совершать действия в пределах полномочий, предусмотренных Конституцией или иными законами Республики Армения<sup>6</sup>. Принцип законности в силу особой значимости нашёл своё непосредственное отражение и в оперативно-розыскном законе<sup>7</sup>. Вместе с тем, нельзя не согласиться, что незаконное действие порождает не имеющий юридической силы результат<sup>8</sup>. Для использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании необходимо выяснить, соблюдены ли правила проведения оперативно-розыскных мероприятий<sup>9</sup>. Правовой запрет на использование доказательств, полученных с нарушением основных прав человека или нарушающих право справедливого судебного следствия, содержится в самой Конституции РА<sup>10</sup>. В соответствии с частью 8 статьи 97 УПК РА, результаты оперативно-розыскных мероприятий, проведенных с нарушениями требований закона, не являются основой для совершения действий доказательственного значения. Вышесказанное свидетельствует о недопустимости осуществления оперативно-розыскных мероприятий с нарушениями установленных правил, а тем более использования их результатов.

Действующий УПК РА включил в себя негласные следственные действия, которые по своей сущности весьма схожи с оперативно-розыскными мероприятиями, проводимыми по решению суда. Как уже отмечалось, в рамках

---

<sup>4</sup> См. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» / отв. ред. А. Ю. Шумилов. М., 1997. С.120.

<sup>5</sup> См. Теория оперативно-розыскной деятельности: учебник / под ред. К. К. Горяинова, В. С. Овчинского. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2018. – X. – С. 520.

<sup>6</sup> См. часть 1 статьи 6 Конституции Республики Армения.

<sup>7</sup> См. статья 5 Закона РА „Об оперативно-розыскной деятельности“.

<sup>8</sup> См. Оперативно-розыскная деятельность в XXI веке: монография / С. И. Захарцев, Ю. Ю. Игнащенко, В. П. Сальников. – М.: Норма, 2015. – С. 294.

<sup>9</sup> См. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / отв. ред. П. А. Лупинская. М., 2003. – С. 238.

<sup>10</sup> См. часть 3 статьи 63 Конституции Республики Армения.

---

уголовного процесса, оперативно-розыскные мероприятия, осуществляемые на основании судебного решения, заменяются негласными следственными действиями. Это обстоятельство ещё более подчёркивает роль и важность подобных оперативно-розыскных мероприятий на стадиях неоконченного преступления. Сказанное в полной мере соответствует задаче предупреждения, пресечения преступлений, обнаружения лиц, готовящих, совершающих преступления. Не секрет, что оперативно-розыскные мероприятия особенно эффективны до производства по уголовным делам. Практически всегда их результаты впоследствии активно используются в ходе следствия. Исключение возможности проведения внутреннего наблюдения, контроля переписки и иных видов нецифрового общения, контроля цифрового общения, в том числе телефонной связи, контроля финансовых сделок с целью предупреждения и пресечения преступлений весьма негативно отразится на деятельности по борьбе с преступностью. Но на практике эти оперативно-розыскные мероприятия, как и ранее, проводятся по фактам готовящихся и совершаемых преступлений. По всей вероятности, правоприменитель основное внимание уделяет процессуальной стороне вопроса, тогда как оперативно-розыскная упускается из вида. Крайне неудачная формулировка соответствующей нормы оперативно-розыскного закона может свести на нет весь процесс доказывания, в том числе, в случае оспаривания правомерности проведения оперативно-розыскных мероприятий и использования их результатов.

Таким образом, согласованность оперативно-розыскных и процессуальных положений является необходимым условием для трансформации результатов оперативно-розыскной деятельности во внепроцессуальные документы. В этой связи предлагается оперативно-розыскной закон привести в соответствие с уголовно-процессуальным, внося изменения, предусматривающие возможность осуществления определённых оперативно-розыскных мероприятий по факту не только совершённого, но и готовящегося, и совершаемого преступления.

## LEGISLATIVE REGULATORY PROBLEMS AS A REDUCING FACTOR OF THE OPERATIVE-SEARCH ACTIVITY RESULTS

**Bagratyan Azat**

*Lecturer at the Chair of Operative-Search Activity  
and Criminology At the Educational Complex of the  
Ministry of Internal Affairs of the Republic of Armenia,  
Doctor of Law, Police Major*

---

This academic article studies issues, which are very important in the sphere of criminal proceedings for the utilization of operative-search activity results. Evaluating some of the measures of operative-search this article discusses the need to adapt the conditions to their criminal procedure norms. At the same time, the unacceptability of the implementation of operational-search measures and the use of their results in violation of legal requirements is proved. In this context, an amendment is proposed for the 4<sup>th</sup> provision of Article 31 of the RA Law “On Operative-Search Activities”, providing separate measures for undertaking measures for the prevention and disruption of crimes.

**Key words:** operative-search activity, criminal proceeding, operative-search measures, operative-search activity results, extra-procedural documents.

Հոդվածը գրախոսվել է՝ 07. 02.2023թ.:  
Ներկայացվել է տպագրության՝ 15.02.2023թ.: