

*AS*

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования «Сибирский юридический институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права и криминологии

Направление подготовки (специальность) Правоохранительная дея-  
тельность

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ИЗГОТОВЛЕНИЕ,  
ХРАНЕНИЕ, ПЕРЕВОЗКУ ИЛИ СБЫТ ПОДДЕЛЬНЫХ ДЕНЕГ ИЛИ  
ЦЕННЫХ БУМАГ**

Выполнил:

Слушатель группы П 1202  
младший лейтенант полиции  
Базаров Алдар Баирович

Решение о допуске к защите:

*к защите допускается.*  
Начальник кафедры  
полковник полиции

*[подпись]*  
С.М. Мальков

« 5 » 05 2017 г.

Руководитель:

Профессор кафедры  
уголовного права и криминологии  
доктор юридических наук,  
профессор  
Шеслер Александр Викторович

Дата защиты:

« 19 » *июня* 2017 г.

Оценка:

хорошо

Председатель экзаменационной  
комиссии ГЭК

*[подпись]*  
(специальное звание)

*[подпись]*  
(подпись)

*[подпись]*  
(инициалы, фамилия)

Красноярск 2017

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования «Сибирский юридический институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права и криминологии

Направление подготовки (специальность) Правоохранительная дея-  
тельность

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

по теме:

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ИЗГОТОВЛЕНИЕ,  
ХРАНЕНИЕ, ПЕРЕВОЗКУ ИЛИ СБЫТ ПОДДЕЛЬНЫХ ДЕНЕГ ИЛИ  
ЦЕННЫХ БУМАГ**

Выполнил:

Слушатель группы П 1202  
младший лейтенант полиции  
Базаров Алдар Баирович

Решение о допуске к защите:

Начальник кафедры  
полковник полиции  
\_\_\_\_\_ С.М. Мальков

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017 г.

Дата защиты:

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017г.

Оценка:

\_\_\_\_\_  
Председатель экзаменационной  
комиссии ГЭК

\_\_\_\_\_  
(специальное звание)

Руководитель:

Профессор кафедры  
уголовного права и криминологии  
доктор юридических наук,  
профессор  
Шеслер Александр Викторович

\_\_\_\_\_  
(подпись)

\_\_\_\_\_  
(инициалы, фамилия)

Красноярск 2017

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Введение.....</b>	<b>3</b>
<b>Глава 1.Общая характеристика уголовной ответственности за изготовление, хранение, перевозку, или сбыт поддельных или ценных бумаг</b>	
§1. Историческое развитие законодательства об уголовной ответственности за изготовление, хранение, перевозку, или сбыт поддельных денег или ценных бумаг.....	7
§2. Общественная опасность изготовления, хранения, перевозки или сбыта поддельных денег или ценных бумаг венная опасность фальшивомонетничества.....	14
<b>Глава 2. Уголовно-правовая характеристика изготовления, хранения, перевозки, или сбыта поддельных денег или ценных бумаг</b>	
§1. Объективные признаки изготовления, хранения, перевозки или сбыта поддельных денег или ценных бумаг.....	22
§2. Субъективные признаки изготовления, хранения, перевозки или сбыта поддельных денег или ценных бумаг.....	31
§3. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки состава преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ.....	34
<b>Глава 3. Проблемы квалификации изготовления, хранения, перевозки или сбыта поддельных денег или ценных бумаг.</b>	
§1. Отграничение состава преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, от состава мошенничества, предусмотренного ст. 159 УК РФ.....	38
§ 2.Отграничение состава преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, от иных составов преступлений.....	47
<b>Заключение.....</b>	<b>51</b>
<b>Библиографический список.....</b>	<b>54</b>

## ВВЕДЕНИЕ

### **Актуальность темы исследования**

В современной России происходит активное развитие экономической системы, рыночные преобразования, начавшиеся в первом десятилетии нашего века, сказались негативным эффектом, а именно ростом экономической преступности. Основную часть всех преступлений в сфере экономической деятельности составляют изготовление, хранение, перевозка или сбыт поддельных денег и ценных бумаг. Данная категория преступлений негативно воздействует на интересы как физических и юридических лиц, так и на интересы государства. Реальные товары и услуги обмениваются на мнимые денежные средства, вследствие чего происходит рост цен, что сказывается на каждом отдельном потребителе. В связи с этим особую актуальность представляет совершенствование существующих средств уголовно-правовой защиты общественных отношений, складывающихся в сфере экономической деятельности.

Фальшивомонетничество является так называемым преступлением международного характера, уголовно-правовая борьба с которым ведется на основании международной конвенции по борьбе с подделкой денежных знаков от 20 апреля 1929 года. СССР ратифицировав данную конвенцию, принял на себя обязательства принимать меры в пределах своей территории по борьбе с подделкой денежных знаков, не ставить различия между подделкой иностранной валюты и национальной.

Согласно ст. 75 Конституции РФ, денежной единицей в Российской Федерации является рубль. Денежная эмиссия осуществляется исключительно Центральным банком Российской Федерации. Введение и эмиссия других денег в Российской Федерации не допускаются.

В последние годы, в связи со снижением экономической преступности в целом, снизились и масштабы фальшивомонетничества, так если в 2010 году было зарегистрировано 38572 фактов фальшивомонетничества,

то в 2016 году – 18778 случаев. Фактически достигнут количественный уровень 2000-2001 годов. В целом, на фоне общей тенденции снижения экономической преступности, достигнут неплохой результат, однако, удельный вес фальшивомонетничества остается на том же уровне. Качественная составляющая фальшивомонетничества все еще на высоком уровне, об этом свидетельствует крайне низкая раскрываемость, за семь лет удельный вес предварительно расследованных преступлений по ст. 186 УК РФ не превышает 10%.

Неспособность сотрудников оперативных и следственных подразделений МВД России применить наиболее эффективные приемы и методы при выявлении, раскрытии и расследовании фальшивомонетничества, показывает неспособность обеспечить экономическую безопасность граждан на должном уровне, что в свою очередь вызывает негативные оценки у населения и дает преступникам повод поверить в свою безнаказанность, создавая дополнительные условия для продолжения ими преступной деятельности.

Особую угрозу экономическим отношениям, в частности системе кредитно-денежного обращения создают преступные группы, довольно часто преступная группа, занимающаяся фальшивомонетничеством сопровождается другими видами криминальной активности, кражи, грабежи, разбой, незаконный оборот оружия, незаконный оборот наркотиков, терроризм и т.д., что только преумножает общественную опасность.

#### **Цель и основные задачи дипломного исследования**

**Целью** является анализ уголовно-правовой характеристики фальшивомонетничества и выработка рекомендаций по совершенствованию действующего уголовного законодательства и правоприменительной практики.

В связи с этим были поставлены следующие **задачи**:

- осуществить анализ исторического развития законодательства об уголовной ответственности за изготовление, хранение, перевозку или сбыт поддельных денег и ценных бумаг;
- дать характеристику общественной опасности данного деяния;
- проанализировать состав преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ;
- изучить судебную практику применения ст. 186 УК РФ;
- определить пути решения спорных вопросов при квалификации;
- отграничить состав фальшивомонетничества и мошенничества;
- сформулировать предложения по совершенствованию законодательства.

**Объектом дипломного исследования** выступают общественные отношения, связанные с реализацией уголовной ответственности за фальшивомонетничество.

**Предмет дипломного исследования** составляют: нормы уголовного законодательства, статистические данные, состояние и тенденции рассматриваемого преступления, научная литература, следственная и судебная практика, элементы состава преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ.

**Степень научной разработанности проблемы.** Разработкой проблем регламентации уголовной ответственности за фальшивомонетничество занимались: Б.С. Болотский, А.Н. Ватунин, Б.В. Волженкин, М.М. Гайбарян, Л.Д. Гаухман, В.В. Загайнов, В.Д. Ларичев, И.Ю. Лупенко, П.С. Яни, О.Ю. Ясинов, О.А. Яшина и другие ученые.

Исследования данных ученых внесли неоценимый вклад в науку уголовного права, однако, в связи с изменением современной ситуации возникают проблемные вопросы как теоретического, так и правоприменительного плана.

**Методологические основы дипломного исследования** составляют положения теории познания общественных процессов и правовых явлений. При изучении предмета исследования использовались следующие методы: историко-правовой, статистический, анализ документов.

**Нормативную базу дипломного исследования составили:** Конституция РФ, Международные акты, Уголовный кодекс РФ, другие Федеральные законы, ведомственные нормативно-правовые акты, Постановления Пленума Верховного суда РФ.

**Эмпирическую базу дипломного исследования составили:**

- статистические данные полученные в ГИАЦ МВД России, ИЦ УМВД России по Забайкальскому краю;
- статистические данные отдела правовой статистики прокуратуры Забайкальского края;
- статистические данные Департамента наличного денежного обращения Центрального банка РФ;
- результаты изучения судебной практики.

**Структура дипломного исследования** определена целями, задачами и логикой исследования. Диплом состоит из введения, трех глав, объединяющих, восемь параграфов, заключения и библиографического списка.

## **ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ИЗГОТОВЛЕНИЕ, ХРАНЕНИЕ, ПЕРЕВОЗКУ, ИЛИ СБЫТ ПОДДЕЛЬНЫХ ДЕНЕГ ИЛИ ЦЕННЫХ БУМАГ**

### **§1. Историческое развитие законодательства об уголовной ответственности за изготовление, хранение, перевозку или сбыт поддельных денег или ценных бумаг**

Российское уголовное право берет свое начало с Древней Руси, первым правовым источником уголовного права принято считать тексты договоров Древней Руси и Византии, затем основным правовым актом того времени стала считаться Русская Правда. Так же источниками уголовного права были Новгородские, Псковские, Двинские Судные грамоты. Но, ни в одном из них не устанавливалось ответственности за фальшивомонетничество, хотя подделка денег появилась вместе с появлением денег как средства платежа. Впервые ответственность за фальшивомонетничество была установлена в окружной царской грамоте от 10 февраля 1637 года. В данной грамоте была детально установлена ответственность за изготовление, сбыт поддельных денег, а также за приобретение заведомо поддельных денег с целью последующего сбыта. С одной стороны, это преступление относилось к подлогу и обману, а с другой стороны – к нарушению прибыли для государства. К уголовной ответственности привлекались сами исполнители, их пособники, а также укрыватели. Далее, в соборном уложении 1649 года была подробно регламентирована ответственность за фальшивомонетничество для мастеров денежных дел, находящихся на государственной службе, тем самым выделяя специальный субъект преступления. Наказание было достаточно суровым – смертная казнь, и назначалось данное наказание по всем частям статьи, по которой обвинялись денежные мастера. Всплеск фальшивомонетничества пришелся на вторую половину XVII века. По мнению многих авторов это связано с уменьшением веса сереб-

ряной монеты и выпуском монеты из меди. За 10 лет исполнения наказания были подвергнуты 22 000 фальшивомонетчиков.<sup>1</sup> Прежде всего, увеличение количества поддельных денег во второй половине XVII века связано с выпуском в обращение новых денег. Они были слабо защищены, и к тому же в России присутствовало множество других монет, которые выпускались новыми правителями страны, а также польскими и шведскими интервентами. Иностранные монеты были плохого качества, поэтому издавались указы о запрете использования на территории страны монет, выпущенных в других странах.

Ценной бумагой, которая впервые была подделана, был вексель, на то время вексель был единственной ценной бумагой, а единственный правовой акт регулировавший обращение векселя был Устав Вексельный от 1729 года, который так же устанавливал ответственность за его подделку.

Манифестом Екатерины II от 29 декабря 1768 года, были введены в обращение бумажные купюры достоинством 25, 50, 75 и 100 рублей, что в свою очередь стало причиной массовой подделки денежных знаков. Позже обращение 25 и 75 рублевых купюр было остановлено, так как основная масса подделок состояла именно из этих купюр, объясняется это относительной простотой исполнения подделки – перерисовывалась цифра «2» на «7».

В 1845 году был принят нормативно-правовой акт, объединивший все уголовно-правовые нормы того времени – Уложение о наказаниях уголовных и исправительных, в котором не было конкретной главы с описанием составов преступлений в сфере экономической деятельности, но в разделах VII «О преступлениях и проступках против имущества и доходов казны», VIII «О преступлениях и проступках против общественного благоустройства и благочиния» и XII «О преступлениях и проступках против собственности частных лиц» данного Уложения имеется в общей сложно-

---

<sup>1</sup>Ларичев В.Д. Фальшивые деньги. Фальшивомонетничество // Экзамен. - 2002. - №4. - С. 16.

сти порядка 500 казуистических статей о деяниях, которые посягают на общественные отношения в сфере экономической деятельности. Более того, в данном Уложении детально регламентирована ответственность за фальшивомонетничество, в частности, раздел VII «О преступлениях и проступках против имущества и доходов казны», глава 2 «О нарушении уставов монетных», отделение «о подделке и уменьшении достоинства монеты, противозаконном переливе, привозе и вывозе оной» и отделение «о подделке государственных кредитных бумаг». Данное уложение определяло различные способы подделки, такие как: переплавка, обрезание, посребрение, позлащение; также выделяло специальный субъект преступления, устанавливало ответственность за различные виды соучастия, в том числе за недоносительство. Некоторые ученые выделяют недостаток главы «о нарушении уставов монетных» в том, что ответственность за подделку иностранных денежных средств была намного мягче, чем за подделку отечественных денежных средств, и как следствие суровость наказания за подделку отечественной валюты негативно сказывалась на обороте иностранной валюты. Такая дифференциация явилась причиной признания денег иностранного государства бесполезными и бесценными по отношению к отечественным денежным средствам.

В уголовном уложении 1903 года также достаточно подробно была регламентирована ответственность за подделку денег, ценных бумаг (глава 20, ст. 427). Вступление данного уложения в законную силу предполагалось поэтапным, к октябрю 1917 года введены в действие были только 158 статей из всего Уложения, а глава 20 так и не была введена в действие, основным источником уголовного законодательства оставалось Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года.

Гражданская война, как и полагается любой войне оказывает отрицательное воздействие на экономику страны и ее кредитно-денежные отношения. Пришедшие к власти в 1917 году большевики попытались осуществить переход к социализму. Была введена государственная монополия на

хлеб, текстиль, нефть, спички и т.п. Была установлена ответственность за подделку продовольственных карточек или купонов, а также за использование заведомо поддельных карточек. Изменения в системе экономических отношений государства породили необходимость существенного пересмотра понятия преступлений в сфере экономической деятельности, а также издание нового кодифицированного источника уголовного права.

Уголовный кодекс РСФСР принятый 01 июня 1922 года по своей сути является обобщением ранее принятых уголовно-правовых актов и судебной практики народных судов и революционных трибуналов. Необходимость принятия нового источника уголовного права была обусловлена отсутствием единства в судебной практике. Новый Уголовный кодекс различал всего две категории преступлений:

1. Направленные против установленных рабоче-крестьянской властью основ нового правопорядка или признаваемые ею наиболее опасными, по которым определенный Кодексом низший предел наказания не подлежит понижению судом;

2. Все остальные преступления, по которым установлен высший предел определяемого судом наказания.<sup>2</sup>

Фальшивомонетничество или подделка денежных знаков и государственных процентных бумаг, марок и других знаков государственной оплаты относится к первой категории преступлений, то есть для которых установлен низший предел наказания и не подлежит снижению. В данной статье не уточняются способы подделки, как это было ранее. Однако, законодатель выделил два квалифицирующих признака:

1. Совершение преступления группой лиц по предварительному сговору;

---

<sup>2</sup> Уголовный Кодекс РСФСР, принятый 01.06.1922 г. (ред. от 01.06.1922) // СПС КонсультантПлюс. – ст. 27.

2. Совершение преступления в виде промысла, то есть неоднократно и одновременно.

Пока не был принят в 1926 году новый Уголовный кодекс, в положения Уголовного кодекса 1922 года неоднократно вносились изменения, связанные с принятием Основных начал уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1924 года. Изменения в 1925-1926 годах были настолько значительными, что ноябрьскую редакцию 1926 года фактически считают новым Уголовным кодексом РСФСР.

Уголовный кодекс РСФСР, принятый 22 ноября 1926 года, в целом сохранил подходы к уголовной ответственности с УК 1922 года, но в некоторых случаях ответственность стала более суровой. Так, учиненная по предварительному сговору или в виде промысла подделка металлической монеты, государственных казначейских билетов, денежных бон, банковских билетов государственного банка и государственных ценных бумаг влекла в отношении всех участников и пособников расстрел с понижением при смягчающих обстоятельствах до лишения свободы со строгой изоляцией на срок не ниже пяти лет с конфискацией всего имущества.<sup>3</sup>

3 мая 1931 года правительство СССР ратифицировало международную конвенцию о борьбе с подделкой денежных знаков. Тем самым СССР приняло на себя обязательство о борьбе с фальшивомонетничеством, не делать различий между подделкой отечественных и иностранных денежных знаков и ценных бумаг, с одинаковой строгостью осуществлять уголовное преследование преступников. Фальшивомонетничество объявлялось экстрадиционным уголовным преступлением международного характера.

К 1950-м годам в сталинское время в уголовное законодательство были внесены значительные изменения, связанные с активными попытками государства контролировать экономическую деятельность страны, не-

---

<sup>3</sup> Волженкин Б.В. Экономические преступления. - СПб. : Юридический центр Пресс, 2000. - С. 13.

обходим был уголовный закон, не терпящий плюрализма мнений во всех сферах уголовно-правовых отношений. С принятием Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 25 декабря 1958 года, республики начали приводить свои Уголовные кодексы в соответствие с Основами уголовного законодательства.

27 октября 1960 года Верховный Совет РСФСР утвердил новый Уголовный кодекс РСФСР 1960 года, который вступил в законную силу 1 января 1961 года. Законодатель фальшивомонетничество к иным государственным преступлениям. В первой редакции без изменений и дополнений, в статье 87 УК РСФСР была предусмотрена ответственность лишь за изготовление с целью сбыта, а также сбыт поддельных государственных казначейских билетов, билетов Государственного банка СССР, металлической монеты, государственных ценных бумаг или иностранной валюты.

25 июля 1962 года Верховный Совет РСФСР принял поправки к Уголовному кодексу, в статью 87 УК добавили квалифицирующий признак – совершение действий в виде промысла. Также была ужесточена ответственность, добавлены новые виды наказаний – ссылка от двух до пяти лет и смертная казнь.

Федеральным законом от 18 февраля 1993 года № 4510-1 была исключена ссылка как вид наказания за фальшивомонетничество. А Федеральным законом от 01 января 1994 года № 10-ФЗ были исключены смертная казнь и конфискация имущества как виды наказания, однако был добавлен квалифицирующий признак – совершение деяния организованной группой.

Сразу после распада СССР началась работа над проектами нового источника уголовного права. 24 мая 1996 года новый уголовный кодекс принимает Государственная Дума, 5 июня 1996 года его одобряет Совет Федерации, 13 июня 1996 года его подписывает Президент РФ, и 1 января 1997 года новый Уголовный кодекс РФ вступает в законную силу.

Новый Уголовный кодекс отразил экономические и политические реалии Российского общества. С учетом развития нормативно-правовой базы об экономических отношениях, были обновлены и усовершенствованы нормы о преступлениях в сфере экономической деятельности. Так в статье 186 УК РФ говорится: «изготовление с целью сбыта или сбыт поддельных банковских билетов Центрального банка Российской Федерации, металлической монеты, государственных ценных бумаг или других ценных бумаг в валюте Российской Федерации либо иностранной валюты или ценных бумаг в иностранной валюте». Альтернативные деяния объективной стороны остались прежними. Однако во второй части данной статьи отражены квалифицирующие признаки: совершения деяния в крупном размере либо лицом, ранее судимым за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг. А в третьей части статьи отражен признак: совершение деяния организованной группой. Наказание осталось примерно таким же, как и прежде, хотя нижний порог стал выше. Преступление было отнесено к категории тяжких преступлений.

28 апреля 2009 года Федеральным законом «О внесении изменений в статью 186 Уголовного кодекса Российской Федерации» от 28.04.2009 N 66-ФЗ были внесены изменения в Уголовный кодекс, согласно которым диспозиция статьи 186 УК РФ на сегодняшний день изложена в следующей редакции: «Изготовление в целях сбыта поддельных банковских билетов Центрального банка Российской Федерации, металлической монеты, государственных ценных бумаг или других ценных бумаг в валюте Российской Федерации либо иностранной валюты или ценных бумаг в иностранной валюте, а равно хранение, перевозка в целях сбыта и сбыт заведомо поддельных банковских билетов Центрального банка Российской Федерации, металлической монеты, государственных ценных бумаг или других ценных бумаг в валюте Российской Федерации либо иностранной валюты или ценных бумаг в иностранной валюте». Объективная сторона состоит из четырех деяний, для каждого характерна цель сбыта.

Таким образом, можно выделить три периода развития законодательства об уголовной ответственности за фальшивомонетничество:

1. Первый период, до 1922 года. Попытки установления уголовной ответственности за фальшивомонетничество, носившие казуальный характер.
2. Второй период, до 1996 года. Четко сформулированная диспозиция статьи, ужесточение наказания.
3. Третий период, с 1996 года, по настоящее время. Современное развитие уголовной ответственности, смягчение наказания.

## **§2. Общественная опасность изготовления, хранения, перевозки или сбыта поддельных денег или ценных бумаг**

Общественная опасность любых преступлений, прежде всего, раскрывается в общественно опасных последствиях. Общественно опасные последствия характерны для любого преступления, однако, далеко не всегда последствие является обязательным признаком объективной стороны состава преступления. Но даже и в тех случаях, когда общественно опасное последствие законодателем вынесено за рамки состава преступления его установление является обязательным для следствия или суда, так как оценка общественной опасности оказывает влияние на размер и вид назначаемого наказания. Более того, оценка общественной опасности должна происходить с учетом обстановки, обстоятельств при которых было совершено преступление, например, при введенном военном положении на определенной территории такое преступление, как утрата военного имущества (ст. 348 УК РФ) или нарушение правил несения боевого дежурства (ст. 340 УК РФ) приобретает повышенную общественную опасность именно в связи с обстановкой – военным положением. Так же общественная опасность преступления выражается в общественной опасности лица, совершившего преступление. В некоторых случаях, лицо перестает быть общественно опасным вследствие деятельного раскаяния или примирением с

потерпевшим, либо по другим основаниям, и может быть освобождено от уголовной ответственности.

Преступления в сфере экономической деятельности приобретают повышенную общественную опасность на фоне роста производительных сил, усложнения экономических систем. Развитие экономики страны преимущественно обуславливается состоянием денежного обращения, стабильным функционированием денежной системы.

В последнее время, на фоне обесценивания российского рубля по отношению к иностранной валюте, фальшивомонетничество приобретает повышенную степень общественной опасности. Поддельные денежные знаки, поступая в оборот, наносят большой вред кредитно-денежной системе и экономике страны в целом.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении № 2, от 28 апреля 1994 года «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг» отмечает, что изготовление в целях сбыта или сбыт поддельных денег или ценных бумаг приобретает повышенную общественную опасность в условиях становления рыночной экономики, подрывая устойчивость отечественной валюты и затрудняя регулирование денежного обращения<sup>4</sup>.

По официальным данным МВД России о состоянии преступности в Российской Федерации, происходит снижение количества выявленных экономических преступлений. В 2016 году правоохранительными органами выявлено 108,8 тыс. преступлений экономической направленности, что по сравнению с 2015 годом меньше на 3,3%. Удельный вес которых, в общем числе зарегистрированных преступлений составил 5%. Среди преступлений экономической направленности, преступлений в сфере экономической деятельности зарегистрировано 28,9 тыс., что на 3,6% меньше

---

<sup>4</sup> Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 28 апреля 1994 г. № 2 (ред. от 06.02.2007 г. № 7) «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг» //СПС Консультант-плюс

чем в 2015 году, удельный вес преступлений в сфере экономической деятельности в общем числе экономических преступлений составил 26,6%.

Среди зарегистрированных преступлений в сфере экономической деятельности число преступлений, предусмотренных статьей 186 УК РФ составило 18,8 тыс. Аналогичный показатель 2015 года 21.1 тыс. Удельный вес преступлений, предусмотренных статьей 186 УК РФ в общем количестве зарегистрированных преступлений в сфере экономической деятельности, составил 64,8% (АППГ 70,3%). От общего числа зарегистрированных преступлений, предусмотренных статьей 186 УК РФ предварительно расследовано всего 787 преступлений (АППГ 858), удельный вес которых составил 4,1 % (АППГ 4,0%).

Таблица 1

Количество зарегистрированных преступлений экономической направленности, преступлений в сфере экономической деятельности, и преступлений, предусмотренных ст. 186 УК РФ<sup>5</sup>

Год	Количество преступлений экономической направленности	Количество преступлений в сфере экономической деятельности	Количество преступлений, предусмотренных ст. 186 УК РФ	Предварительно расследовано преступлений
2010	276435	57162 (у.в. 20,6%)	38572 (у.в. 67,4%)	2819 (у.в. 7,3%)
2011	202454	40496 (у.в. 20,0%)	26948 (у.в. 66,5%)	2151 (у.в. 7,9 %)
2012	172975	34405 (у.в. 19,8%)	24073 (у.в. 69,9%)	2497 (у.в.10,3%)

<sup>5</sup> Состояние преступности по данным сайта МВД России // URL - <https://xn--b1aew.xn--plai/Deljatelnost/statistics> (дата обращения 20.03.2017)

2013	141229	27388 (у.в. 19,3%)	16824 (у.в. 61,4%)	1063 (у.в. 6,3%)
2014	107797	26737 (у.в. 24,8%)	20525 (у.в. 76,7%)	778 (у.в. 3,7%)
2015	112445	30028(у.в. 26,7%)	21136 (у.в. 70,3%)	858 (у.в. 4,0%)
2016	108778	28967 (у.в. 26,6%)	18778 (у.в. 64,8%)	787 (у.в. 4,1%)

Согласно таблице 1 общее количество зарегистрированных преступлений экономической направленности с 2010 по 2016 год снижалось, при этом в 2015 году замечен рост. Удельный вес предварительно расследованных преступлений, предусмотренных ст. 186 УК РФ крайне мал, прежде всего, это связано с низкой раскрываемостью.

Банк России ежегодно проводит мониторинг динамики количества поддельных денежных знаков. Стоит отметить, что приведенные данные отражают только те поддельные денежные знаки, которые были выявлены в обороте банковскими учреждениями страны и успели нанести ущерб, те подделки, которые были изъяты при хранении, перевозке или изготовлении здесь не указаны.

Таблица 2

Общее количество поддельных денежных знаков, выявленных в банковской системе России с 2008 по 2016 год<sup>6</sup>

Год	Всего выявлено поддельных денежных знаков	Достоинство поддельных денежных знаков				
		5000 рублей	1000 рублей	500 рублей	100 рублей	50 и 10 рублей (в т.ч. монеты 10 и 5 рублей)
2008	132941	102	127490	3273	2076	0
2009	155222	965	150587	1906	1170	594
2010	128700	3697	122895	1093	955	460
2011	94567	12478	78368	2574	817	330
2012	88029	32882	52969	1417	467	294
2013	71433	35565	27693	7494	422	259
2014	80243	60911	16545	2100	306	381
2015	71949	52690	16557	2159	323	220
2016	61046	36184	22321	2015	286	240

Согласно приведенным данным, общее количество поддельных банкнот с каждым годом снижается, однако, наблюдается рост количества поддельных пятитысячных купюр, особенно резкий рост заметен в 2012 и 2014 году. Наибольшей популярностью у фальшивомонетчиков пользуются купюры достоинством 5000 и 1000 рублей. Банк России периодически

<sup>6</sup>Фальшивые купюры: статистика выявления поддельных денежных знаков за 2008 - 2016 годы // URL - <https://bankirsha.com/falshivye-kupyury-statistika-po-rossii-sovetu-po-proverke.html> (дата обращения 25.03.2017)

вводит дополнительные меры защиты от подделки, различные признаки подлинности, вводит все новые меры защиты банкнот от подделок, при этом используя технологии которые воспроизвести в обычных условиях затруднительно или вовсе невозможно. При этом всегда наблюдается снижение количества поддельных денежных знаков. Но ввиду быстрого развития современной техники, эффект от принимаемых мер защиты сохраняется недолго, фальшивомонетчикам достаточно одного года чтобы приспособить свое оборудование для подделки новых банкнот. На 2016 год в банковской системе выявлено поддельных денежных знаков на сумму более 200 миллионов рублей. По данным Департамента наличного денежного обращения, на 01 января 2017 года в России в обращении 8802,0 миллиарда рублей.<sup>7</sup>

При подделке иностранной валюты вред причиняется не только экономической системе РФ, но и иностранных государств, не зря фальшивомонетничество признано преступлением международного характера. В 1929 году в Женеве была заключена Международная конвенция по борьбе с подделкой денежных знаков, в нее вошли 26 стран, в том числе и СССР. А в послевоенные годы к ней присоединились еще около 50 стран.

За 2016 год в России выявлено 4546 поддельных банкнот иностранных государств, из них 4334 банкноты долларов США, 140 официальной валюты «Еврозоны» (евро), 61 банкнота Китайского юаня и 8 банкнот Фунт стерлингов Соединенного Королевства.<sup>8</sup>

Фальшивомонетничество влияет на экономические отношения, как всей страны, так и отдельно взятого региона, к примеру, было взято состояние фальшивомонетничества в Забайкальском крае с 2010 года по

---

<sup>7</sup> Показатели наличного денежного обращения Банк России // URL - [https://www.cbr.ru/Bank-notes\\_coins/sndmvo/str\\_nal\\_dm\\_170101.pdf](https://www.cbr.ru/Bank-notes_coins/sndmvo/str_nal_dm_170101.pdf) (дата обращения 20.03.2017)

<sup>8</sup> Фальшивые купюры: статистика выявления поддельных денежных знаков за 2008 - 2016 годы // URL - <https://bankirsha.com/falshivye-kupyury-statistika-po-rossii-sovety-po-proverke.html> (дата обращения 25.03.2017)

настоящее время. В 2016 году было выявлено 267 преступлений в сфере экономической деятельности (АППГ 231), из них раскрыто 147 (АППГ 128). Из них 68 преступлений по ст. 186 УК РФ (АППГ 41).

Таблица 3

Количество выявленных преступлений, предусмотренных ст. 186 УК РФ на территории Забайкальского края с 2010 по 2016 год

Год	Выявлено преступлений	Раскрыто преступлений	Направлено в суд	Выявлено лиц
2010	48	2	2	2
2011	130	8	8	3
2012	251	5	5	4
2013	234	6	6	9
2014	82	6	6	7
2015	41	4	4	7
2016	68	4	4	5

Как видно из таблицы, с 2011 по 2013 наблюдался резкий рост выявленных преступлений, однако раскрытых оставалось крайне мало. Низкая раскрываемость связана с высокой латентностью данной категории преступлений.

Фальшивомонетничество как явление, приводит к такому негативному явлению, как инфляция, отсюда происходит рост цен на потребительские виды товаров. Прежде всего, терпят убытки граждане, а те, кто непосредственно столкнулись с поддельными деньгами, и вовсе теряют доверие к отечественной валюте. Общественную опасность подделки денежных знаков применительно к каждому конкретному случаю необходимо рассматривать как в количественном аспекте, который отражает количество поддельных денежных банкнот и их номинал, так и в качественном аспекте, который выражается в качестве самой подделки. Если одна поддельная купюра не будет своевременно обнаружена, за тысячу совершен-

ных операций она причинит ущерб равный тысяче поддельных купюр, совершивших по одной операции.

Изготовление, хранение, перевозка и сбыт поддельных денежных знаков имеет большую общественную опасность, так как данное преступление наносит ущерб государству и каждому гражданину прямо или косвенно. Наказание за совершение данного деяния достаточно суровое – принудительные работы, лишение свободы до восьми лет и дополнительный вид наказания штраф, за квалифицированные составы лишение свободы до двенадцати и до пятнадцати лет и дополнительные виды наказания штраф и ограничение свободы.

Таким образом:

1. изготовление, хранение, перевозка и сбыт поддельных денег во все времена были и остаются деяниями с повышенной общественной опасностью;
2. фальшивомонетничество является преступлением международного характера.

## **ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИЗГОТОВЛЕНИЯ, ХРАНЕНИЯ, ПЕРЕВОЗКИ, ИЛИ СБЫТА ПОДДЕЛЬНЫХ ДЕНЕГ ИЛИ ЦЕННЫХ БУМАГ**

### **§1. Объективные признаки изготовления, хранения, перевозки или сбыта поддельных денег или ценных бумаг**

Каждая диспозиция нормы Особенной части УК РФ обладает признаками состава преступления, все эти признаки отражают отличительные черты каждого состава преступления и позволяют отграничить их между собой. В зависимости от того какую сторону преступления они отражают, внешнюю или внутреннюю, их принято делить на объективные и субъективные. Объективными признаками состава преступления являются объект преступления и объективная сторона преступления.

Объект преступления определяет саму систему особенной части УК РФ, а также имеет значение при квалификации общественно опасных деяний и при разграничении смежных составов преступлений.

Объект преступления - совокупность охраняемых уголовным законом общественных отношений, нормальному функционированию которых преступление причиняет вред или создает угрозу его причинения. В данном случае особый интерес вызывает классификация объекта преступления. Традиционно в науке уголовного права принято классифицировать объект преступления в зависимости степени конкретизации: Общий объект, родовой объект, видовой объект и непосредственный объект. Обычно под общим объектом понимают всю совокупность общественных отношений, на которые направлена уголовно-правовая охрана. Родовой объект охватывает определенный круг однородных по своей экономической или социально-политической сущности общественных отношений, которые в силу этого должны охраняться единым комплексом взаимосвязанных уго-

ловно-правовых норм.<sup>9</sup> В данном случае родовым объектом является экономика как категория общественных отношений в сфере производства, распределения, обмена и потребления каких-либо материальных благ.

Обращая внимание на название 22 главы в УК РФ, определить видовой объект не составит труда, это группа однородных общественных отношений, складывающихся в сфере экономической деятельности.

Б.В. Волженкин достаточно подробно охарактеризовал видовой объект. Его он определил, как охраняемая система общественных отношений, которая складывается в сфере экономической деятельности в обществе, которое ориентировано на развитие рыночной экономики. В видовой объект вкладывается установленный порядок осуществления экономической деятельности по поводу распределения, производства, потребления и обмена материальных услуг и товаров. Преступления в экономической сфере нарушают интересы государства, граждан, поскольку те соприкасаются с этой деятельностью<sup>10</sup>.

Проанализировав научную литературу, имеет место тот факт, что некоторые исследователи не выделяют непосредственный объект и сразу переходят к рассмотрению предмета преступления, на мой взгляд это неправильная позиция, так как видовой объект охватывает собой большое количество преступлений и могут возникнуть проблемы с отграничением состава фальшивомонетничества и других смежных составов преступлений.

По мнению некоторых ученых, в частности В.И.Гладких и В.С. Курчеева непосредственным объектом фальшивомонетничества являются общественные отношения в сфере нормального функционирования кредитно-денежной системы Российской Федерации. Предположим, что с целью сбыта был подделан билет Банка России достоинством 500 рублей, безусловно данное деяние будет признано преступлением при этом ни о

---

<sup>9</sup> Иногамова-Хегай Л.В., Рарог А.И., Чучаев А.И. Уголовное право. Общая часть. - М.: ИНФРА-М, 2008. - С. 106.

<sup>10</sup> Волженкин Б.В. Экономические преступления. - СПб. : Юридический центр Пресс, 2000. - С. 169.

какой малозначительности деяния речи не идет, но становится, совершенно очевидно, что никакой вред кредитно-денежной системе не будет причинен, и даже не будет угрозы его причинения, отсюда можно сделать логичный вывод, что кредитно-денежная система не будет являться непосредственным объектом данного преступления, более того, так как предметом данного преступления являются иностранная валюта и ценные бумаги в иностранной валюте, которые не входят в сферу понятия кредитно-денежной системы, что является еще одним подтверждением вышеуказанного вывода.

Некоторые авторы считают, что непосредственным объектом фальшивомонетничества является установленный порядок обращения денег и ценных бумаг<sup>11</sup>. На наш взгляд, как раз именно этим общественным отношениям и причиняет вред преступление, так как, подделка купюры достоинством хоть сто рублей, хоть пятьсот, или даже пять тысяч, в любом случае посягает на порядок обращения денег и ценных бумаг.

Делая вывод можно утверждать, что непосредственным объектом фальшивомонетничества являются общественные отношения, устанавливающие порядок обращения денег и ценных бумаг, что в свою очередь является финансовым интересом государства и других экономических субъектов.

Согласно Конституции РФ, а именно ч.1 ст.75, денежной единицей в Российской Федерации является рубль. Денежная эмиссия осуществляется исключительно Центральным банком Российской Федерации. Введение и эмиссия других денег в Российской Федерации не допускаются. Согласно ч.1 ст.140 Гражданского кодекса РФ, рубль является законным платежным средством, обязательным к приему по нарицательной стоимости на всей

---

<sup>11</sup>Волженкин Б.В. Экономические преступления. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2000. С. 91;

Звечаровский И.Э. Уголовное право России. Особенная часть. - М.: Юрист, 2005. - С. 226.

территории Российской Федерации. Согласно ст.27 ФЗ «О центральном банке РФ» от 10.07.2002 №86-ФЗ, официальной денежной единицей (валютой) Российской Федерации является рубль. Один рубль состоит из 100 копеек. Введение на территории Российской Федерации других денежных единиц и выпуск денежных суррогатов запрещаются.

Предметом преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ являются поддельные:

1. Банковские билеты Центрально Банка России или металлическая монета, не только находящиеся в обращении, но и изъятые или изымаемые, но подлежащие обмену.

Банковские билеты изготавливаются из высококачественной бумаги на специальном печатном станке, а также на нее наносятся различные признаки подлинности. Металлические монеты чеканятся в монетных дворах Москвы и Санкт-Петербурга и имеют признаки подлинности на аверсе и реверсе, а также по форме, размеру и весу. Необходимо обратить внимание на то, что предметом данного преступления являются не банковские билеты Центрального Банка России или металлические монеты, а именно поддельные банковские билеты Центрального Банка России или металлическая монета. Под термином подделка понимается как полная подделка денежного знака, так и его частичная подделка (переделка). Переделкой считается наклейка, надрисовка, надпечатка текста или цифр, изменяющих номинал банкноты, изменение года образца на вышедшей из обращение банкноте, а также подделка номера, серии и других элементов оформления банкноты таким образом, что внешний вид внесенных изменений сходен с видом соответствующих реквизитов и элементов оформления подлинной банкноты, и такая переделанная банкнота может быть принята в обращение за подлинную<sup>12</sup>.

2. Иностранная валюта.

---

<sup>12</sup>О применении Указания Банка России N 1778У // Письмо ЦБ РФ от 15 февраля 2007 года № 29-5-1-8/778

В 1931 году СССР вошел в состав стран-участников международной конвенции от 20 апреля 1929 года по борьбе с подделкой денежных знаков и тем самым взял на себя обязательство исполнения данной конвенции, в частности не устанавливать различий между подделкой денежных знаков национальной валюты и иностранной. Российская Федерация на правах правопреемника СССР является участником данной конвенции;

3. Государственные ценные бумаги или другие ценные бумаги в валюте РФ.

Ценные бумаги могут быть документарными, которыми согласно ч.1 ст.142 ГК РФ являются документы, соответствующие установленным законом требованиям и удостоверяющие обязательственные и иные права, осуществление или передача которых возможны только при предъявлении таких документов. А также ценные бумаги могут быть бездокументарными, то есть обязательственные и иные права, которые закреплены в решении о выпуске или ином акте лица, выпустившего ценные бумаги в соответствии с требованиями закона, и осуществление, и передача которых возможны только с соблюдением правил учета этих прав в соответствии со статьей 149 ГК РФ. Бездокументарные ценные бумаги не могут быть предметом фальшивомонетничества, так как невозможно подделать информацию в реестре бездокументарных ценных бумаг, можно подделать документ, удостоверяющий право на бездокументарную ценную бумагу, но подделать саму бездокументарную ценную бумагу невозможно, а действия по изменению денежной суммы на различных безналичных счетах следует квалифицировать как мошенничество. В ч.2 ст.142 ГК РФ приведен перечень видов ценных бумаг, который не является исчерпывающим. В ст.143 ГК РФ приведена классификация ценных бумаг, которые могут быть предъявительскими, ордерными и именными;

4. Ценные бумаги в иностранной валюте.

Различные денежные ценные бумаги с номиналом в любой иностранной валюте, соответственно и обязательства, по которым, должны быть выражены в иностранной валюте.

Особенности объективной стороны играют важную роль при квалификации преступлений, а также при разграничении смежных составов преступлений. Поскольку объективная сторона представляет внешнее отражение деяния, постольку деяние воспринимается как факт объективной действительности, а также с помощью объективной стороны можно делать некоторые выводы по поводу других элементов состава преступления

Согласно ст. 8 УК РФ основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного Уголовным кодексом. Согласно ст. 14 УК РФ преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное Уголовным Кодексом под угрозой наказания. Из данного понятия видно, что все признаки должны быть присущи одному центральному элементу такому как «деяние», чтобы оно признавалось преступлением.

Объективная сторона преступления – это элемент состава преступления, характеризующий внешнее отражение процесса общественно опасного деяния (действия или бездействия), происходящего в определенных условиях, месте, времени, определенным способом, с помощью определенных средств и определенным орудием. Кроме того, в зависимости от законодательной конструкции состава преступления, объективная сторона включает наступившие последствия и причинно-следственную связь между деянием и последствием. Все признаки объективной стороны должны быть описаны в диспозиции статьи Особенной части УК РФ. В диспозиции ст. 186 УК РФ к объективным признакам относятся следующие альтернативные деяния в форме действий:

1. Изготовление. Под данным термином следует понимать, различные умышленные действия лица, направленные на создание полностью или частично поддельных денег или ценных бумаг.

Способ изготовления значения не имеет, разве что влияет на оценку общественной опасности преступления. Важно то что, подделка должна иметь существенное сходство с видом соответствующих реквизитов и элементов оформления подлинной банкноты, то есть качество подделки должно быть таким, чтобы она могла поступить в обращение неограниченному кругу лиц. В случае если качество подделки исключает ее участие в денежном обращении, а также иные обстоятельства свидетельствуют о грубом обмане, такие действия следует квалифицировать как мошенничество. Изготовление окончено с момента, если с целью последующего сбыта, изготовлен, хотя бы один денежный знак или ценная бумага, независимо от того, удалось ли осуществить сбыт подделки<sup>13</sup>.

2. Хранение. Под хранением следует понимать умышленные действия, направленные на незаконное владение поддельных денег или ценных бумаг, лицом которому заведомо известно об их поддельности (содержание при себе, в помещении, тайнике и других местах).

При этом не имеет значения, в течении какого времени лицо хранило подделку. Хранение окончено с момента начала действий, направленных на обеспечение сохранности подделки.

3. Перевозка. Под перевозкой понимаются умышленные действия лица, направленные на перемещение поддельных денег или ценных бумаг из одного места в другое, в том числе в пределах одного населенного пункта.

Стоит отметить что лицу, выполняющему данное действие так же, как и при хранении должно быть заведомо известно о поддельности денег или ценных бумаг. Не влияет на квалификацию способ и средство перевозки. За ввоз или вывоз поддельных денег или ценных бумаг за пределы Российской Федерации отдельной ответственности не предусмотрено, дей-

---

<sup>13</sup> Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 28 апреля 1994 г. № 2 (ред. от 06.02.2007 г. № 7) «о судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг» п. 4 //СПС Консультант-плюс

ствия лица, направленные на перемещение поддельных денег через границу Российской Федерации следует квалифицировать как перевозку. Перевозка окончена с момента начала действий направленных на перемещение поддельных денег или ценных бумаг. Перевозка, как и хранение, и изготовление влечет уголовную ответственность только при наличии цели сбыта.

4. Сбыт поддельных денег и ценных бумаг состоит в использовании их в качестве средства платежа при оплате товаров и услуг, размене, дарении, даче займы, продаже и т.п. Данное определение дал Пленум Верховного Суда, а также разъяснил что, сбыт, состоит не только в использовании поддельных денег в качестве надлежащего средства платежа, но и использовании их в качестве предмета договора, а также учел повышенную общественную опасность фальшивомонетничества и разъяснил, что уголовной ответственности подлежат также лица, ставшие обладателями поддельных денежных средств и осознающие их поддельность, но, тем не менее, использующие их в качестве подлинных.

Понятие сбыта является наиболее узким по сравнению с понятием незаконного сбыта наркотических средств или незаконного сбыта оружия. Если не брать в расчет разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, используя буквальное толкование уголовно-правовой нормы поддельные деньги сами по себе являются предметом сбыта, однако, Пленум Верховного Суда РФ посчитал что, сбыт поддельных денег — это использование их в качестве средства платежа. Так Ленинским районным судом г. Оренбурга осужден Е. который, действуя из корыстных побуждений, приобрел у другого лица с целью последующего сбыта 100 поддельных банковских билетов Центрального Банка Российской Федерации образца 1997 года достоинством 5 000 рублей каждая, с серийными номерами, изготовленных не по технологии предприятий Гознака, заведомо зная о том, что они поддельные, однако имеют существенные сходства по форме, размеру, цвету и другим основным реквизитам с находящимися в обращении банковскими

билетами Центрального Банка Российской Федерации того же достоинства, далее Е. имея преступный умысел на сбыт поддельных банковских билетов, пытался сбыть их П. действующему в качестве покупателя в рамках оперативно-розыскного мероприятия «Оперативный эксперимент», но не довел свой умысел до конца по независящим от него обстоятельствам, так как был задержан сотрудниками полиции в момент передачи поддельных банковских билетов<sup>14</sup>. Суд квалифицировал действия как покушение на сбыт поддельных банковских билетов Центрального Банка РФ.

Приведенный случай далеко не единственный, когда суд квалифицирует действия, направленные на передачу поддельных денег, то есть когда поддельные деньги выступают предметом сделки, как сбыт поддельных денег. Следовало квалифицировать как оконченное хранение или перевозка, в случае если Е. достоверно знал, что П. будет использовать их в качестве средства платежа, то пособничество в сбыте поддельных денег.

На наш взгляд необходимо понятие сбыта поддельных денег или ценных бумаг сформулировать следующим образом: сбыт поддельных денег или ценных бумаг состоит в возмездной или безвозмездной передаче их другому лицу, в том числе использование их в качестве средства платежа. Такая формулировка бы исключила ошибки в квалификации и в какой-то степени ужесточила уголовную ответственность за фальшивомонетничество.

По законодательной конструкции состав преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ является формальным, то есть преступление признается оконченным с момента выполнения действий, указанных в диспозиции данной статьи, и наступление общественно опасных последствий не обязательно.

---

<sup>14</sup> Приговор Ленинского районного суда г. Оренбурга от 15 июля 2014 года // Рос. Правосудие <https://rospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-g-orenburga-orenburgskaya-oblast-s/act-457370230/> (дата обращения 01.04.2017)

## **§2. Субъективные признаки изготовления, хранения, перевозки или сбыта поддельных денег или ценных бумаг**

Состав преступления представляет собой совокупность объективных и субъективных признаков, характеризующих общественно опасное деяние как преступление. Субъективными признаками являются субъект и субъективная сторона.

В Уголовном Кодексе РФ отсутствует специальная норма, посвященная субъекту преступления, но ст. 19 и 20 УК РФ дают три признака субъекта, это физическое лицо, его вменяемость, и достижение возраста уголовной ответственности.

Юридические лица не могут выступать в качестве субъекта преступления. Признак вменяемости вытекает из положений ст. 21 УК РФ – это способность лица осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими.

В юридической литературе под субъектом преступления признается лицо, способное нести уголовную ответственность в случае совершения им умышленно или неосторожно общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом<sup>15</sup>.

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ признается физическое вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности – 16 лет. В статье не предусмотрен специальный субъект.

Следует различать понятия субъект преступления и личность преступника. Субъект преступления — это лишь элемент состава преступления, наличие которого необходимо для привлечения лица к уголовной ответственности, а личность преступника — это криминологические признаки, характеризующие лицо совершившее преступление и необходимость его проявляется только при назначении наказания.

---

<sup>15</sup>Комиссаров В.С., Крылова Н.Е., Тяжкова И.М. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. - М.: Статут, 2012. - С. 274.

В науке уголовного права под субъективной стороной чаще понимают внутреннее, психическое отношение лица к совершенному деянию и наступившим последствиям. Значение имеет психическая деятельность лица с момента формирования преступного намерения, в момент совершения преступления и вплоть до постпреступного поведения. Содержание субъективной стороны определяется процессами, происходящими в интеллектуальной, волевой и эмоциональной сферах деятельности преступника.

Обязательным признаком такого элемента состава преступления как, субъективной стороны является вина, которая может выражаться в форме умысла или неосторожности. Факультативными признаками являются мотив, цель и эмоциональное состояние лица. Обязательными признаками субъективной стороны преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, являются вина в форме прямого умысла и цель – цель сбыта.

Прямой умысел включает в себя волевой и интеллектуальный элементы. Интеллектуальный элемент означает осознание лицом общественной опасности деяния и предвидение возможности или неизбежности наступления общественно опасных последствий, то есть лицо осознает общественную опасность того, что изготавливает, хранит, перевозит или сбывает поддельные деньги, а также предвидит наступление общественно опасных последствий, например, ущерб кредитно – денежной системе государства. Волевой элемент означает наличие у лица желания наступления последствий, которые оно предвидит, то есть лицо желает причинить ущерб кредитно – денежной системе государства.

В таких действиях объективной стороны как, изготовление, хранение и перевозка, для квалификации как преступления, обязательно наличие специальной цели, направленной на последующий сбыт поддельных денег.

Цель преступления – это представление лица об общественно опасном результате, которого оно желает достичь посредством совершения

общественно опасного деяния.<sup>16</sup> Важно понимать, что далеко не всегда изготовление, хранение или перевозка схожей либо высококачественной подделки имеет цель сбыта, иногда такое изготовление, хранение или перевозка может преследовать совершенно иную цель, например, личный интерес, использование в качестве предмета домашнего интерьера и т.д. Применительно к ст. 186 УК РФ цель сбыта означает что, лицо желает использовать поддельные деньги в качестве настоящих, как средство платежа.

При задержании лица непосредственно после сбыта, доказать цель не составит особых сложностей. В случае если лицо задержано на стадии неоконченного преступления, или окончено, но до начала сбыта, доказать цель бывает очень трудно. Как правило, задержанные дают показания об отсутствии цели сбыта, говоря о том, что подделку изготовили, хранили, или перевозили в качестве сувенира и т.д. Сталкиваясь с такими проблемами в правоприменительной практике, необходимо использовать различные обстоятельства и признаки преимущественно объективной стороны, которые могут свидетельствовать о наличии либо отсутствии цели сбыта.

О цели сбыта, в частности, могут свидетельствовать следующие объективные данные, непосредственно связанные с изготовлением денег: сокрытие этого факта от окружающих, в том числе от родственников, соседей, сослуживцев, с которыми фальшивомонетчик поддерживал доверительные отношения; значительные материальные затраты на приобретение орудий и средств совершения преступления; маскировка действий, выражающаяся, например, в обращении с просьбой изготовить отдельные узлы и детали без указания их целевого назначения; постоянное совершенствование качества изображения поддельных денежных знаков; изготовление их в большом количестве; несоответствие характера противоправных дей-

---

<sup>16</sup>Гладких В.И., Курчеев В.С. Уголовное право России. Общая и Особенная части. - М.: Новосибирский государственный университет, 2015. - С. 62.

ствий профессиональным и любительским занятиям виновного; место и обстановка производства фальшивых денег.<sup>17</sup>

Говоря о факультативных признаках субъективной стороны, таких как мотив и эмоциональное состояние, можно отметить, что установление их является обязательным только для оценки общественной опасности и назначения виновному справедливого наказания. Мотив у данного преступления корыстный, а эмоциональное состояние не отличается от обычного, повседневного, которое испытывает лицо ежедневно.

Состав данного преступления по законодательной конструкции является формальным, так как законодатель вынес общественно опасные последствия за рамки состава преступления, а интеллектуальный и волевой моменты перенесены на деяние. Лицо осознает общественную опасность своих действий, а именно того, что изготавливает, хранит, или перевозит поддельные деньги которые, имеют существенное сходство по форме, размеру, цвету и другим основным реквизитам с подлинными, и желает действовать именно подобным образом. Имея при этом цель сбыта; либо осознает, что сбывает заведомо поддельные деньги и желает их сбыть.

### **§3. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки состава преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ**

За совершение преступления с отягчающими обстоятельствами в общей части Уголовного кодекса РФ предусмотрены особые правила назначения наказания, но также есть квалифицирующие признаки, указанные в особенной части, конкретно для каждого преступления, при том за каждый квалифицирующий признак предусмотрено свое наказание.

Первым квалифицирующим признаком преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, является совершение деяния в крупном размере.

---

<sup>17</sup> Яшина О.А., Лупенко И.Ю. Содержание субъективной стороны составов преступлений, предусмотренных ст. 186 и 187 УК РФ // Вестник ЗабГУ. - 2014. - №10. - С. 158.

Представляется, что для преступления в сфере экономической деятельности всегда необходимо исходить из того, что размер, ущерб, доход, либо задолженность отражают степень и характер общественной опасности. Применительно к фальшивомонетничеству, это общее количество поддельных денег, их номинал, соответствующий номиналу подлинных, изготовленных лицом.

Как указано в примечании к статье 170.2 УК РФ, для ст. 186 УК РФ крупным размером является стоимость, превышающая два миллиона двести пятьдесят тысяч рублей. На мой взгляд, подделка денежных знаков суммарной стоимостью миллион рублей говорит о чрезвычайно повышенном уровне общественной опасности. Один миллион рублей это двести купюр достоинством по пять тысяч или тысяча купюр достоинством в одну тысячу. Если эти купюры поучаствуют, хотя бы в одной операции, ущерб уже миллион рублей, а по факту, в зависимости от своевременности их обнаружения они могут участвовать каждая в нескольких операциях, что также говорит о повышенной общественной опасности.

Отсутствие квалифицирующего признака, указывающего на особо крупный размер, порождает пробел при разграничении по степени общественной опасности сбыта поддельных купюр номинальной стоимостью три миллиона рублей и десять миллионов рублей, хоть суд при назначении наказания и будет учитывать номинальную стоимость поддельных денежных знаков, тем не менее, представляется необходимым введение особо квалифицирующего признака – совершение деяния в особо крупном размере. Так же необходимо снизить предел размеров, крупный размер – свыше одного миллиона рублей, особо крупный – свыше трех миллионов рублей.

В качестве особо квалифицирующего признака законодатель признает совершение преступления организованной группой. Как вытекает из ч. 3 ст. 35 УК РФ организованной группой является устойчивая группа лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступле-

ний. Законодатель обозначил минимальные признаки для признания группы лиц организованной, однако в юридической литературе приводятся достаточно широкий круг признаков организованной группы, например, постоянство форм и методов преступной деятельности, постоянство состава группы, осознание каждым участником своего вхождения в группу, иерархия и распределение ролей, наличие общей материальной базы и т.д.<sup>18</sup> Групповая преступность всегда была особо опасным проявлением криминального сегмента общества, так как происходит объединение усилий нескольких лиц для достижения преступного результата, который мог бы и не наступить, если бы они действовали в одиночку. Реальную угрозу дестабилизации национальной валюты создают именно преступные группы фальшивомонетчиков, которые, вполне способны приобрести качественное оборудование и приспособить его не просто для изготовления поддельных денежных знаков, а наладить серийное производство, и выпускать в оборот огромное количество фальшивых банкнот достаточно высокого качества. В связи с этим представляется целесообразным и криминалогически обоснованным включить в ч.2 ст. 186 УК РФ, наравне с совершением деяния в крупном размере, такой квалифицирующий признак, как совершение преступления группой лиц по предварительному сговору.

Таким образом, в качестве непосредственного объекта фальшивомонетничества выступают общественные отношения, устанавливающие порядок обращения денег и ценных бумаг.

Альтернативные действия перечислены в диспозиции ст. 186 УК РФ, обязательным признаком которых является цель сбыта. Понятие сбыта нуждается в доработке.

Субъект преступления – физическое, вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности, 16 лет.

---

<sup>18</sup> Алымова О.А. Понятие и признаки организованной группы в Российском уголовном праве // Юридическая наука. - 2015. - №1. - С. 49-50.

Анализ субъективной стороны, показал, что, лицо должно осознавать не только общественную опасность своих действий, но и то что поддельные деньги имеют существенное сходство по форме, размеру, цвету, и другим основным реквизитам с подлинными.

Квалифицирующие признаки требуют изменений, а именно: введение особо квалифицирующего признака – совершение деяния в особо крупном размере. И снижение нижних порогов крупного размера.

### **ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ИЗГОТОВЛЕНИЯ, ХРАНЕНИЯ, ПЕРЕВОЗКИ, ИЛИ СБЫТА ПОДДЕЛЬНЫХ ДЕНЕГ ИЛИ ЦЕННЫХ БУМАГ. ОТГРАНИЧЕНИЕ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

#### **§1. Отграничение состава преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, от состава мошенничества, предусмотренного ст. 159 УК РФ**

В правоприменительной практике всегда были случаи, когда деяние подпадает под несколько статей схожих по объекту преступления и другим элементам состава преступления и встает закономерный вопрос о выборе статьи подлежащей применению. Процесс квалификации преступлений это сложная мыслительная деятельность, заключающаяся в установлении точного соответствия между признаками совершенного деяния и признаками состава преступления, закрепленных в диспозициях особенной части Уголовного Кодекса РФ, с последующим закреплением в соответствующем процессуальном документе. Данного определения придерживается большинство исследователей.

Рассмотрим соотношение преступлений, предусмотренных статьями 186 и 159 УК РФ.

Согласно ст. 159 УК РФ мошенничество - это «...хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием». В юридической литературе под мошенничеством понимают противоправное, с использованием обмана или злоупотребления доверием завладение из корыстных побуждений чужим имуществом с целью безвозмездного обращения его в пользу виновного или других лиц, или приобретение при указанных обстоятельствах права на чужое имущество<sup>19</sup>.

---

<sup>19</sup> Лесняк В.И. Объективные признаки мошенничества // Вестник ЧелГУ. - 2004. - №1. - С. 86.

Говоря об объектах данных преступлений, родовые объекты у мошенничества и у фальшивомонетничества одинаковы. По видовому объекту данные преступления различаются, видовым объектом мошенничества являются отношения собственности. Видовым объектом фальшивомонетничества выступает установленный порядок осуществления экономической деятельности по поводу распределения, производства, потребления и обмена материальных услуг и товаров.

Непосредственным объект мошенничества совпадает с видовым объектом, разница только в том, что в каждом конкретном преступлении отношения собственности, как непосредственный объект преступления, принимают ту или иную форму. Непосредственным объектом фальшивомонетничества выступают общественные отношения, устанавливающие порядок обращения денег и ценных бумаг.

Предметом мошенничества выступает чужое имущество или право на чужое имущество, предметом фальшивомонетничества выступают поддельные банковские билеты Центрального банка РФ, металлические монеты, государственные ценные бумаги и другие ценные бумаги в валюте РФ или иностранная валюта, или ценные бумаги в иностранной валюте.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ, подделка должна обладать признаком существенного сходства с подлинной купюрой. Существенное сходство по форме, размеру, цвету и другим основным реквизитам является первым «разграничительным аспектом» между мошенничеством и фальшивомонетничеством. К тому же подделка, обладая признаком существенного сходства, косвенно свидетельствует о направленности умысла.

Так приговором Дзержинского районного суда г. Перми осуждена Кудрявцева Ю.В. по ч. 1 ст. 186 УК РФ. Кудрявцева Ю.В. признана виновной в сбыте поддельного билета Центрального банка РФ достоинством 1000 рублей. Из материалов дела следует, что Кудрявцева имея умысел на обман продавца, передала поддельную купюру достоинством 1000 рублей

последней, с целью покупки спиртных напитков, при этом надеясь, что продавец не заметит поддельность купюры. Из показаний продавца усматривается, что получив от Кудрявцевой Ю.В. денежную купюру достоинством 1000 рублей, она не сразу определила, что купюра не настоящая, но через 10-15 минут она обратилась к продавцу соседнего павильона, который сразу же определил, что купюра поддельная, то же самое определил и хозяин соседнего павильона. Из показаний свидетеля, продавца соседнего павильона следует, что купюра, с которой обратилась продавец, отличается от подлинной по цветовой гамме, и по текстуре бумаги, а также на ней отсутствовали водяные знаки. Согласно заключению эксперта, представленная на исследования купюра достоинством 1000 рублей была изготовлена методом струйной печати в цветном исполнении. В данном случае, суду следовало внимательно рассмотреть материалы дела. Судом не было установлено отсутствия существенного сходства поддельной купюры по форме, размеру, цвету и другим основным реквизитам с подлинными денежными знаками, хотя это следует из материалов дела. С учетом изложенного, Президиум Пермского краевого суда отменил данный приговор, и направил на новое судебное рассмотрение<sup>20</sup>. Более того, совершенно очевидно, что продавец не сразу обнаружила подделку из-за отсутствия необходимой внимательности и предусмотрительности. Таким образом, в случае если, в обычных условиях имеется возможность обнаружить поддельный денежный знак, у которого отсутствует существенное сходство с подлинной купюрой, визуально отличается по форме, размеру, цвету и другим реквизитам, действия должны быть квалифицированы как мошенничество.

В.В. Загайнов предлагает установить следующий критерий отнесения подделки имеющим существенное сходство с подлинной, использова-

---

<sup>20</sup> Постановление Президиума Пермского краевого суда от 15 апреля 2011 года № 44у-1497/2011//РосПравосудие, <https://rospravosudie.com/court-permskij-kraevoj-sud-permskij-kraj-s/act-103615398> (дата обращения 05.04.2017)

ние технических средств для обнаружения подделки. Допустим, если лицо изготовило поддельную купюру достоинством 500 рублей и искренне уверено в ее низком качестве, но, тем не менее, использующее ее в качестве средства платежа, при этом имея преступный умысел на грубый обман продавца, в свою очередь продавец, получив поддельную купюру низкого качества, усомнившись в ее подлинности и проверит ее на детекторе валют и тем самым выявит подделку. В данном случае, при использовании вышеуказанного критерия, подделка будет иметь существенное сходство, а как мы определились, существенное сходство свидетельствует о направленности умысла на введение в оборот поддельных денежных знаков, а не на грубый обман ограниченного круга лиц. Но привлечь к уголовной ответственности за фальшивомонетничество будет неправильно, так как субъективные признаки свидетельствуют о направленности умысла на грубый обман. Исходя из принципа субъективного вменения, все равно необходимо квалифицировать деяние как мошенничество. Поэтому использование данного критерия нецелесообразно.

С другой стороны, существенное сходство является оценочным признаком, и достаточно субъективным, например, суд первой инстанции может оценить подделку как качественную, а суд апелляционной инстанции даст оценку подделке как некачественной, легко выявляемой. Исходя из этого, делаем вывод о наличии прямого умысла у сбытчика, но конкретизация отсутствует. Допустим у продавца имеется возможность хорошо рассмотреть купюру, пощупать, сбытчик осознает, что если подделку выявят, то она явная, не имеющая существенного сходства, если подделку не выявят и сбыт будет успешным, то можно заключить, что подделка имеет существенное сходство с подлинной и способна быть участником денежного обращения.

На мой взгляд, необходимо каждую изъятую поддельную купюру направлять на исследование, либо назначать судебную экспертизу, в которой ставить вопрос о наличии или отсутствии существенного сходства с

подлинной. Исходя из результатов исследования или судебной экспертизы, строить выводы о направленности умысла, и тем самым давать действиям правильную квалификацию.

С объективной стороны, мошенничество характеризуется двумя альтернативными действиями: хищение и приобретение, которые совершаются двумя способами: обман и злоупотребление доверием. К тому же, обязательным признаком объективной стороны мошенничества является общественно – опасное последствие и причинно-следственная связь.

С субъективной стороны для мошенничества характерно наличие прямого умысла с корыстной целью.

Вторым «разграничительным аспектом» является направленность умысла, которая прямо вытекает из первого «разграничительного аспекта», потому что осознание качества подделки косвенно свидетельствует о направленности умысла.

В случае, когда лицо полагает что сбывает поддельную купюру, которую легко выявить, и умысел у него направлен на грубый обман, однако, в действительности поддельная купюра обладает признаком существенного сходства с подлинной купюрой. В данном случае необходимо руководствоваться принципом субъективного вменения и квалифицировать действия как мошенничество.

Приговором Городовиковского районного суда республики Калмыкия осужден Андропов С.Б. за совершение преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ. Из материалов дела следует, весной 2000 года Андропов С.Б. на территории рынка нашел поддельную купюру достоинством 1000 рублей, которую хранил у себя дома, 18 февраля 2011 года Андропов С.Б. решил сбывать эту купюру и с этой целью предъявил ее к оплате в магазине, однако продавец усомнилась в подлинности данной купюры и вернула ее Андропову С.Б., затем Андропов С.Б. зашел в другой магазин, где предъявил эту же купюру к оплате, однако продавец, проверив ее на специальном аппарате, убедилась в поддельности и вызвала сотрудников полиции,

которые изъяли подделку. Суд квалифицировал действия Андропова С.Б. как два эпизода покушения на сбыт поддельного банковского билета Центрального банка РФ. Позже Президиум Верховного Суда республики Калмыкия изменил квалификацию на ч.3 ст. 30 – ч.1 ст. 186 УК РФ<sup>21</sup>. Суд неправильно квалифицировал действия Андропова, так как совершенно очевидно, что после возврата купюры в первом магазине Андропов С.Б. должен был осознать, что качество подделки низкое, и соответственно направленность умысла должна измениться на грубый обман. Он должен был осознавать явное несоответствие поддельной купюры подлинной, исключающее ее участие в денежном обращении. Данные действия должны квалифицироваться как мошенничество.

В случае если лицо уверено в силу плохого зрения, что купюра, которую он сбывает заведомо для него поддельная, тогда как в действительности подделку нетрудно выявить, она может быть охарактеризована как грубая, явно несоответствующая подлинной, однако, оснований считать, что умысел направлен на грубый обман ограниченного круга лиц, нет. Данные действия должны квалифицироваться, как покушение на сбыт поддельных банковских билетов Центрального банка РФ<sup>22</sup>.

В широко известном Определении Верховного Суда от 26 ноября 1993 года, в котором перекалифицировали деяния с фальшивомонетничества на мошенничество, дан признак, по которому разграничиваются данные составы преступлений. «Для обвинения лица в фальшивомонетничестве необходимо установить, что им были изготовлены или сбывались такие фальшивые денежные знаки, обнаружение подделки которых в обыч-

---

<sup>21</sup> Постановление Президиума Верховного суда республики Калмыкия № 44у-66/11, от 06 июля 2011 года, РосПравосудие <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-kalmykiya-respublika-kalmykiya-s/act-103975554/> (дата обращения 05.04.2017)

<sup>22</sup> Яни П.С. Вопросы квалификации фальшивомонетничества // Законность. - 2015. - №2. - С. 20-24.

ных условиях реализации денег по замыслу виновного было бы затруднительным либо вовсе исключалось»<sup>23</sup>.

То есть, если лицо, расплачивается подделкой высокого качества, к тому же осознающий это, а продавец, предприняв обычные для него меры проверки купюры, принял ее и выдал товар, то на лицо состав фальшивомонетничества. Если продавец, предпринимая меры проверки, обнаруживает подделку, то критерий существенного сходства исключается, и квалификация зависит от направленности умысла сбытчика. Если лицо, расплачивающееся подделкой низкого качества, но он искренне уверен в высоком качестве подделки, в свою очередь продавец легко обнаружил подделку, то действия квалифицируются, как покушение на сбыт. Если продавец не обнаружил подделку, то оконченный сбыт. Если лицо расплачивается подделкой низкого качества и осознающий это, даже если сбыт происходит в условиях, затрудняющих обнаружение подделки, то квалификация по ст. 159 УК РФ.

В последнее время участились случаи сбыта поддельных денег через банкоматы, и данные подделки не отличаются высоким качеством, различные аппликации денежных купюр, либо простой лист бумаги соответствующий по размерам денежной купюре с нанесенными на него средствами защиты, которые считывает банкомат. Механизм преступления достаточно прост, так как нет необходимости обманывать людей, которые с легкостью выявят подделку. Так Петроградским районным судом г. Санкт-Петербурга осужден гражданин Ф., за совершение преступления предусмотренного ст. 186 УК РФ. Установлено что, Ф разрезал несколько денежных купюр номиналом 5000 рублей на множество частей и с помощью прозрачной клейкой ленты склеил четыре поддельные купюры, каждая из которых состояла не менее чем из 9 частей настоящих. Остатки подлинных денежных купюр он обменял в банке на новые, поскольку каждая из них

---

<sup>23</sup>Определение Верховного Суда РФ от 26 ноября 1993 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. N 5

сохранила более 55% от первоначальной площади, а собранные из обрезков купюр подделки В. реализовал через платежный терминал, пополнив таким образом свой банковский счет. Подделки впоследствии были изъяты при инкассации терминала<sup>24</sup>. Совершенно очевидно, что подделки которые изготовил Ф. не могут использоваться в качестве средства платежа, так как отсутствует существенное сходство с подлинными, любой человек в состоянии обнаружить данную подделку. Качество подделки свидетельствует о направленности умысла на грубый обман, но при осуществлении всех действий, а именно: разрезании подлинных на части, переклеивание их, осуществление сбыта именно через банкомат Ф. должен был осознавать, что обманывать никого не придется и как такового грубого обмана нет. Квалификация данных действий как мошенничества отпадает.

Пополнение счета путем внесения денежных средств в банкомат безусловно является кассовой операцией, это вытекает из Положения «О порядке ведения кассовых операций и правилах хранения, перевозки и инкассации банкнот и монеты Банка России в кредитных организациях на территории Российской Федерации».<sup>25</sup> При внесении грубой подделки в банкомат, и принятии купюры банкоматом, банк автоматически пополняет лицевой счет клиента уже настоящими, подлинными денежными средствами, таким образом, причиняется прямой ущерб банку и соответственно имеет место хищение. Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что действия, связанные с хищением безналичных денежных средств, подлежат квалификации как мошенничество<sup>26</sup>.

---

<sup>24</sup> Суд назначил 3,5 года за пополнение счета с помощью приложений из 5-тысячных купюр // ПРАВОРУ URL: <https://pravo.ru/news/view/121354/> (дата обращения: 10.04.2017)

<sup>25</sup> "Положение о порядке ведения кассовых операций и правилах хранения, перевозки и инкассации банкнот и монеты Банка России в кредитных организациях на территории Российской Федерации" (утв. Банком России 24.04.2008 N 318-П) (ред. от 16.02.2015) // СПС КонсультантПлюс (дата обращения 14.04.2017)

<sup>26</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. N 51 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате" п. 12// СПС Гарант

Представляется что, банк устанавливая банкоматы тем самым оказывает доверие населению на совершение кассовых операций в отсутствие специалиста, работника банка. Лицо, вносящее в банкомат грубую подделку, злоупотребляет этим доверием и похищает безналичные денежные средства. Но в разъяснениях Пленума Верховного Суда «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг» сказано, что действия могут быть квалифицированы как мошенничество в случае если умысел направлен на грубый обман ограниченного числа лиц, то есть указан только один способ совершения преступления, что снова не дает квалифицировать действия как мошенничество. Однако, в 12 пункте Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» указано, что безвозмездное обращение лицом в свою пользу или в пользу других лиц, денежных средств, находящихся на счетах в банках, совершенное с корыстной целью путем обмана или злоупотреблением доверием квалифицируется как мошенничество.

Вполне обоснованно мнение о том, что пополнение счета поддельной купюрой через банкомат, то есть кассовая операция, является вводом компьютерной информации и данные действия должны квалифицироваться как мошенничество в сфере компьютерной информации, ст. 159.6 УК РФ<sup>27</sup>. Данная статья является специальной по отношению к ст. 159 УК РФ и руководствуясь общими правилами разрешения конкуренции уголовно-правовых норм, при квалификации необходимо выбрать специальную норму, а не общую. Однако, умысел говорит об обратном. В случае, когда лицо изготавливает подделку грубого качества и пополняет ею свой лицевой счет в банке, он не задумывается о том, что вводит какую-либо компьютерную информацию, скорее наоборот, он осознает, что злоупотребляет доверием банка и тем самым похищает денежные средства. Таким обра-

---

<sup>27</sup>Прокументов Л.М., Архипов А.В. Квалификация сбыта поддельных банкнот посредством банкоматов // Уголовное право. - 2016. - №8. - С. 78.

зом, напрашивается вывод о том, что сбыт грубой подделки через банкомат следует квалифицировать как хищение чужого имущества путем злоупотребления доверием, то есть как мошенничество.

Исходя из вышеизложенного, составы рассматриваемых преступлений различаются по видовому, непосредственному объекту и по предмету. По объективной стороне: альтернативными действиями, для мошенничества обязательным признаком является способ. По субъективной стороне для фальшивомонетничества характерна цель сбыта. Состав мошенничества является материальным.

Таким образом, для разграничения квалификации преступлений, предусмотренных ст. 159 и 186 УК РФ, необходимо установить следующие аспекты: существенное сходство подделки с подлинной, наличие затрудняющих обнаружение подделки условий, и направленность умысла, в том числе осознание качества подделки.

## **§ 2. Отграничение состава преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, от иных составов преступлений**

Рассмотрим состав преступления, предусмотренный ст. 185 УК РФ, который тесно связан с фальшивомонетничеством. Злоупотребление при эмиссии ценных бумаг это - внесение в проспект ценных бумаг заведомо недостоверной информации, утверждение либо подтверждение содержащего заведомо недостоверную информацию проспекта или отчета (уведомления) об итогах выпуска ценных бумаг, а равно размещение эмиссионных ценных бумаг, выпуск которых не прошел государственную регистрацию, за исключением случаев, когда законодательством Российской Федерации о ценных бумагах не предусмотрена государственная регистрация выпуска эмиссионных ценных бумаг, если эти деяния причинили крупный ущерб гражданам, организациям или государству.

Эмиссия ценных бумаг – это установленная законом последовательность действий эмитента по размещению эмиссионных ценных бумаг.<sup>28</sup>

Преступления, предусмотренные ст. 185 и 186 УК РФ посягают на один и тот же родовой и видовой объект, различие существует в непосредственном объекте, которым у «злоупотребления» выступает общественное отношение в сфере эмиссии и обращении ценных бумаг.

Согласно диспозиции ст. 185 УК РФ предметом являются корпоративные ценные бумаги, отчет об итогах выпуска ценных бумаг и уведомление об итогах выпуска ценных бумаг, а предмет фальшивомонетничества входят государственные ценные бумаги или иные ценные бумаги в валюте РФ или в иностранной валюте. Ценными бумагами могут быть: акция, вексель, закладная, инвестиционный пай паевого инвестиционного фонда, коносамент, облигация, чек и иные ценные бумаги.<sup>29</sup> Отсюда следует, что предмет злоупотребления при эмиссии ценных бумаг является более уточненным, конкретизированным.

Альтернативные действия объективной стороны существенно отличаются в силу специфики предмета преступления. Вместе с тем, при злоупотреблении, действия должны причинить ущерб свыше 1 млн. рублей.

По субъекту преступления рассматриваемые составы отличаются, при злоупотреблении субъект специальный, то есть должностное лицо, в полномочия которого входит выполнение функций, связанных с внесением в проспект эмиссии ценных бумаг информации, управленческими функциями в эмитенте, осуществлением эмиссии ценных бумаг, подписанием проспекта, утверждении проспекта эмиссии, проведением регистрации отчета о проведенном выпуске и выпуске ценных бумаг.

---

<sup>28</sup>Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" от 22.04.1996 N 39-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Российская газета. - 25.04.1996 г. - № 79. - Ст. 2

<sup>29</sup>Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Российская газета, 08.12.1994г. - N 238-239. - Ст. 142.

Следующим схожим составом преступления являются действия, предусмотренные ст. 327 УК РФ, а именно: «...подделка удостоверения или иного официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, в целях его использования либо сбыт такого документа, а равно изготовление в тех же целях или сбыт поддельных государственных наград Российской Федерации, РСФСР, СССР, штампов, печатей, бланков».

Данный состав преступления существенно отличается от фальшивомонетничества, во-первых, по объекту, так как законодатель включил данное преступление в главу преступлений против порядка управления. Во-вторых, предметом данного преступления являются удостоверение или иной официальный документ, предоставляющий права или освобождающий от обязанностей, государственные награды РФ, РСФСР, СССР, штампы, печати, бланки.

Альтернативные действия объективной стороны совпадают только в двух действиях: изготовление и сбыт, при этом понятие сбыт поддельного документа не означает использование его в качестве подлинного документа.

Субъективная сторона данного преступления характеризуется наличием прямого умысла и специальной целью - использования поддельного официального документа. Целью фальшивомонетничества является сбыт поддельных денежных знаков или ценных бумаг.

Субъект преступления у данных преступлений совпадает, физическое, вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности – 16 лет.

Разграничение рассматриваемых составов не вызывает особой сложности, данное разграничение направлено на устранение случаев, когда будет подделана ценная бумага и у правоприменителя возникнет вопрос, будет ли подделка являться документом, предоставляющим право выплаты

каких-либо денег или же она является документарной предъявительской ценной бумагой.

Таким образом:

- преступления, предусмотренные ст. 185 и 186 УК РФ отличаются по непосредственному объекту, предмету преступления, альтернативным действиям, и наличием у злоупотребления специального субъекта.

- преступления, предусмотренные ст. 186 и 327 УК РФ отличаются по объекту преступления, действиями объективной стороны, и специальной цели.

- Сбыт грубой подделки через банкомат следует квалифицировать как мошенничество.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог дипломному исследованию об уголовной ответственности за изготовление, хранение, перевозку или сбыт поддельных денег или ценных бумаг, необходимо сделать следующие выводы.

1. В историческом развитии отечественного уголовного законодательства выделяется три периода в установлении ответственности за фальшивомонетничество:

- Первый период длился до принятия УК РСФСР 1922 года и характеризовался казуистичным изложением способов совершения фальшивомонетничества.

- Второй период до принятия УК РФ 1996 года, этот период характеризовался четко сформулированной диспозицией статьи и ужесточением наказания за фальшивомонетничество.

- Третий период с принятия УК РФ 1996 года по настоящее время и характеризуется четко сформулированной диспозицией нормы и смягчением наказания.

2. Общественная опасность фальшивомонетничества раскрывается в качественном и количественном критериях, где качественный критерий заключается в том, что фальшивомонетничество как явление создает реальную угрозу дестабилизации Российской кредитно-денежной системы. Общественная опасность данного преступления возрастает на фоне определенных условий, при групповом совершении преступления либо если носит профессиональный характер. Количественный критерий раскрывается в общем количестве совершаемых преступлений и объемами поддельных денег.

3. Анализ состава данного преступления показал, что родовым объектом исследуемого посягательства является экономика как категория общественных отношений в сфере производства, распределения, обмена и потребления каких-либо материальных благ. Видовым объектом преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ выступают общественные отно-

шения в сфере экономической деятельности. Непосредственным объектом преступления выступают общественные отношения, устанавливающие порядок обращения денег и ценных бумаг.

4. Объективная сторона фальшивомонетничества характеризуется следующими альтернативными деяниями: изготовление, хранение, перевозка и сбыт предметов исследуемого состава. Понятие сбыта поддельных денег и ценных бумаг предлагается изложить в следующей редакции: сбыт поддельных денег или ценных бумаг состоит в возмездной или безвозмездной передаче их другому лицу, в том числе использование их в качестве средства платежа.

5. По законодательной конструкции состав преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ является формальным, преступление признается оконченным с момента изготовления, хранения, перевозки либо сбыта хотя бы одного поддельного денежного знака или ценной бумаги.

6. Субъектом исследуемого преступления выступает физическое, вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности – 16 лет.

7. Субъективная сторона характеризуется виной в виде прямого умысла, а также наличием специальной цели последующего сбыта предметов исследуемого состава.

8. Квалифицирующим признаком исследуемого состава являются совершение преступления в крупном размере, а особо квалифицирующим – совершение преступления организованной группой.

9. Анализ проблем квалификации деяний и соотношения составов преступлений, предусмотренных ст. 159 и 186 УК РФ показал, что составы рассматриваемых преступлений различаются по видовому, непосредственному объекту и по предмету. По объективной стороне: альтернативными действиями, для мошенничества обязательным признаком является способ. По субъективной стороне для фальшивомонетничества характерна цель сбыта. Состав мошенничества является материальным, в отличие от состава фальшивомонетничества.

10. В результате исследования были сформулированы предложения о совершенствовании норм уголовного закона:

10.1. Понятие сбыта поддельных денег и ценных бумаг предлагается изложить в следующей редакции: сбыт поддельных денег или ценных бумаг состоит в возмездной или безвозмездной передаче их другому лицу, в том числе использование их в качестве средства платежа.

10.2. Ввести дополнительный особо квалифицирующий признак – совершение преступления в особо крупном размере, и признать особо крупным размером подделку денег или ценных бумаг номинальная стоимость которых превышает три миллиона рублей.

10.3. Признать крупным размером подделку денег или ценных бумаг номинальная стоимость которых превышает один миллион рублей.

## Библиографический список

### 1. Нормативно-правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. – 1993. – 25 декабря.
2. Международная конвенция по борьбе с подделкой денежных знаков (Вместе с "Протоколом") (Заключена в г. Женеве 20.04.1929) // СПС КонсультантПлюс.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации (ред. от 03.04.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // "Собрание законодательства РФ", 05.12.1994, N 32, ст. 3301.
5. О Центральном банке Российской Федерации (Банке России): Федеральный закон от 10.07.2002 N 86-ФЗ (ред. от 28.03.2017) "Парламентская газета", N 131-132, 13.07.2002.
6. О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием электронных средств платежа: Федеральный закон от 22.05.2003 N 54-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // "Российская газета", N 99, 27.05.2003.
7. Указание ЦБ РФ от 26.12.2006 N 1778-У (Ред. от 05.06.2009) "О признаках платежеспособности и правилах обмена банкнот и монеты Банка России" // Вестник Банка России" от 31 января 2007 г. N 5.
8. О порядке ведения кассовых операций и правилах хранения, перевозки и инкассации банкнот и монеты Банка России в кредитных организациях на территории Российской Федерации: Положение, утвержденное Банком России 24.04.2008 N 318-П (ред. от 16.02.2015) // СПС КонсультантПлюс.

9. О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.04.1994 N 2 (ред. от 06.02.2007) //СПС КонсультантПлюс.

10. О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 N 5 (ред. от 03.12.2013) //СПС КонсультантПлюс.

11. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами Постановление Пленума Верховного Суда РФ 15 июня 2006 г. N 14 (ред. от 30.06.2015) //СПС КонсультантПлюс.

12. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 N 51 //СПС КонсультантПлюс.

## **2. Монографии, учебники, учебные пособия, научные публикации и статьи в иных периодических изданиях**

1. Алексеев А.М. Общественная опасность преступлений в сфере экономики как важнейшее социальное основание законодательства об ответственности за них // Пробелы в Российском законодательстве. 2011. № 4.

2. Алымова А.Д. Понятие и признаки организованной группы в Российском уголовном праве // Юридическая наука, 2015, № 1.

3. Белецкая Ю.В. Экономические отношения как объект уголовно-правовой охраны // Отечественная юриспруденция, 2016, № 8.

4. Винокуров В.Н. Объект преступления: правотворческие и правоприменительные аспекты: монография / В.Н. Винокуров. – М.: Юрлитинформ, 2015.

5. Волженкин Б. В. Экономические преступления – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2000.

6. Гайбарян М.М. К вопросу о непосредственном объекте изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг // Пробелы в Российском законодательстве, 2009, № 4.
7. Гладких В.И., Курчеев В.С. Уголовное право России. Общая и Особенная части. - М.: Новосибирский государственный университет, 2015.
8. Ефремова М.А. Уголовная ответственность за подделку, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков // Вестник Казанского юридического института МВД России, 2015, № 2(20).
9. Загайнов В.В. Понятие «существенного сходства» при квалификации фальшивомонетничества // Вестник ИрГТУ, 2007, № 1(29).
10. Звечаровский И.Э. Уголовное право России. Особенная часть: Учебник // М.: Юрист, 2004.
11. Иногамова-Хегай Л.В., Комиссаров В.С., Рарог А.И. Российское уголовное право: В 2 т. Т. 2. Особенная часть // М.: Проспект, 2006.
12. Иногамова-Хегай Л.В., Рарог А.И., Чучаев.А.И. Уголовное право. Общая часть: Издание второе переработанное и дополненное // М.: ИНФРА-М, 2008.
13. Кадников Н.Г. Квалификация преступлений и вопросы судебного толкования (3-е изд., перераб. и доп.). – М.: «Юриспруденция», 2013.
14. Комиссаров В.С., Крылова Н.Е., Тяжкова И.М. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть // М.: Статут, 2012.
15. Кулев В.К. История Фальшивомонетничества // Труды Международного симпозиума «Надежность и качество», 2014, № 2.
16. Ларичев В.Д. Фальшивые деньги. Фальшивомонетничество // Экзамен, 2002, №4.
17. Лесняк В.И. Объективные признаки мошенничества // Вестник ЧелГУ, 2004, выпуск №1, том 9.

18. Маецкий А.В., Подик Ю.А. Изготовление, хранение, перевозка или сбыт поддельных денег или ценных бумаг // Ежемесячный научный журнал «Молодой ученый», 2012, № 4 (39).
19. Невский С.А., Глоба Н.С. Развитие законодательства об уголовной ответственности за фальшивомонетничество в дореволюционной России // Вестник МГЛУ, 2010, № 15(594).
20. Постановление ВЦИК от 01.06.1922 "О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р." (вместе с "Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // СПС КонсультантПлюс.
21. Постановление ВЦИК от 22.11.1926 "О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года" (вместе с "Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // СПС КонсультантПлюс.
22. Прокументов Л.М., Архипов А.В. Квалификация сбыта поддельных банкнот посредством банкоматов // Уголовное право, 2016, № 8.
23. Рогова Н.Г. Отграничение мошенничества от преступлений в сфере экономической деятельности // Вектор науки ТГУ, 2010, № 2.
24. Смотров С.А. Об объективном критерии разграничения фальшивомонетничества и мошенничества // Эксперт криминалист, 2015, №3.
25. Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (без изменений и дополнений) // "Ведомости ВС РСФСР", 1960, N 40, ст. 591.
26. Шеслер А.В. Соучастие в преступлении: монография / д.ю.н. Шеслер А.В. – Новокузнецк: ФКОУ ВПО Кузбасский институт ФСИН России, 2014.
27. Яшина О.А., Лупенко И.Ю. Содержание субъективной стороны составов преступлений, предусмотренных ст. 186 и 187 УК РФ // Вестник ЗабГУ, 2014, № 10 (113).
28. Яшина О.Д., Лупенко И.Ю., Дондоков Т.Ц. Содержание объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ // Вестник ЗабГУ, 2014, № 07(110).

29. Яни П.С. Вопросы квалификации фальшивомонетничества // Законность, 2015, № 2.

30. Яни П.С. Поддельная ценная бумага как предмет фальшивомонетничества // Законность, 2016, № 8.

### **3. Авторефераты и диссертации**

31. Загайнов В.В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг (по материалам Восточно-Сибирского региона): дисс. ... канд. юр. наук.: 12.00.08 / Загайнов В.В. – Иркутск, 2008.

32. Ватунин А.Н. Подделка денег, ценных бумаг и иных платежных документов: уголовно-правовые и криминологические аспекты: дисс. ... канд. юр. наук.: 12.00.08 / Ватунин А.Н. – Ростов-на-Дону, 2006.

33. Ясинов О.Ю. Уголовная ответственность за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг (фальшивомонетничество): дисс. ... канд. юр. наук.: 12.00.08 / Ясинов О.Ю. – Москва, 2006.

### **4. Интернет-ресурсы**

34. Twirpx: научная электронная библиотека. – URL: <http://www.twirpx.com>.

35. eLIBRARY: научная электронная библиотека. – URL: <http://www.elibrary.ru>.

36. Министерство внутренних дел Российской Федерации. – URL: <https://мвд.рф>.

37. Росправосудие – URL: <https://rospravosudie.com>.

38. Портал правовой статистики Генеральной Прокуратуры РФ – URL: <http://crimestat.ru/>

39. Сибирский юридический институт МВД России. – URL: <http://www.sibli.ru>.

40. Свободная интернет-энциклопедия «Википедия» – URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki>

41. Электронная библиотека диссертаций «disserCat» – URL: <http://www.dissercat.com/>

42. Сайт Центрального Банка Российской Федерации – URL: <https://www.cbr.ru/>

43. Правовой портал «ПРАВОРУ» – URL: <https://pravo.ru/>

## 5. Судебная практика

44. Приговор Ленинского районного суда г. Оренбурга от 15 июля 2014 года // РосПравосудие <https://rospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-g-orenburga-orenburgskaya-oblast-s/act-457370230/>

45. Постановление Президиума Пермского краевого суда от 15 апреля 2011 года № 44у-1497/2011//РосПравосудие, <https://rospravosudie.com/court-permskij-kraevoj-sud-permskij-kraj-s/act-103615398/>

46. Постановление Президиума Верховного суда республики Калмыкия № 44у-66/11, от 06 июля 2011 года, РосПравосудие <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-kalmykiya-respublika-kalmykiya-s/act-103975554>

47. Приговор Сыктывкарского городского суда республики Коми от 15 февраля 2013 года // РосПравосудие, <https://rospravosudie.com/court-syktyvkar-skij-gorodskoj-sud-respublika-komi-s/act-400728202/>

48. Приговор Октябрьского районного суда г. Тамбова от 28 апреля 2014 года // РосПравосудие, <https://rospravosudie.com/court-oktyabrskij-rajonnyj-sud-g-tambova-tambovskaya-oblast-s/act-432769796/>

49. Приговор Урус-Мартановского городского суда республики Чечня от 31 января 2017 года // РосПравосудие, <https://rospravosudie.com/court-urus-martanovskij-gorodskoj-sud-chechenskaya-respublika-s/act-555746008/>

50. Приговор Заднепровского районного суда г. Смоленска от 14 февраля 2017 года // РосПравосудие, <https://rospravosudie.com/court-zadneprovskij-rajonnyj-sud-g-smolenska-smolenskaya-oblast-s/act-554176360/>

51. Приговор Шалинского городского суда республики Чечня от 27 февраля 2017 года // РосПравосудие, <https://rospravosudie.com/court-shalinskij-gorodskoj-sud-chechenskaya-respublika-s/act-554388668/>