

Бакшт Д.А.

Юридический институт Сибирского
федерального университета
(г. Красноярск)

**НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ, СВЯЗАННЫЕ С ОГРАНИЧЕНИЕМ
РАСПРОСТРАНЕНИЯ ИНФОРМАЦИИ О НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВАХ
В СЕТИ ИНТЕРНЕТ: НА ПРИМЕРЕ СТАТЬИ «ЧАРАС» (ВИКИПЕДИЯ)**

Конституция РФ 1993 г. позволяет ограничить при определенных условиях права и свободы человека, в том числе распространение информации в сети Интернет как один из аспектов права на свободу слова. За пропаганду или незаконную рекламу наркотических веществ, в соответствии со ст. 6.13 КоАП РФ, установлена административная ответственность. Одновременно с этим в примечании к данной статье делается исключение в отношении распространения сведений о наркотических веществах в специализированных изданиях, рассчитанных на медицинских и фармацевтических работников. В отношении ресурсов сети Интернет, правоприменителю проще пользоваться порядком, предусмотренным ст. 15.1 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (статья введена в 2012 г.). Для привлечения к административной ответственности необходимо выяснить как технические обстоятельства дела (установить регистратора доменных имен, провайдера хостинга и интернет-провайдера)¹, так и содержательные (выяснение, какие действия являются пропагандой наркотических средств, а какие – их незаконной рекламой; выяснение какая именно информация и о каких именно веществах является предметом правонарушения)².

Посредством внесения полной ссылки на страницу сайта (конечный URL) было произведено ограничение информации, представленной в статье «Чарас» на русскоязычном сегменте ресурса сети Интернет Википедия (<https://ru.wikipedia.org>) по решению Черноярского районного суда Астраханской области от 25 июня 2015 г. № 2-290/2015. Укажем некоторые проблемы, поднятые, затронутые в деле, но не решенные вплоть до настоящего времени.

Первый аспект: уточнение признаков, на основании которых информацию квалифицируют как пропаганду наркотических веществ. В деле было дано правовое обоснование решения. Согласно

ч. 1 и 2 ст. 46 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» пропаганда наркотических средств, направленная на распространение сведений *о способах, методах разработки, изготовления и использования наркотических средств, местах их приобретения, способах и местах культивирования наркосодержащих растений*, а также производство и распространение книжной продукции, продукции средств массовой информации, распространение указанных сведений *посредством использования информационно-телекоммуникационных сетей* или совершение иных действий в этих целях запрещаются. В ст. 4 Закона РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации» содержится запрет на распространение в СМИ, а также в информационно-телекоммуникационных *сетях сведений о способах, методах разработки, изготовления и использования, местах приобретения наркотических средств*.

Текст запрещенной статьи имел признаки пропаганды наркотических средств, так как в нем описывался процесс изготовления и места культивирования растений. События, развернувшиеся после вступления решения суда в силу, привели к тому, что по указанному URL была размещена информация о значениях слова «Чарас», сама статья поменяла адрес и была незначительно отредактирована. Даже на самом ресурсе Википедия признается паллиативный характер внесенных правок.³ Следовательно, пропаганда наркотических средств, установленная судом, в сущности, не была ограничена. Вполне было возможно добиться через суд повторного запрета данной страницы сайта, чего не было сделано.

Таким образом, возникает вопрос: была ли пропаганда наркотических средств в этом случае? Если прокуратура и суд усмотрели признаки пропаганды, а Роскомнадзор и ФСКН России заключили, что информация (после незначительных правок) таковых не содержала, то, возможно, следует конкретизировать понятие «пропаганда наркотических веществ» и выработать четкую позицию относительно запрещения распространения информации о сборе и приготовлении наркотиков?

Второй аспект: отнесение ресурса Википедия к энциклопедии/справочнику или к сайтам. Легальное определение сайта, данное в Федеральном законе от 28 июля 2012 г. № 139-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», охватывает

ресурс Википедия. Данный ресурс не имеет печатного аналога (имеются примеры ресурсов, являющихся цифровыми аналогами традиционных энциклопедических изданий), содержание зачастую слабо верифицируемо и не защищено авторским правом. Максимально свободный доступ к ресурсу Википедия, даже если статья (тематическая страница ресурса) выполнена на качественном уровне на основе профильной медицинской литературы, не позволяет отнести данный формат к «специализированному изданию», указанному в примечании к ст. 6.13 КоАП РФ.

Из анализа судебной практики следует, что большинство судов верно дают заключение о том, что Википедия не является достоверным источником информации или справочным изданием (например определение Судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 18 ноября 2011 г., определение Октябрьского районного суда г. Ижевск Удмуртской Республики от 15 апреля 2015 г. по делу № 5-26/2015). В заявлениях в СМИ лица, не согласные с вынесенным решением суда, апеллировали к тому факту, что информация для данной статьи сайта Википедия была почерпнута из открытых источников (например, сайт ООН) и медицинских справочников.

Третий аспект дела связан с техническими особенностями функционирования ресурса (протокол HTTPS не позволяет блокировать отдельную страницу по конкретному URL). Законодательство дает определение понятиям «сайт» и «страница сайта». Исполнение решения суда было также половинчатым: ресурс Википедия не был немедленно заблокирован после отказа ограничить доступ к странице.

Таким образом, «дело Википедии» 2015 г. имело несколько интересных аспектов. Информация, которая была размещена на ресурсе, правомерно была расценена как массовая информация, распространенная посредством информационно-телекоммуникационной сети. Непосредственно сайт не является энциклопедией или справочником (или их интернет-версией). Однако, на наш взгляд, это актуализировало вопрос о том, что необходимо дополнительное регулирование, в том числе не защищенного какими-либо средствами «короткого» доступа к специализированным медицинским справочным или научным изданиям, размещаемым в сети Интернет.

¹ Иванов А.Ю., Ефимов С.Н., Галушин П.В. Противодействие пропаганде наркотических средств и психотропных веществ в сети Интернет // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. 2014. № 4 (17). С. 38.

² Гутов И.В., Морин А.В. Административная ответственность за пропаганду наркотических средств, психотропных веществ или их прекурсоров, растений и их частей, содержащие наркотические средства или психотропные вещества и их прекурсоры // Бизнес в законе. 2012. № 4. С. 77.

³ Блокирование Википедии в России. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki>.

Кудашова И.В.,

кандидат философских наук
Сибирский юридический институт
ФСКН России (г. Красноярск)

**ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ МЕР АДМИНИСТРАТИВНОГО
ПРИНУЖДЕНИЯ К ИНОСТРАННЫМ ГРАЖДАНАМ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ
В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИКОВ**

В 2015 г. была принята Стратегия национальной безопасности Российской Федерации (утверждена Указом Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683, далее – Стратегия). В качестве одного из главных стратегических рисков и угрозы национальной безопасности Стратегия называет незаконную миграцию (п. 43).

Президентом РФ утверждена Концепция государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года, которая в качестве одного из основных направлений государственной миграционной политики Российской Федерации в области противодействия незаконной миграции определяет создание и совершенствование системы государственного контроля въезда и пребывания иностранных граждан на территории Российской Федерации. Сегодня контроль в этой сфере осуществляют девять федеральных органов исполнительной власти, в числе которых важное место занимает ФСКН России. Сотрудники данного звена российской правоохранительной системы наделены целым комплексом полномочий по применению принудительных мер воздействия на иностранных граждан и лиц без гражданства, совершивших противоправные деяния в сфере незаконного оборота и потребления наркотических средств и психотропных веществ. Вместе с тем анализ законодательства и правоприменительной